

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego**

I. PYTANIA OGÓLNE CZYNNOŚCI KONTROLNE	
1.	Tytuł projektu: „Szkoła – Pracodawcy – Uczelnie – wspólnie podnosimy jakość edukacji zawodowej”
2.	Nazwa Beneficjenta: Gliwice – Miasto na prawach powiatu
3.	Nazwa Zamawiającego: jw.
3.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu: UDA-RPSL.11.02.01-24-0395/16-00
	Nr wniosku o płatność: WNP-RPSL.11.02.01-24-0395/16-013-02
4.	ID postępowania (LSI): 18294

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu społecznego oraz Funduszu spójności na lata 2014-2020;

- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PN** - Przetarg nieograniczony;
- **PO** - Przetarg ograniczony;
- **ZOC** - Tryb zapytania o cenę;
- **NO** - Tryb negocjacji z ogłoszeniem;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **LE** - Licytacja elektroniczna;
- **DK** - Dialog konkurencyjny;
- **PI** - Partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przeprowadzenie szkoleń i kursów zawodowych dla uczniów i nauczycieli Zespołu Szkół Budowlano – Ceramicznych w Gliwicach
 Część I – Spawanie metodą MAG 135 i TIG 141, wykonywanie spoin pachwinowych
 Część II – Kierowca wózków jezdniowych z napędem silnikowym
 Rodzaj zamówienia: usługi
 Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZA.271.3.2018
 Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 505704-N-2018 z dnia 17.01.2018 r.
 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony
 Szacunkowa wartość zamówienia:
 Część I – 31 163,33 zł netto, co stanowi równowartość 7 227,62 euro
 Część II – 35 025,00 zł netto, co stanowi równowartość 8 123,25 euro
 Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):
 Część I – Umowa zawarta w dniu 29.03.2018 r. z Zakładem Doskonalenia Kadr KOMAG Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Pszczyńskiej 37, 44-101 Gliwice, na kwotę 39 500,00 zł,
 Część II – Umowa zawarta w dniu 09.04.2018 r. z BEHAP – BUD s.c. Eugeniusz Winiarski, Piotr Winiarski z siedzibą przy ul. Grunwaldzkiej 71/2, 32-541 Trzebinia, na kwotę 49 580,00 zł.

II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA¹

Pytania wstępne					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy, w sposób udokumentowany, nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych? (art.32-35 Pzp)	X			Realizator projektu – Zespół Szkół Budowlano – Ceramicznych w dniu 04.01.2018 r. złożył <i>Wniosek o rozpoczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego</i> . W załączeniu przedstawił szacunkową wartość zamówienia odrębnie dla każdej części postępowania. Szacowania dokonano w dniu 04.01.2018 r. w oparciu o oferty potencjalnych wykonawców, co po uśrednieniu zaproponowanych przez oferentów cen wyniosło: w ramach części I – 31 163,33 zł netto (7 227,62 euro), w ramach części II – 35 025,00 zł netto (8 123,25 euro).
2.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 5b – 5g, art. 32 ust.2 i 4Pzp)		X		

¹ Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

3.	Czy wartość zamówienia została przeliczona na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp?	X			Kurs euro w stosunku do złotego – 4,3117.
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
4.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art.19 ust.1, art. 21 w związku z art.11 ust. 8 Pzp)	X			W celu przeprowadzenia postępowania została powołana w dniu 17.01.2018 r. Komisja przetargowa w składzie: Przewodniczący Komisji, Sekretarz i Członek Komisji. Ponadto, wyznaczono osoby odpowiedzialne za wykonanie poszczególnych czynności w postępowaniu.
5.	Czy powołano zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia w przypadku robót budowlanych i usług, których wartość jest równa lub przekracza wyrażona w złotych równowartość 1000000 EUR? (art. 20a Pzp)			X	
6.	Czy wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenie o braku wyłączenia z postępowania? (art. 17 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Dz.U.2016 poz. 1128)	X			Członkowie Komisji przetargowej oraz osoby, którym kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności złożyły oświadczenia o braku wyłączenia z postępowania.
7.	Czy powtórzone czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu? (art. 17 ust. 3 Pzp)			X	

Rodzaj zamówienia publicznego					
Przetarg nieograniczony (PN)					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
8.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 2 pkt 13)	X			Zamawiający prawidłowo określił rodzaj zamówienia - usługa.
9.	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził dialog techniczny? (art. 31a Pzp)		X		
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (w zależności od trybu postępowania: art. 11, art. 40, art. 41, art. 48 ust. 2, art. 60c, art. 73c, art.75, art. 138g-o Pzp)	X			
11.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty)	X			Zgodnie z <i>Protokołem postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego ZP-PN</i> ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w miejscu ogólnodostępnym w siedzibie Zamawiającego.
12.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na własnej stronie internetowej?	X			Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ wraz z Załącznikami zostało upublicznione w dniu 17.01.2018 r. na stronie internetowej bip.gliwice.eu .

13.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Zamawiającego?	X			jw.
14.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze?	X			Ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 505704-N-2018 z dnia 17.01.2018 r.
15.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE, przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej) na właściwym wzorze? (obowiązkowe dla zamówień równych lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 Pzp)			X	
16.	Czy ogłoszenia opublikowane w różnych miejscach są ze sobą tożsame?	X			
17.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (w zależności od wartości i trybu postępowania: art. 41, art. 48, art. 55a, art. 56, art.60c, art. 73b, art.75 Pzp)?	X			
18.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do wartości i trybu zamówienia? (art. 9a, art. 43, art. 49, art. 138o-q Pzp)	X			Zamawiający wyznaczył termin składania ofert do dnia 25.01.2018 r. do godz. 10:00. Termin ten został wydłużony do 26.01.2018 r. do godz.10:00 z uwagi na pytania oferentów do SIWZ.
19.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			Kursy zawodowe zostały zaplanowane w ramach Zadania 5: część I - WYD021, część II – WYD030.
20.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający zamieścił informację o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymaganym przez Zamawiającego?	X			
21.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			
22.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?			X	
Specyfikacja istotnych warunków zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
23.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i niedyskryminacyjny (zabronione jest np. wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych albo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? (w kontekście regulacji art. 29 ust. 5 oraz art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp, należy zweryfikować w jaki sposób Zamawiający uwzględnił zapisy dotyczące dostępności przedmiotu zamówienia dla wszystkich użytkowników, w tym zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych) (art. 9a, art. 29, art. 30 Pzp)	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i zrozumiały.
24.	Czy SIWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 36 Pzp)	X			

25.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 25 ust.1 Pzp)	X			
26.	Czy w przetargu nieograniczonym Zamawiający opublikował SIWZ na stronie internetowej? (art. 42 Pzp)	X			Zamawiający zamieścił SIWZ na stronie bip.gliwice.eu.
27.	Czy w SIWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
28.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 Pzp?	X			Dla każdej części zamówienia określono takie same kryteria oceny ofert: <input checked="" type="checkbox"/> cena oferty - 60% <input checked="" type="checkbox"/> doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia - 40%
29.	Czy w SIWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 36a, art. 36b Pzp?	X			
30.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 23 Pzp?	X			
31.	Czy Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie (do potencjalnych wykonawców którzy pobrali SIWZ) dotyczące treści SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 38 Pzp)	X			Zamawiający udzielił odpowiedzi na zapytania do SIWZ bezpośrednio podmiotom pytającym, jak również zamieścił taką informację na stronie internetowej bez ujawniania źródła zapytania.
Zmiany ogłoszeń i SIWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
32.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (BZP/DUUE/BIP)?	X			Zmieniono treść ogłoszenia w BZP w dniu 23.01.2018 r. (nr 500016841-N-2018).
a)	Jeżeli tak czy zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach?	X			Zamawiający przedłużył termin składania ofert o jeden dzień.
33.	Czy modyfikacji SIWZ dokonano zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a i 6 Pzp?	X			
Ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
34.	Termin składania ofert, zestawienie ofert, wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawianie omyłek.				W toku postępowania oferty przesłali następujący wykonawcy: 1. Zakład Doskonalenia Zawodowego z siedzibą w Katowicach dot. części I i II zamówienia, 2. Zakład Doskonalenia Kadr KOMAG sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach dot. części I i II zamówienia, 3. Białecki Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach dot. II części zamówienia, 4. BEHAP-BUD s.c. Eugeniusz Winiarski, Piotr Winiarski siedzibą w Trzebini dot. II części zamówienia.
35.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 90 Pzp)	X			Białecki Sp. z o.o. złożyła ofertę na II część zamówienia na kwotę 17 100,00 zł. Zaproponowana cena była ponad 30% niższa od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny, jednakże oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy PZP.

36.	Czy Zamawiający zastosował procedurę oceny ofert opisaną w art.24 aa Pzp?	X			Zamawiający w SIWZ przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy PZP.
37.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 86 ust. 5 Pzp)	X			Zbiorcze zestawienie ofert zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 26.01.2018 r.
38.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 22, art. 24, art. 25, art. 89, art. 91, art. 138 Pzp)	X			Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SIWZ. W zakresie obydwu części zamówienia czynność oceny ofert została powtórzona. Zamawiający ponownie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spełnia warunki udziału w postępowaniu i powtórzył czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.
39.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 25 Pzp)	X			Zamawiający wezwał wykonawców, których oferty zostały ocenione jako najkorzystniejsze w zakresie części I i II, do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków w postępowaniu oraz do uzupełnienia oświadczenia dot. przynależności do grupy kapitałowej. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wykonawcy potwierdzili aktualność złożonych dokumentów i przedłożyli przedmiotowe oświadczenie.
40.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 45, art. 64 ust. 2, art. 76 ust 3, art. 85 ust 4, art. 184 Pzp)			X	
41.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z art. 24 Pzp?		X		
42.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z art. 89 ust.1 Pzp?	X			Odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 została odrzucona oferta zawierająca rażąco niską cenę złożona przez Białecki Sp. z o.o.
43.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert? (art. 87 ust. 1 Pzp)		X		
44.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art.92 ust.1 pkt 2 Pzp)	X			
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
45.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 92 ust. 1, Pzp oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp?	X			Zamawiający poinformował wszystkich oferentów drogą elektroniczną w dniu 23.02.2018 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych, powodach odrzucenia wraz z uzasadnieniem faktycznych i prawnych (sprostowanie informacji w dniu 21.03.2019 r.). Również informację o rozstrzygnięciu postępowania zamieścił na stronie internetowej bip.gliwice.eu.

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

– ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

III. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ				
<i>(Daną część listy należy wypełnić i wydrukować jedynie jeśli dotyczy)</i>				
Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1. Czy w toku postępowania poinformowano Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie? (art. 181 Pzp)				
2. Czy wniesiono odwołanie? (art. 180 – 182 Pzp)				
3. Czy Zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu ważności wadium? (art. 184 Pzp)				
4. Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 185 ust.1 Pzp)				
5. Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
6. Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 198a Pzp)				

IV. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY

Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą				
1. Czy Zamawiający zawarł umowę po upływie 10 (15) dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty/ 5 (10) dni, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp? (art. 94 Pzp)	X			W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający zawarł następujące umowy: 1. Umowę nr 20/UDA-RPSL.11.02.01-24-0395/16-00/2018 z dnia 29.03.2018 r. z Zakładem Doskonalenia Kadr KOMAG Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach na kwotę 39 500,00 zł wraz z Aneks nr 1 z dnia 18.04.2018 (sprostowanie numeru publikatora w Załączniku nr 1 do Umowy – Opis przedmiotu zamówienia), 2. Umowę nr 21/UDA-RPSL.11.02.01-24-0395/16-00/2018 z dnia 09.04.2018 r. z Eugeniuszem Winiarskim, Piotrem Winiarskim prowadzającymi