

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

2.1. Wydatki bieżące

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń

Sprawdzeniem objęto prawidłowość: ustalenia, naliczenia i wypłaty wynagrodzenia za pracę przysługującego pracownikom Urzędu Miejskiego w Gliwicach za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2015 r.

Kontrolą objęto wybranych pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach tj. Prezydenta Miasta Gliwice, I Zastępcę Prezydenta Miasta, II Zastępcę Prezydenta Miasta, III Zastępcę Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta Gliwice, Skarbnika Miasta Gliwice, Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych, Zastępcę Wydziału Edukacji, Zastępcę Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, Kierownika Realizacji Inwestycji Miejskich w Wydziale Inwestycji i Remontów (byłego i obecnego), Kierownika Referatu Rachunkowości Podatkowej w Wydziale Podatków i Opłat, Głównego Specjalistę Biura Zarządzania Płynnością Finansową, Specjalistę Wydziału Architektury i Budownictwa, Inspektora Wydziału Edukacji, Podinspektora Wydziału Komunikacji.

Ponadto kontrolą objęto terminowość zapłaty składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, fundusz pracy, zaliczek na podatek dochodowy w wybranych okresach lat 2012-2015.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- Zarządzenia organizacyjnego nr 47/09 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie: Regulaminu wynagradzania i nagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach wraz ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniami organizacyjnymi: nr 6/10 dnia 20 stycznia 2010 r., nr 41/10 z 9 czerwca 2010 r., nr 47/12 z dnia 29 czerwca 2012 r., nr 15/13 z dnia 28 lutego 2013 r., nr 61/13 z dnia 30 lipca 2013 r., nr 76/13 z dnia 25 września 2013 r., nr 16/14 z dnia 7 lutego 2014 r.,
- Uchwały Nr I/5/2014 Rady Miasta Gliwice z dnia 27 listopada 2014 r. w sprawie: ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Gliwice,
- Uchwały Nr V/72/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 17 marca 2011 r. w sprawie: ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Gliwice,
- angaży oraz pism zmieniających warunki płacowe,
- pism przyznających nagrody indywidualne wraz z listami płac,
- wniosku o wypłatę nagrody wydziałowej dla Kierownika Realizacji Inwestycji Miejskich w Wydziale Inwestycji i Remontów wraz z listą płac za grudzień 2015 r.,
- pism w sprawie nagród jubileuszowych dla siedmiu osób wraz z listami płac,

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner, including "CLP", "M", "J", "K", and "L".

- kart wynagrodzeń ww. pracowników,
- wykazów pracowników uprawnionych i nieuprawnionych do otrzymania dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z zbiorczymi listami płac za miesiące styczeń 2012 r., marzec 2013 r., marzec 2014 r., marzec 2015 r.,
- wybrane listy płac za miesiące: wrzesień 2012 r., maj 2013 r., czerwiec i grudzień 2014 r., luty i październik 2015 r.,
- deklaracji ZUS P DRA, przelewów, w tym składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, fundusz pracy, za miesiące: październik-grudzień 2012 r., kwiecień-czerwiec 2013 r., lipiec-wrzesień 2014 r., kwiecień, czerwiec, listopad 2015 r. wraz z wydrukami z ewidencji księgowej do konta 229.

W latach 2012-2015 (za wybrane miesiące) terminowo regulowano zobowiązania z tytułu zapłaty składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, fundusz pracy.

Wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012 r., 2013 r. i 2014 r. nastąpiła terminowo, zobowiązanie w tym zakresie zostało prawidłowo wykazywane w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r., 2013 r. i 2014 r.

Nagrody jubileuszowe wypłacono zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Kontrolą objęto również prawidłowość wykazania w deklaracji miesięcznej DEK-I-a za miesiąc styczeń 2015 r. Urzędu Miejskiego w Gliwicach liczby pracowników z uwzględnieniem osób określonych w art. 21 ust. 5 pkt 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

W trakcie kontroli ustalono:

- W § 2 lit. c i § 8 Regulaminu wynagradzania i nagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia organizacyjnego nr 47/09 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 czerwca 2009 r. wraz ze zmianami określono zasady ustalania dodatkowych składników wynagrodzeń, tj. m.in. dodatku motywacyjnego. Zgodnie z postanowieniami § 8 ww. Regulaminu wynagradzania i nagradzania (...):
 - „1. Pracownikom Urzędu, może zostać przyznany dodatek motywacyjny – decyzję o uruchomieniu funduszu płac na wypłatę dodatków motywacyjnych podejmuje każdorazowo prezydent miasta w oparciu o informację bieżącą dotyczącą zaangażowania funduszu płac.
 2. Dodatek motywacyjny ma charakter uznaniowy i może zostać przyznany z uwzględnieniem między innymi następujących kryteriów:
 - a) oceny pracownika dokonanej przez naczelnika wydziału/osobę nadzorującą wydział,
 - b) sprawowania funkcji opiekuna w stosunku do pracownika nowo zatrudnionego,

Handwritten signatures and initials:
 G...
 P...
 J...
 K...
 UP

- c) terminowości realizacji zadań,
- d) jakości wykonywanej pracy,
- e) efektywności i sprawności działania,
- f) stopnia złożoności wykonywanych zadań,
- g) zaangażowania w zadania dodatkowe i koncepcyjne,
- h) dyspozycyjności,
- i) nienagannego zachowania i przestrzegania zasad postępowania urzędnika.

Naczelnik wydziału/ osoba nadzorująca wydział ustalając wysokość motywacyjnego bierze pod uwagę nieobecności z powodu choroby, macierzyństwa, sprawowania opieki nad dzieckiem lub innym członkiem rodziny.

3. Wydział Kadr, Szkoleń i Płac we wniosku o uruchomienie funduszu płac na dodatki motywacyjne przedstawia prezydentowi miasta do zatwierdzenia następujące informacje:

- a) ogólną kwotę, jaką można przeznaczyć na wypłatę dodatków motywacyjnych za dany okres ze szczególnym uwzględnieniem stopnia realizacji planu budżetu oraz oszczędności powstałych w wyniku długotrwałych nieobecności pracowników (tj. chorobowe, macierzyńskie), wakatów,
- b) proponowany podział ogólnej puli w poszczególnych wydziałach z uwzględnieniem liczby etatów i ustalenie kwot wyjściowych dodatku na stanowiskach: naczelnika wydziału, zastępcy naczelnika, pracownika na stanowisku funkcyjnym lub specjalistycznym, pracownika na stanowisku urzędniczym innym niż wcześniej wymienione oraz pracownika obsługi z uwzględnieniem wskaźnika korygującego wysokość kwot wynikającego z oceny wydziałów oraz oszczędności w funduszu płac w wydziałach zgodnie z pkt. 4 i 5.

4. Dla poszczególnych ocen pracy wydziałów ustala się współczynniki korygujące wysokość kwot wyjściowych przeznaczonych w wydziałach na dodatek motywacyjny w podziale na grupy stanowisk. Współczynniki korygujące dla poszczególnych ocen określa zał. nr 2.

5. Oszczędności wyliczane są odrębnie dla każdego wydziału. Podstawą do ustalenia oszczędności powstałych w funduszu płac są wynagrodzenia pracowników według angaży na dzień 31 grudnia roku poprzedniego. Ustalone wynagrodzenia pracowników według stanu na 31 grudnia mnożone są przez liczbę miesięcy badanego okresu, który stanowi podstawę do przyznania dodatku. Otrzymane kwoty korygowane są w przypadku przeniesień pracowników między wydziałami, przyznania dodatkowych etatów dla wydziału oraz zmniejszenia liczby etatów w wydziale.

Handwritten signatures and initials:
 Dż
 CTO
 J
 K

Następnie badane jest faktyczne wykonanie funduszu płac w danym okresie w wydziale i ustalana jest kwota wypracowanych oszczędności w poszczególnych wydziałach, które powstają na skutek zwolnień lekarskich oraz wakatów. Kwota powstałych oszczędności przeliczana jest na etat w wydziale i w wysokości do 25% wyliczonej kwoty zwiększa pulę środków na etat.

6. Wnioski o przyznanie dodatków motywacyjnych przygotowują naczelnicy wydziałów dla podległych pracowników, a dyrektor Urzędu w uzgodnieniu z nadzorującymi wydziały dla naczelników wydziałów, na arkuszach dostarczonych przez Wydział Kadr, Szkoleń i Płac. Wnioski naczelników Wydział Kadr, Szkoleń i Płac przedkłada do zatwierdzenia osobom nadzorującym wydziały. Ostateczną decyzję o przyznaniu dodatku motywacyjnego i jego indywidualnej wysokości podejmuje prezydent miasta.

7. Informując pracowników o wysokości dodatku motywacyjnego naczelnik wydziału ma obowiązek przekazać pracownikowi informację o średniej wyjściowej kwocie dodatku motywacyjnego ustalonej dla stanowiska jakie zajmuje oraz kwocie, jaka została przyznana pracownikowi wraz z ustnym uzasadnieniem. Na wniosek dyrektora Urzędu, osoby nadzorującej pracę wydziału lub prezydenta miasta naczelnik wydziału przedstawia pisemne uzasadnienie do wnioskowanych kwot dodatków motywacyjnych”.

W związku z powyższym pisemne wyjaśnienie złożył Naczelnik Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac, w których czytamy: „(...) wyżej wymieniony dodatek został wprowadzony do Regulaminu wynagradzania i nagradzania na podstawie art. 39 pkt.2 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2014.1202 j.t. z późn. zm.):

„Art. 39.

2. Pracodawca w regulaminie wynagradzania, o którym mowa w ust. 1, może określić:

- 1) warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa;
- 2) warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5, oraz innych dodatków.”

Ponadto w § 10 Regulaminu wynagradzania i nagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach przewidziano również dodatek za szkolenie pracowników Urzędu i/lub miejskich jednostek organizacyjnych. Zgodnie z zasadami określonymi w § 10 ww. Regulaminu: „1. Pracownikom Urzędu przygotowującym i/lub prowadzącym szkolenia/cykli szkoleń dla innych pracowników zatrudnionych w Urzędzie i/lub miejskich jednostkach organizacyjnych i/lub stażystów/praktykantów, może zostać przyznany dodatek obliczony na podstawie kwot zawartych w pkt 2. z zastrzeżeniem pkt 7.

*Załącznik
Dok
K
H*

2. Dodatek za przygotowanie i/lub przeprowadzenie szkolenia ustala się następująco:
- a) jeżeli szkolenie przygotowane i prowadzone było przez jednego pracownika:
 - 500 zł za przygotowanie oraz
 - 30 zł za każdą rozpoczętą godzinę szkolenia,
 - b) jeżeli szkolenie przygotowane/prowadzone było przez więcej niż jednego pracownika:
 - wnioskujący dzieli kwotę 900 zł za przygotowanie szkolenia odpowiednio do zaangażowania i obciążenia pracowników oraz
 - 20 zł/osobę za każdą rozpoczętą godzinę szkolenia.
3. Wniosek o wypłatę dodatku za szkolenie sporządza (po zakończeniu szkolenia/cyku szkoleń z tego samego tematu) naczelnik wydziału i składa do Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac. W przypadku szkoleń prowadzonych przez naczelnika wydziału i dyrektora Urzędu wniosek o wypłatę dodatku przygotowuje naczelnik Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac. Pracownik Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac nanosi na wniosku adnotację dotyczącą średniej oceny szkolenia przez uczestników (jeżeli została dokonana) oraz informację o dostępności środków w funduszu płac.
4. Wniosek o wypłatę dodatku za szkolenia przeprowadzane w ramach adaptacji nowo zatrudnionych pracowników/stażystów/praktykantów sporządza naczelnik Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac. Wniosek sporządzany jest raz w roku po zakończeniu roku kalendarzowego i obejmuje szkolenia przeprowadzane w okresie styczeń – grudzień.
- Wypłata dodatku:
- a) następuje wyłącznie w przypadku gdy pracownik w ciągu roku kalendarzowego zrealizował co najmniej 4 h szkoleń,
 - b) obejmuje wszystkie szkolenia, których średnia ocen przyznanych przez osoby szkolone wyniesie nie mniej niż 4 pkt.
5. Wysokość dodatku za szkolenia zatwierdza dyrektor Urzędu, przy czym składnik dodatku, o którym mowa w pkt 2. lit. a) tiret pierwsze i lit. b) tiret pierwsze może zostać zmniejszony, jeżeli zostaną zgłoszone uwagi co do jakości szkolenia i po wyjaśnieniach dyrektor uzna uwagi za zasadne.
6. Wysokość dodatku za szkolenia przeprowadzone przez dyrektora Urzędu zatwierdza prezydent Miasta.
7. Dodatek za prowadzenie szkoleń nie przysługuje pracownikom, którzy:
- a) przygotowują i prowadzą szkolenia w ramach pracy zespołu i otrzymują dodatkowe składniki wynagrodzenia na zasadach określonych w § 18,
 - b) przygotowują i prowadzą szkolenia wewnątrzwydziałowe”.

Handwritten signatures and initials in blue ink:
CBA
Dob
Lobul
dy
2011

Z art. 36 i art. 38 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz.1458 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r., poz. 1202) wynika, że pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych, a także wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa, jednorazowa odprawa, dodatkowe wynagrodzenie roczne. Zgodnie z powyższym, pracownikowi może być przyznany dodatek funkcyjny, dodatek specjalny oraz nagroda za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

Natomiast w myśl art. 39 ww. ustawy o pracownikach samorządowych, pracodawca w regulaminie wynagradzania dla pozostałych pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, zawierającym wymagania kwalifikacyjne pracowników samorządowych i szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego, może określić warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego a także z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań – dodatku specjalnego oraz innych dodatków. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracownikowi samorządowemu można przyznać dodatek funkcyjny i w szczególnych okolicznościach dodatek specjalny. Dodatek motywacyjny lub dodatek za szkolenie nie wynika z żadnych powszechnie obowiązujących przepisów, a więc zgodnie z doktryną stwierdzenie „inne dodatki” o których mowa w art. 39 ww. ustawy muszą wynikać z innych przepisów.

Ogólna kwota wypłacona w ramach dodatku motywacyjnego za lata objęte kontrolą wg zestawienia sporządzonym przez pracowników Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac wynosiła: w roku 2012 - 3.777.236,40 zł, w roku 2013 - 4.240.333,54 zł, w roku 2014 - 4.276.194,85 zł, w roku 2015 - 4.215.466,81 zł.

Ogólna kwota wypłacona w ramach dodatku za szkolenie pracowników Urzędu i/lub miejskich jednostek organizacyjnych za lata objęte kontrolą wg zestawienia sporządzonym przez pracowników Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac wynosiła: w roku 2012 - 16.220,00 zł, w roku 2013 - 9.285,00 zł, w roku 2014 – 25.425,00 zł, w roku 2015 – 30.470,00 zł (w tym 17.110,00 zł jako wypłacony dodatek za szkolenie dla osób szkolących pracowników nowo zatrudnionych – zmiana wprowadzona Zarządzeniem organizacyjnym nr 16/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 7 lutego 2014 r.).

Powyższe dodatki były wypłacane: w 2012 r. w miesiącach: marzec, czerwiec, wrzesień i grudzień, natomiast w latach 2013-2015w miesiącach: kwiecień, lipiec, październik i grudzień danego roku oraz nie były uwzględniane w podstawie do obliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Handwritten signatures and initials:
Kiel
CVP
Pob
Lef
of
Hobul

Pisma w sprawie wysokości przyznanych dodatków motywacyjnych były podpisane przez Naczelników Wydziałów, Dyrektora Urzędu Miejskiego, Skarbnika Miasta oraz zatwierdzane przez Prezydenta Miasta Gliwice. Listy płac (za wybrany miesiąc grudzień 2014 r. i grudzień 2015 r.) zostały sprawdzone pod względem merytorycznym przez Głównego Specjalistę w Wydziale Kadr, Szkoleń i Płac, sprawdzone pod względem rachunkowym przez Inspektora w Wydziale Kadr, Szkoleń i Płac, zatwierdzone przez Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac (grudzień 2015 r.), Zastępcę Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac (grudzień 2014 r.) oraz przez Naczelnika Wydziału Księgowości – Głównego Księgowego.

Dodatki za szkolenie były wypłacane na podstawie wniosków wraz z uzasadnieniem ich przyznania.

- Zaniechanie ujęcia na koncie 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” naliczenia zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi za 2012 r. w wysokości: § 4040 – 2.227.751,15 zł; § 4110 – 382.950,30 zł; § 4120 – 41.712,28 zł co łącznie wynosiło 2.652.413,73 zł. Za 2013 r. w wysokości: § 4040 – 2.325.739,28 zł; § 4110 – 399.263,27 zł; § 4120 – 43.141,27 zł co łącznie wynosiło 2.768.143,82 zł. Za 2014 r. w wysokości: § 4040 – 2.408.980,23 zł; § 4110 – 413.747,38 zł; § 4120 – 45.436,11 zł co łącznie wynosiło 2.868.163,72 zł. Powyższe było niezgodne z opisem konta 999 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz z opisem konta 999 w Zarządzeniu organizacyjnym Nr 62/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 31 października 2006 r. w sprawie: zasad rachunkowości wraz ze zmianami (załącznik nr 3 - Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych).

Konto 999 służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych przyszłych lat oraz niewygasających wydatków, które mają być zrealizowane w latach następnych. Na stronie Ma konta 999 ujmuje się wysokość zaangażowanych wydatków lat przyszłych, natomiast na stronie Wn ujmuje się równowartość zaangażowanych wydatków budżetowych w latach poprzednich, a obciążających plan finansowy roku bieżącego jednostki budżetowej lub plan finansowy niewygasających wydatków przeznaczony do realizacji w roku bieżącym. Na koniec roku konto 999 może wykazywać saldo Ma oznaczające zaangażowanie wydatków budżetowych lat przyszłych.

OP
Rok 2014
Zic
A. Szwed

Ponadto w opisie konta 999 zawartym w ww. zarządzeniu organizacyjnym nr 62/06 zapisano: „Ewidencji na kontach 998 i 999 dokonuje się na podstawie kwartalnych sprawozdań z zaangażowania przygotowywanych przez poszczególne wydziały Urzędu Miejskiego. Sprawozdania te są przekazywane do Wydziału KS w formie papierowej i elektronicznej w systemie ISZM”.

W związku z powyższym pisemne wyjaśnienie złożył Naczelnik Wydziału Księgowości – Główny Księgowy, w którym czytamy: „(...) ewidencja księgowa zaangażowania wydatków budżetowych, odpowiednio na kontach: 998, 999 dokonywana jest przez pracownika Wydziału Księgowości na podstawie sporządzonych i dostarczonych przez wydziały merytoryczne do Wydziału Księgowości dokumentów, którymi są informacje (sprawozdania) o zaangażowaniu, co zgodne jest z zapisem pkt. 2.4.2.3. Załącznika nr 1 do Zarządzenia organizacyjnego nr 88/07 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 30 października 2007 r. w sprawie: sporządzenia, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach: „Dekretacji i księgowaniu w module KG przez pracowników Wydziału KS podlegają sprawozdania za miesiąc będący ostatnim miesiącem danego kwartału.”

Księgowanie na koncie 999 odbywa się na podstawie danych zawartych w kolumnie: „Zaangażowanie lat przyszłych” wymienionego wyżej sprawozdania.

Zaangażowanie dotyczące wynagrodzeń oraz pochodnych sporządzane jest przez wydział merytoryczny, tj. przez wydział Kadr, Szkoleń i Plac.

Pracownik Wydziału Księgowości dokonał księgowania sprawozdań z zaangażowania na koniec roku 2012, 2013, 2014 otrzymanych z Wydziału Kadr, Szkoleń i Plac.

W omawianych sprawozdaniach, które zostały przekazane do Wydziału Księgowości, a dotyczyły lat 2012-2014 nie zostały ujęte dane dotyczące naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, tj. nie została wypełniona kolumna „Zaangażowanie lat przyszłych”.

Zwróciliśmy się do Wydziału Kadr, Szkoleń i Plac z prośbą o informację, dlaczego w sprawozdaniach z zaangażowania za lata 2012-2014 nie ujęto danych dotyczących dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi za 2012r., 2013r., 2014r.

W odpowiedzi otrzymanej z Wydziału Kadr, Szkoleń i Plac, której kopię załączamy (UM.55025.2016/AT z 27.01.2016r.) Wydział wskazuje m.in., że wyliczenie wysokości zobowiązania za rok ubiegły 13-tej pensji oraz jej pochodnych wymaga ustalenia osób uprawnionych do otrzymania ww. świadczeń oraz dokonania stosownych wyliczeń, co

Zcc *UP* *Rb* *L* *gd* *hhd*

następuje w pierwszym kwartale nowego roku i nie jest możliwe, aby Wydział Kadr Szkoleń i Płac przekazał do dnia 10 stycznia następnego roku budżetowego powyższe dane.

Przekazane natomiast do Wydziału Księgowości w styczniu danego roku przez Wydział Kadr, Szkoleń i Płac dokumenty (o czym mowa w kor. Um.55025.2016/AT) do celów ewidencji bilansowej i sporządzania sprawozdawczości budżetowej i finansowej w zakresie dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie stanowią podstawy do ewidencji na koncie 999.

W celu dokonania ewidencji na koncie 999 konieczne jest dostarczenie dokumentu, który został do tego wskazany, tj. informacja (sprawozdanie) o zaangażowaniu, o czym mowa wyżej. W omawianym przypadku konieczne byłoby, aby niezwłocznie po dokonaniu wyliczeń związanych z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, wydział Kadr Szkoleń i Płac sporządził i dostarczył do Wydziału Księgowości korektę sprawozdania z zaangażowania za rok ubiegły wypełniając kolumnę „Zaangażowanie lat przyszłych”.

Sporządzanie niezbędnych korekt dokumentów jest powszechnie stosowane.

Zatem w celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości odnośnie interpretacji i stosowania zapisów Zarządzenia organizacyjnego nr 88/07 Prezydenta Miasta Gliwice, o którym mowa wyżej, a dotyczących sporządzania i obiegu dokumentów stanowiących podstawę ewidencji zaangażowania, Wydział Księgowości opracowuje obecnie projekt zmiany do w/w Zarządzenia”.

Stosownie do pkt. 2.4.2.3. Załącznika nr 1 do Zarządzenia organizacyjnego nr 88/07 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 30 października 2007 r. w sprawie: sporządzenia, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach (z ostatnią zmianą wprowadzoną zarządzeniem organizacyjnym nr 124/15 z dnia 10 listopada 2015 r.) „rejestracja umów w systemie ISZM oraz ich harmonogram: wydziały merytoryczne Urzędu rejestrują umowy i inne dokumenty rodzące zaangażowanie w systemie ISZM w Centralnym Rejestrze Umów poprzez moduł ORG. W przypadku konieczności naliczania podatku dochodowego, składek na ubezpieczenie społeczne czy ubezpieczenie zdrowotne – umowy rejestrowane są w module EK (Ewidencja Kadrowa) i przenoszone do modułu ORG. Do Centralnego Rejestru Umów wprowadzane są następujące dane dotyczące umów: data zawarcia umowy, typ umowy, termin realizacji umowy, przedmiot umowy, strony zawierające umowę, jednostka organizacyjna (wydział). W ramach Rejestru wydziały wprowadzają harmonogram realizacji umowy z wyłączeniem umów na ryczałt samochodowy (rejestracja informacji dla zaangażowania):

- dokonują odpowiedniego podziału kwoty umowy na klucze: klasyfikacja budżetowa, obiekt, źródło finansowania, jednostka organizacyjna (wydział), zadanie, przedsięwzięcie, data (jako data planowanych wydatków).
- kwartalnie generują w systemie informacje o zaangażowaniu, przekazując je jednocześnie w formie papierowej do Wydziału Księgowości: za I, II i III kwartał w terminie do 3-go dnia miesiąca następującego po zakończeniu tych kwartałów, a za IV kwartał do 10-go stycznia następnego roku.

Dekretacji i księgowaniu w module KG przez pracowników Wydziału KS podlegają sprawozdania za miesiąc będący ostatnim miesiącem danego kwartału”.

Na dzień zakończenia kontroli w Urzędzie Miejskim w Gliwicach, tj. 12 lutego 2016 r. kontrolującym nie przedłożono zarządzenia zawierającego wprowadzone zmiany po podjęciu zarządzenia organizacyjnego nr 124/15 z dnia 10 listopada 2015 r.

Dokumenty dotyczące naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2012-2014 sporządzili pracownicy Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac. Nadzór nad ww. pracownikami sprawował Naczelnik ww. Wydziału.

Prowadzenie pozabilansowej ewidencji zaangażowania wydatków należało, zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami, do pracowników wydziałów merytorycznych.

- W przedłożonej kontrolującym dokumentacji kadrowo-płacowej (m.in. pisma o wysokości przysługującego dodatku za wieloletnią pracę oraz karty wynagrodzeniowej za rok 2014) Kierownika Referatu Realizacji Inwestycji Miejskich w Wydziale Inwestycji i Remontów wynika, iż wypłacano dodatek za wieloletnią pracę w okresie od kwietnia do maja 2014 r. w wysokości 6%, w okresie od czerwca do września 2014 r. w wysokości 8% (w tym okresie zatrudniona na stanowisku Podinspektora w ww. Referacie), a począwszy od miesiąca października 2014 r. w wysokości 9% wynagrodzenia zasadniczego. W związku z tym pobrano pisemne wyjaśnienia od Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac, w których czytamy: „(...) z chwilą przyjęcia do pracy w Urzędzie Miejskim w Gliwicach z dniem 7 kwietnia 2014 r. Pani (...) złożyła dokumenty potwierdzające 6-letni staż pracy tj.:

- świadectwo pracy z dnia 18 grudnia 2005 r.,
- zaświadczenie z Urzędu Pracy dnia 3 kwietnia 2006r.,
- świadectwo pracy z dnia 1 lipca 2008 r.,
- świadectwo pracy z dnia 2 listopada 2010 r.,
- świadectwo pracy z dnia 13 września 2012 r.

Naliczony został dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 6%.

UP
Kad
Dob
Zy
Hud
gk

W dniu 5 maja 2014 r. (zgodnie z datą wpływu na dokumentcie) Pani (...) przedłożyła kolejne świadectwo pracy potwierdzające kolejny okres zatrudnienia. Na jego podstawie od dnia 1 czerwca 2014 r. naliczony został dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 8%.

W związku ze złożeniem ww. świadectwa pracy, z dniem 1 października 2014 r. pracownik nabył prawo do wyższego o 1% dodatku za wieloletnią pracę.

Dokonana zmiana wysokości dodatku za wieloletnią pracę nie skutkowałą wypłaceniem wyrównania wcześniej wypłaconego dodatku.

- Z przedłożonej kontrolującym dokumentacji kadrowo-płacowej wynika, iż przyznając dodatki specjalne dla Zastępców Prezydenta Miasta Gliwice oraz Skarbnika Miasta wskazano jako podstawę prawną art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 z późn. zm.) oraz § 6 i § 7 Regulaminu wynagradzania i nagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach, w których określono zasady przyznawania pracownikom na stanowiskach urzędniczych (w tym na kierowniczych stanowiskach urzędniczych) dodatku specjalnego. Kierownicze stanowiska urzędnicze, zgodnie z tabelą wymagań kwalifikacyjnych i stawek zaszeregowania (załącznik nr 1 do Regulaminu wynagradzania i nagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach) to stanowiska: Sekretarz Miasta, Zastępca Skarbnika Miasta, Naczelnik Wydziału, Kierownik Samodzielnego Referatu, Kierownik USC, Rzecznik Prasowy, Główny Księgowy, Audytor Wewnętrzny, Geodeta Miasta, Zastępca Naczelnika Wydziału, Zastępca Głównego Księgowego, Zastępca Kierownika USC, Miejski Rzecznik Konsumentów, Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych, Kierownik Referatu. W myśl art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych pracodawca w regulaminie wynagradzania, może określić:

- 1) warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa;
- 2) warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5, oraz innych dodatków.

Natomiast stosownie do postanowień art. 39 ust. 1 ww. ustawy regulamin wynagradzania dotyczy pracowników o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 niniejszej ustawy, tj. o pracownikach samorządowych zatrudnionych na podstawie **umowy o pracę**. Tym samym podstawa prawna przyznania dodatku specjalnego dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie powołania to art. 36 ust. 5 ww. ustawy.

Pytania wraz z wyjaśnieniem stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Akta kontroli nr AK/610/45/15/III.2.1.1. stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

Rt
Wp
Gry
Jacek
Lub
pe

2.1.2. Usługa „Usuwanie dzikich wysypisk na terenie Miasta Gliwice” – zamówienie publiczne udzielone w 2013 r.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (oznaczenie sprawy: PU.2720.1.2013), realizacji postanowień umowy zawartej z wykonawcą ww. usługi, rozliczenia z wykonawcą oraz zabezpieczenia środków finansowych na realizację zadania w budżecie Miasta Gliwice.

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

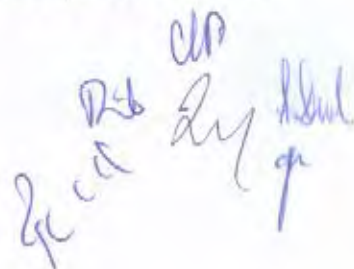
- plan wydatków Urzędu Miejskiego w Gliwicach na lata 2013-2015 (ze zmianami),
- dokumenty dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację usługi, w tym: specyfikację istotnych warunków zamówienia, ogłoszenie o zamówieniu, korespondencję z wykonawcami, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, zlecenia udzielane wykonawcy, faktury wraz z protokołami odbioru robót, ewidencję księgową i inne dokumenty związane z realizowanym zadaniem.

Źródła sfinansowania i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania.

Zadanie zostało zrealizowane ze środków własnych Miasta Gliwice. Środki finansowe na wykonanie usługi zostały zaplanowane w dziale 900 – „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdziale 90003 – „Oczyszczanie miast i wsi” paragrafie 4300 – „Zakup usług pozostałych”.

Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W okresie przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego zamówienia (realizowanego przez Wydział Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach), zasady udzielania zamówień publicznych były uregulowane Zarządzeniem Nr 6/11 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 3 lutego 2011 r. (ze zmianami). Podstawą do wszczęcia procedury udzielenia niniejszego zamówienia publicznego był wniosek z dnia 13 lutego 2013 r., przygotowany przez Inspektora Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych, zaakceptowany przez Naczelnika tego Wydziału i zatwierdzony przez p. Piotra Wieczorka – Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice. Powyższym wnioskiem została również powołana przez Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych 3 osobowa Komisja Przetargowa, której rozpoczęcie pracy nastąpiło na posiedzeniu w dniu otwarcia ofert, a zakończenie pracy z chwilą uprawomocnienia się wyników postępowania.



Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, opracowaną w dniu 13 lutego 2013 r. i zatwierdzoną przez Naczelnika Wydziału Przedsiębiorstw Gospodarczych i Usług Komunalnych, przedmiotem zamówienia była usługa usuwania dzikich wysypisk na terenie Miasta Gliwice na podstawie otrzymanych każdorazowo zleceń. Każde przedsięwzięcie polegające na likwidacji dzikiego wysypiska realizowane miało być kompleksowo poprzez wykonanie kilku określonych w zleceniu czynności, wybranych spośród następujących czynności:

- ręczne usunięcie odpadów,
- mechaniczne usunięcie odpadów,
- utylizacja odpadów,
- wyrównanie terenu,
- wycinka samosiejek do lat 5,
- wykoszenie trawy,
- zasianie trawy w ilości 3 kg/100 m²,
- nawiezenie czarnej ziemi i rozplantowanie jej warstwą 5 cm,
- wykonanie i montaż tablicy z tworzywa sztucznego zakazującej wysypywania śmieci (wraz z posadowieniem słupka o wysokości 1,5 m),
- wykonanie i montaż żeliwnych słupków zabezpieczających (wysokość słupka - 0,8 m).

Po wykonaniu każdego zlecenia, Wykonawca winien dostarczyć Zamawiającemu formularz protokołu odbioru, a po zakończeniu robót w danym miesiącu – zestawienie ilości usuniętych odpadów.

Istotne postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- Zamawiający nie przewidywał możliwości udzielenia zamówień uzupełniających.
- Termin składania ofert: 21 lutego 2013 r., do godz. 12⁰⁰, w przypadku ofert składanych listownie decyduje data i godzina wpływu do siedziby Zamawiającego.
- Termin wykonania zamówienia: 24 miesiące licząc od dnia podpisania umowy.
- Zamawiający nie wymagał od wykonawców wniesienia wadium.
- Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
- Przyjęto 1 kryterium oceny ofert – cena 100%.
- Termin związania ofertą: 30 dni.

Ogłoszenie o zamówieniu skierowano do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 13 lutego 2013 r. i zarejestrowano pod numerem 60244-2013. Ponadto, w tym samym dniu, ogłoszenie

o zamówieniu zamieszczono na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

W oparciu o druk ZP-PN – protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, sporządzony przez Inspektora Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych (Sekretarza Komisji Przetargowej), zatwierdzony w dniu 12 marca 2013 r. przez Inspektora Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych (Przewodniczącą Komisji Przetargowej), ustalono, że wartość zamówienia została oszacowana w dniu 13 lutego 2013 r. na podstawie planowanych kosztów na kwotę 300.000,00 zł (74.634,29 euro).

Członkowie Komisji Przetargowej oraz pracownicy zamawiającego, którym Kierownik Zamawiającego powierzył zastrzeżone dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożyli oświadczenia, na drukach ZP-1, o braku okoliczności wyłączających z postępowania, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie opisywanego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 324.000,00 zł brutto.

Na podstawie wykazu wykonawców, którzy złożyli oferty, z dnia 21 lutego 2013 r. oraz druku ZP-PN ustalono, że w wyznaczonym terminie oferty złożyło 8 wykonawców z następującymi cenami brutto (średnia ważona cen jednostkowych brutto zadeklarowanych dla poszczególnych rodzajów prac):

- 1) WIECZOREK Sp. z o.o. z Bytomia – 64,06 zł,
- 2) F. U. „SEBCIO” Andrzej Alamoda z Gliwic – 17,86 zł,
- 3) ALBA POŁUDNIE POLSKA Sp. z o.o. z Dąbrowy Górniczej – 60,80 zł,
- 4) Remondis Gliwice Sp. z o.o. z Gliwic – 36,94 zł,
- 5) INECO GROUP Sp. z o.o. z Myszkowa – 10,30 zł,
- 6) P.P.U.H Aleksandra Augustowska z Chudowa – 10,91 zł,
- 7) Firma Usługowo Handlowa „NATEZJA” Urszula Heinrich, Dominika Bremer Spółka Jawna z Trach – 8,64 zł,
- 8) Przedsiębiorstwo Handlowe Bogumił Fałkowski z Gryfina – 49,63 zł.

W trakcie postępowania Zamawiający, faksem oraz pismami z dnia 21 i 22 lutego 2013 r., podpisanymi przez Przewodniczącą Komisji Przetargowej:

- wezwał wykonawcę F. U. „SEBCIO” Andrzej Alamoda z Gliwic (2) do złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS, potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek oraz zezwolenia na transport odpadów o kodzie 20.03.01, a także zawiadomił o dokonaniu poprawy oczywistej omyłki rachunkowej,

Handwritten signatures and initials:
Handwritten initials: "Lec", "UP", "Rab", "Ry", "Hudal", "gpc".

- wezwał wykonawcę P.P.U.H Aleksandra Augustowska z Chudowa (6) do złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS, potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek oraz dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi wskazanej w wykazie usług,

- zawiadomił wykonawców WIECZOREK Sp. z o.o. z Bytomia (1), ALBA POŁUDNIE POLSKA Sp. z o.o. z Dąbrowy Górniczej (3) i INECO GROUP Sp. z o.o. z Myszkowa (5) o dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych.

Termin, do którego wykonawcy winni uzupełnić brakujące dokumenty, Zamawiający wyznaczył na dzień 26 lutego 2013 r.

Wykonawca F. U. „SEBCIO” Andrzej Alamoda z Gliwic (2) uzupełnił brakujące dokumenty w wyznaczonym terminie, natomiast wykonawca P.P.U.H Aleksandra Augustowska z Chudowa (6), pomimo wezwania nie uzupełnił brakujących dokumentów. W związku z powyższym Komisja Przetargowa postanowiła o wykluczeniu z postępowania wykonawcy P.P.U.H Aleksandra Augustowska z Chudowa (6) i odrzuceniu oferty tego wykonawcy (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych), natomiast oferty o numerach 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 8 uznać za kompletne.

Po przeprowadzeniu oceny ofert wybrano ofertę wykonawcy Firma Usługowo Handlowa „NATEZJA” Urszula Heinrich, Dominika Bremer Spółka Jawna z Trach z ceną brutto (średnią ważoną cen jednostkowych poszczególnych rodzajów prac) 8,64 zł.

Kontrolą objęto zgodność ww. oferty z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy – nie wniesiono uwag w powyższym zakresie.

W dniu 27 lutego 2013 r. zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz równocześnie zawiadomieniami z tego dnia, podpisanymi przez Przewodniczącą Komisji Przetargowej, przekazano wykonawcom informacje w powyższej sprawie.

Udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 11 marca 2013 r. zawarto z wykonawcą umowę nr PU/13/2720/1/3116 na realizację opisywanej usługi. Umowę w imieniu Zamawiającego zawarł Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych, przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta Gliwice. Umowa została zawarta na okres 24 miesięcy, licząc od dnia jej podpisania lub do wyczerpania środków finansowych. Zgodnie z postanowieniami umowy Wykonawca działał będzie na podstawie otrzymanych zleceń i przysługuje mu prawo do żądania wynagrodzenia wyłącznie za czynności wykonane w ramach udzielonego przez

CUA
Dob
Ry
ofe
2-11
Hobek

Zamawiającego zlecenia. Ustalono, że wartość wynagrodzenia za cały okres realizacji umowy nie może przekroczyć kwoty 324.000,00 zł brutto.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 11 marca 2013 r. (nr 97344-2013).

Odbiory zrealizowanych zleceń.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów, m.in. karty umowy, ustalono, że wykonawca zrealizował 49 zleceń na usunięcie dzikich wysypisk na terenie Miasta Gliwice. Po wykonaniu prac związanych z realizacją zlecenia, dokonywano każdorazowo protokolarnego odbioru wykonanej usługi, przy udziale Zamawiającego i Wykonawcy.

Z tytułu realizacji przedmiotu umowy nr PU/13/2720/1/3116 z dnia 11 marca 2013 r. wykonawca, w oparciu o protokoły odbioru wystawił 49 faktur VAT na łączną kwotę 286.561,85 zł brutto. Wydatki poniesiono ze środków własnych Miasta Gliwice i zaklasyfikowano – dział 900 rozdział 90003 paragraf 4300.

W trakcie czynności sprawdzających ustalono:

– W informacjach o wyborze najkorzystniejszej oferty, zamieszczonych na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Gliwicach nie podano informacji o złożeniu oferty przez wykonawcę P.P.U.H Aleksandra Augustowska z Chudowa, którego ofertę uznano za odrzuconą w związku z wykluczeniem tego wykonawcy z postępowania.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. Ponadto, stosownie do art. 92 ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

O wyjaśnienia w powyższej sprawie zwrócono się do Inspektorów w Wydziale Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych, powołanych w opisywanym postępowaniu do pełnienia funkcji Przewodniczącego i Sekretarza Komisji Przetargowej. Do zadań Sekretarza Komisji Przetargowej należało sporządzenie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, które zostanie zamieszczone na stronie internetowej oraz przekazane do zamieszczenia

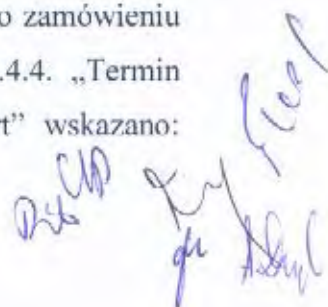
OP
Mto
gł
L. P. P. U. H.
A. Augustowska
z Chudowa

na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Gliwicach, a do Przewodniczącego Komisji Przetargowej należało podpisanie tych zawiadomień. Zgodnie z jednobrzmiącymi wyjaśnieniami ww. pracowników: „(...) Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczone na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej tut. Urzędu zawiera dane dotyczące ofert, które podlegają ocenie, czyli takich, które nie podlegają wykluczeniu i odrzuceniu. Szczegółowe informacje, dotyczące wszystkich złożonych ofert znajdują się w indywidualnych zawiadomieniach kierowanych do wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu (zgodnie z art. 92 ustawy PZP)”.

W zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27 lutego 2013 r., skierowanych do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, zamawiający przekazał komplet informacji wynikających z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w tym uzasadnienia faktyczne i prawne wykluczenia wykonawcy P.P.U.H Aleksandra Augustowska z Chudowa i odrzucenia jego oferty.

– W ogłoszeniach o zamówieniu, zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych i Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach oraz wywieszonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, w zakresie terminu składania ofert nie zawarto informacji uściślającej moment wpływu ofert składanych listownie, a w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych nie zawarto nadto informacji o możliwości złożenia oferty listownie. Dokładne informacje, o których mowa powyżej, zostały zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w punkcie 15 „Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert” w podpunkcie 1 zawarto następującą informację „Oferty należy złożyć do dnia 21-02-2013 r. do godz. 12:00 w Biurze Obsługi Interesantów na stanowisku ds. zamówień publicznych Urzędu Miejskiego w Gliwicach, ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice. W przypadku ofert składanych listownie decyduje data i godzina wpływu do siedziby Zamawiającego”. Natomiast w wywieszonym na tablicy ogłoszeń i zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach ogłoszeniu o zamówieniu, w zakresie miejsca i terminu składania ofert, wskazano: „Termin składania ofert: 21-02-2013 r. do godz. 12:00. Miejsce składania ofert: Biuro Obsługi Interesantów, stanowisko ds. zamówień publicznych Urzędu Miejskiego w Gliwicach, ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice lub listownie na adres zamawiającego”. Z kolei w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, w sekcji IV pkt IV.4.4. „Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert” wskazano:



„21.02.2013 godzina 12:00, miejsce: Urząd Miejski w Gliwicach - Biuro Obsługi Interesantów- Stanowisko ds. Zamówień Publicznych, ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice”.

W przypadku specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymóg zawarcia informacji o terminie składania ofert, wynikał z art. 36 ust. 1 pkt 11, a w przypadku ogłoszenia o zamówieniu z art. 41 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Ponadto w ogłoszeniu wywieszonym na tablicy ogłoszeń i zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach, zawarto informację, że koszt specyfikacji (w wersji papierowej) wynosi 5 zł.

Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W powyższej sprawie pobrano wyjaśnienia od Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych, sprawującej nadzór nad pracownikami Wydziału, realizującymi przedmiotowe zadanie oraz wykonującymi czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie ww. zamówienia: „*Ogłoszenie o zamówieniu wywieszane na tablicy ogłoszeń i zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu generowane jest z programu „Dokumentowanie zamówień”. Nie ma możliwości naniesienia w nim zapisu uściślającego moment wpływu oferty złożonej listownie. Pracownik przygotowujący w/w dokument wypełnia jedynie rubryki dotyczące terminu składania i otwarcia ofert, godziny składania i otwarcia ofert, numeru sali, w której nastąpi otwarcie ofert i piętra, na którym sala się znajduje. Pozostała część dokumentu generowana jest automatycznie z systemu. Podobnie sytuacja wygląda w przypadku zamieszczania ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Nie ma tam pola przewidzianego do umieszczenia informacji na temat możliwości złożenia oferty listownie oraz kosztu SIWZ (w wersji papierowej). Informuję również, że ogłoszenie o zamówieniu zamieszczane w Biuletynie Zamówień Publicznych zawiera jedynie informacje o charakterze ogólnym, natomiast szczegółowe informacje dotyczące zamówienia znajdują się w SIWZ, do którego odnośnik umieszczony jest w w/w ogłoszeniu”.*

Zważając na wspomniane w wyjaśnieniach przyczyny techniczne (ograniczona liczba znaków), powodujące zmniejszenie możliwości podawania pełnych informacji w zakresie terminu składania ofert w ogłoszeniach o zamówieniu, zamieszczanych w Biuletynie

VP-
Dob
9.10.13
Kubul

Zamówień Publicznych (również o koszcie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w wersji papierowej) i Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach, inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach uwzględniają udzielone wyjaśnienia.

- We wszystkich przypadkach usunięcia dzikich wysypisk (objętych umową nr PU/13/2720/1/3116 z dnia 11 marca 2013 r.), kwoty do zapłaty wynikające z faktur były równe kwotom skalkulowanym w zleceniach, w których (według ustaleń kontroli) jednym ze składników był iloczyn przewidywanej ilości odpadów w tonach (wstępnie oszacowanej podczas przedmiaru robót) i jednostkowej ceny brutto zaoferowanej przez wykonawcę za zutylizowanie 1 tony odpadów.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowiono:

- przedmiotem zamówienia będzie usługa usuwania dzikich wysypisk na terenie miasta Gliwice, na podstawie otrzymanych każdorazowo zleceń,
- zlecenia wystawiane będą przez zamawiającego zgodnie z wzorem zlecenia, stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ i opiewać będą na kwoty wynikające z dokonanego wspólnie przedmiaru robót oraz cen jednostkowych określonych w załączniku nr 5 do SIWZ,
- każde przedsięwzięcie polegające na likwidacji dzikiego wysypiska realizowane będzie kompleksowo poprzez wykonanie kilku określonych w zleceniu (wybranych) czynności.

Zgodnie z § 6 pkt 1 umowy nr PU/13/2720/1/3116 z dnia 11 marca 2013 r., za wykonanie w ramach zawartej umowy wszystkich czynności określonych w zleceniu, wykonawca otrzyma odpowiednie wynagrodzenie w wysokości wynikającej z udzielonego zlecenia, natomiast stosownie do § 6 pkt 4 ww. umowy, wykonawcy przysługuje prawo do żądania wynagrodzenia wyłącznie za czynności wykonane w ramach udzielonego przez zamawiającego zlecenia.

Dalej, zgodnie z zapisami umowy:

- § 7 pkt 1 – Strony postanawiają, że przedmiotem odbioru będzie zrealizowane zlecenie.
- § 7 pkt 2 – Po wykonaniu zlecenia, Wykonawca dostarczy Zamawiającemu formularz protokołu odbioru.
- § 7 pkt 3 – Po zakończeniu robót w danym miesiącu Wykonawca dostarczy Zamawiającemu zestawienie ilości usuniętych odpadów (w tonach), zgodnie z przyjętym katalogiem odpadów wg rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów.

- § 7 pkt 4 – Po upływie miesiąca, w którym prowadzone były roboty, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu do wglądu karty przekazania odpadów, stanowiące potwierdzenie danych ilościowych przedstawionych w zestawieniu.

Wyżej przytoczone zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz umowy o wykonanie usługi, wskazywały na następującą kolejność wykonywanych czynności w trakcie realizacji przez wykonawcę zleczanych przez zamawiającego usług:

- zlecenie następowało w ilościach wstępnie oszacowanych w terenie (na dzikim wysypisku) powierzchni, z której mają zostać usunięte odpady i ilości (w tonach) odpadów, które mają zostać zutylicowane, a także wstępnie oszacowanych powierzchni przeznaczonej np. do skoszenia lub zasiania trawy,
- każdorazowo, w udzielanych wykonawcy zleceniach, zamawiający w pkt 2., „Wartość usługi” zastrzegając: „Nie może przekroczyć kwoty brutto”,
- po usunięciu dzikiego wysypiska, następował przy udziale wykonawcy i zamawiającego odbiór robót, polegający na stwierdzeniu, że wysypisko zostało usunięte,
- wykonawca, za wykonaną usługę wystawiał fakturę na kwotę wyliczoną jako iloczyn ilości faktycznie wykonanych przez niego robót oraz zaoferowanych przez niego cen brutto,
- zamawiający, po weryfikacji faktury, dokonywał płatności.

Przedstawiona wyżej kolejność wykonywanych czynności w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia została potwierdzona podczas rozmowy przeprowadzonej z Naczelnikiem Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

W związku z powstałymi wątpliwościami co do zgodności oszacowanej wstępnie ilości odpadów przewidzianych do usunięcia w zleceniach i ilości faktycznie usuniętych odpadów, która winna wynikać z przedkładanych przez wykonawcę zestawień ilości usuniętych odpadów (porównywanych z przedkładanymi przez wykonawcę do wglądu kartami przekazania odpadów), o pisemne wyjaśnienia w powyższej sprawie zwrócono się do Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych. W udzielonych wyjaśnieniach czytamy: *„Odnosząc się do pytania o sposób dokonywania kontroli ilości faktycznie zutylicowanych odpadów, usuniętych przez wykonawcę z poszczególnych dzikich wysypisk informuję, że wykonawca przedstawiał do wglądu karty przekazania odpadów, z których wynikało jaka ilość odpadów została usunięta. Informacje w nich zawarte porównywane były z wystawionymi w danym miesiącu zleceniami dla wykonawcy. Dane zawarte w miesięcznych zestawieniach zostały przygotowane przez wykonawcę w oparciu*

Alf
2013
24
de
Hand

o udzielone zlecenia, dlatego są one takie same. We wszystkich przypadkach usunięcia dzikich wysypisk (objętych umową nr PU/13/2720/1/3116 z dnia 11 marca 2013 r.) kwoty do zapłaty wynikające z faktur były równe kwotom skalkulowanym w zleceniach, z uwagi na fakt, iż przy dokonywaniu wyceny realizacji usługi wykonawca dokonywał ustalenia ciężaru odpadów poprzez ich zważenie przed przesłaniem do tutejszego Wydziału kalkulacji do wystawienia zlecenia”.

W trakcie niniejszej kontroli ustalono, że zamawiający nie był w posiadaniu zestawień ilości usuniętych odpadów (w tonach), które wykonawca winien dostarczać po zakończeniu robót w danym miesiącu. Zostały one dopiero dostarczone przez wykonawcę w czasie kontroli, na wezwanie zamawiającego z dnia 10 grudnia 2015 r.

– W protokole postępowania, którego wzór (druk ZP-PN) został określony załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), w punkcie 2 „Przedmiot zamówienia” podpunkcie 3 (dotyczącym daty i sposobu ustalenia wartości zamówienia) wskazano, że wartość zamówienia została ustalona na podstawie planowanych kosztów, podczas gdy, jak wynikało z wniosku o rozpoczęcie procedury udzielenia przedmiotowego zamówienia, wartość ta została oszacowana na podstawie dotychczasowej umowy oraz ilości udzielanych w jej ramach zleceń.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia, protokół, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej "ustawą", zawiera, w zależności od zastosowanego trybu postępowania, informacje dotyczące określenia wartości zamówienia oraz daty i sposobu ich ustalenia.

W powyższej sprawie o wyjaśnienia zwrócono się do Inspektorów w Wydziale Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych – Sekretarza Komisji Przetargowej (pracownika sporządzającego protokół) i Przewodniczącego Komisji Przetargowej (pracownika zatwierdzającego protokół). Z tożsamyh wyjaśnień ww. osób wynika: „W protokole postępowania ZP-PN w punkcie 2 „Przedmiot zamówienia” podpunkcie 3 (dotyczącym daty i sposobu ustalenia wartości zamówienia) wskazano, że wartość zamówienia została ustalona na podstawie „planowanych kosztów”. Wynika to z faktu, iż zapis ten jest generowany przez program do dokumentowania zamówień publicznych, w którym nie ma możliwości odrębnego wpisania adnotacji. Istnieje jedynie możliwość wyboru z listy, na której znajdują się 3 pozycje tj. planowane koszty, kosztorys inwestorski lub program funkcjonalno-użytkowy. Informujemy również, że wzór stosowanego przez tut. Urząd protokołu ZP-PN zgodny jest ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

CHP Drob
główny
1.10.15
Zec

26.10.2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wartość zamówienia wskazana we wniosku nie ulegała zmianie w momencie wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż była to kwota na jaką miała zostać zawarta umowa, co w naszym mniemaniu było jednoznaczne z tym, iż jest to planowany koszt”.

Stosownie do pouczenia zamieszczonego w punkcie 2 podpunkcie 3 wzoru protokołu (druk ZP-PN) w polu przewidzianym do wpisania podstawy ustalenia wartości zamówienia, należało: „wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy”. Użyty w ww. dyspozycji skrót „np.”, w żadnym wypadku nie ogranicza możliwości wypełnienia protokołu postępowania przy użyciu jedynie trzech wymienionych w pouczeniu przypadków.

Z treści art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wynika, że podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju:

- 1) udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo
- 2) których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Stosownie natomiast do art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. b ww. ustawy, jeżeli zamówienia udziela się na czas oznaczony dłuższy niż 12 miesięcy, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia.

Należy zauważyć, że skoro wartość opisywanego zamówienia została oszacowana na podstawie dotychczasowej (poprzedniej) umowy oraz ilości udzielanych w jej ramach zleceń, w protokole postępowania winien być wskazany właśnie ten sposób jej ustalenia. Dopiero na podstawie tak ustalonej wartości zamówienia, zamawiający określa kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia i zabezpiecza ją w planie finansowym.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/610/45/15/III.2.1.2. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

2.1.3. Usługa „Dowóz dzieci do szkół i przedszkoli w roku szkolnym: 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016” – zamówienie publiczne udzielone w trybie z wolnej ręki.

Celem kontroli było zweryfikowanie: zaistnienia przesłanek uzasadniających udzielenie przedmiotowego zamówienia w trybie z wolnej ręki, prawidłowości realizacji

Realizacja
Dotyczy
okresu
realizacji

postanowień umowy zawartej z wykonawcą zadania, rozliczeń z wykonawcą, zabezpieczenia środków finansowych na realizację zadania w budżecie Miasta Gliwice.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- planu wydatków Urzędu Miejskiego w Gliwicach na 2013 r. (ze zmianami),
- dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki,
- umowy na wykonanie usługi,
- faktur wraz z zestawieniami wykonanych kursów w danym miesiącu,
- karty umowy.

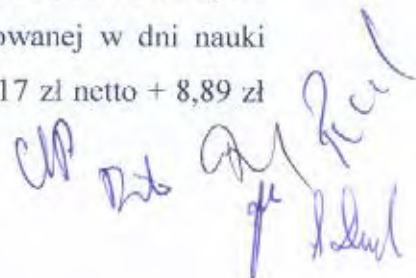
Przedmiotem zamówienia było zorganizowane dowożenie i odwożenie uczniów i wychowanków autobusem/autobusami na trasie nr 23 (z rejonu zamieszkania uczniów Gliwice do placówki Zespół Szkół Ogólnokształcących Specjalnych nr 7, ul. Gierymskiego 7) wraz z zapewnieniem opieki nad dziećmi i młodzieżą podczas dowozu.

Zamówienia udzielono wykonawcy Transport Osobowo -Towarowy S.C. Piotr Jarosz, Witold Pelc z Gliwic w dniu 29 sierpnia 2013 r. w trybie z wolnej ręki, na mocy umowy nr ED/13/4464/1-12/4987, powołując się na art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Stosownie do ww. przepisu, zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w prowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie zamówienia, z których co najmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.

Ustalono, że dowóz dzieci z rejonu Gliwic do Zespołu Szkół Ogólnokształcących Specjalnych nr 7, ul. Gierymskiego 7 (trasa nr 23) był wcześniej przedmiotem dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonych najpierw w trybie przetargu nieograniczonego z terminem składania ofert do 21 czerwca 2013 r., a następnie w trybie przetargu ograniczonego z terminem składania ofert do 16 sierpnia 2013 r. Na podstawie zbiorczych zestawień ofert, sporządzonych w obu postępowaniach, stwierdzono, że w żadnym z nich dla części zamówienia – trasy nr 23 nie została złożona ani jedna oferta.

Zgodnie z umową nr ED/13/4464/1-12/4987 z dnia 29 sierpnia 2013 r., zawartej na czas określony od 2 września 2013 r. do 30 czerwca 2016 r. (realizowanej w dni nauki szkolnej), cena za 1 kurs dla trasy nr 23 wynosiła 120,06 zł brutto (111,17 zł netto + 8,89 zł



VAT), z zastrzeżeniem, że wartość umowy nie może przekroczyć kwoty 140.470,20 zł brutto. Ze strony zamawiającego umowę zawarli Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych i Naczelnik Wydziału Edukacji, przy kontrasygnacie Zastępcy Skarbnika Miasta. Strony ustaliły, że za wykonanie usługi, rozliczać się będą na podstawie faktur wystawianych przez zleceniobiorcę na koniec każdego miesiąca kalendarzowego za dany miesiąc.

Rozpoczęcie procedury udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki nastąpiło na podstawie wniosku sporządzonego przez Podinspektora w Wydziale Edukacji z dnia 21 sierpnia 2013 r. i zatwierdzonego w tym samym dniu przez Naczelnika Wydziału Edukacji. W związku ze zmianą Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gliwicach wprowadzoną Zarządzeniem nr PM-4281/13 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 29 marca 2013 r. (obowiązującą od 1 kwietnia 2013 r.), postępowanie prowadził powołany ww. zarządzeniem Wydział Zamówień Publicznych. Postępowanie przeprowadziła 3 osobowa Komisja Przetargowa, powołana w dniu 23 sierpnia 2013 r. pismem ZA.2715.9.2013 przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych. W skład komisji weszli zarówno pracownicy Wydziału Zamówień Publicznych, jak i Wydziału Edukacji.

Zaproszenie do udziału w negocjacjach zostało przekazane wykonawcy Transport Osobowo -Towarowy S.C. Piotr Jarosz, Witold Pelc z Gliwic w dniu 26 sierpnia 2013 r. Wraz z zaproszeniem do negocjacji zamawiający przekazał wykonawcy m.in. formularz cenowy, wykaz osób, wykaz pojazdów mechanicznych, wykaz tras dowozu (trasa nr 23) oraz wzór umowy. Negocjacje przeprowadzono w dniu 27 sierpnia 2013 r., na potwierdzenie czego spisano protokół negocjacji. Przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawca wraz z innymi dokumentami wymaganymi przez zamawiającego złożył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Wszystkie osoby po stronie zamawiającego, które wykonywały czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających z postępowania, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 30 sierpnia 2013 r. (nr 174097-2013). Z postępowania sporządzono protokół na druku ZP-WR. Protokół sporządziła Inspektor w Wydziale Zamówień Publicznych, a zatwierdził w dniu 3 września 2013 r. Naczelnik tego Wydziału.

W dniu 28 sierpnia 2014 r. zawarto aneks nr 1 do umowy ED/13/4464/1-12/4987 z dnia 29 sierpnia 2013 r., w którym ustalono, że cena za 1 kurs dla trasy nr 23 od dnia 1 września 2014 r. będzie wynosiła 121,14 zł brutto (112,17 zł netto + 8,97 zł VAT). Ze strony

ChP
Zastępca Dyrektora
[Signature]

zamawiającego umowę zawarli Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych i Naczelnik Wydziału Edukacji, przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta Gliwice. Zawarcie aneksu nastąpiło na podstawie § 2 ust. 5 umowy, zgodnie z którym cena będzie waloryzowana corocznie w dniu 1 września w oparciu o wskaźnik inflacji ogłaszany przez GUS, począwszy od roku szkolnego 2014/2015. Pozostałe postanowienia umowy nie uległy zmianie.

Do dnia kontroli, z tytułu realizacji przedmiotu umowy nr ED/13/4464/1-12/4987 z dnia 29 sierpnia 2013 r. wykonawca wystawiał faktury VAT (z podaniem liczby kursów w ciągu miesiąca) na koniec każdego miesiąca kalendarzowego za dany miesiąc. Potwierdzenia faktycznego wykonania usługi dokonywał pracownik Zespołu Szkół Ogólnokształcących Specjalnych nr 7 (adnotacja na fakturze), natomiast akceptacji pod względem merytorycznym dokonywał pracownik Wydziału Edukacji. Płatność za wykonanie usługi, na podstawie faktur, następowała w terminie przewidzianym w umowie.

Wydatki poniesiono ze środków własnych Miasta Gliwice i zaklasyfikowano – dział 801- „Oświata i wychowanie” rozdział 80113 – „Dowożenie uczniów do szkół” paragraf 4300 – „Zakup usług pozostałych”.

2.2. Wydatki majątkowe.

2.2.1. „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach – dostawa, montaż i uruchomienie mobilnej bandy LED” – zamówienie publiczne udzielone w 2013 r.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (oznaczenie sprawy: IR.2710.36.2012), realizacji postanowień umowy zawartej z wykonawcą zadania, rozliczenia z wykonawcą, zabezpieczenia środków finansowych na realizację zadania w budżecie Miasta Gliwice, a ponadto ustalenie miejsca przeznaczenia dostawy i montażu przedmiotu zamówienia.

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- plan wydatków Urzędu Miejskiego w Gliwicach na 2013 r. (ze zmianami),
- dokumenty dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację usługi, w tym: specyfikację istotnych warunków zamówienia, ogłoszenie o zamówieniu, korespondencję z wykonawcami, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, dokumenty odbiorowe, fakturę wraz z protokołem odbioru robót,

ewidencję księgową i inne dokumenty związane z realizowanym zadaniem.

Miejsce przeznaczenia dostawy i montażu przedmiotu zamówienia.

Miejscem dostawy (montażu i uruchomienia) mobilnej bandy LED, zgodnie z zamierzeniem zamawiającego, był stadion przy ul. Okrzei w Gliwicach.

Zgodnie z przedłożonymi do kontroli dokumentami, Miasto Gliwice, realizując Uchwałę Nr XV/292/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2011 r., w dniu 31 stycznia 2012 r. aktem notarialnym Rep. A nr 842/2012 wniosło do Agencji Rozwoju Lokalnego Sp. z o.o. (obecnie Górnośląska Agencja Przedsiębiorczości i Rozwoju Sp. z o.o.) wkład niepieniężny własność działek o numerach: 840 o pow. 315 m², 841 o pow. 2.563 m² i 842 o pow. 37.879 m², na których znajdował się m.in. budynek stadionu GKS „Piast”. W zamian Miasto Gliwice objęło w kapitale zakładowym spółki udziały. W uzasadnieniu Uchwały Nr XV/292/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2011 r. zapisano, że Agencja Rozwoju Lokalnego Sp. z o.o. po przejęciu obiektów stadionu na własność wydzierżawi je Spółce „Piast” Gliwice S.A.

Źródła sfinansowania i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania.

Zadanie zostało zrealizowane ze środków własnych Miasta Gliwice. Środki finansowe na wykonanie zadania zostały zaplanowane w dziale 926 – „Kultura fizyczna” rozdziale 92601 – „Obiekty sportowe” paragrafie 6500 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Postępowanie o udzielenie opisywanego zamówienia publicznego poprzedzone było dwoma unieważnionymi postępowaniami:

- postępowaniem (oznaczenie sprawy: IR.2710.5.2012) wszczętym w dniu 22 marca 2012 r. i unieważnionym w dniu 25 kwietnia 2012 r. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (opisanie przedmiotu zamówienia nastąpiło w sposób pośrednio naruszający art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do którego przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję i w związku z tym zaistniała możliwość wystąpienia do sądu Prezesa Zamówień Publicznych na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy o unieważnieniu zawartej na takich warunkach umowy),

Handwritten signatures and initials: "Kul", "CP", "Dy", "Hud", "gk".

- postępowaniem (oznaczenie sprawy: IR.2710.25.2012), wszczętym w dniu 13 czerwca 2012 r. i unieważnionym w dniu 12 września 2012 r. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (cena najkorzystniejszej oferty wykonawcy nie wykluczonego z postępowania, tj. OPTARGET Sp. z o.o. z Zielonej Góry wynosiła 1.269.360,00 zł, natomiast zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 984.000,00 zł brutto).

W okresie przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego zamówienia, realizowanego przez Wydział Inwestycji i Remontów, w Urzędzie Miejskim w Gliwicach zasady udzielania zamówień publicznych były uregulowane Zarządzeniem Nr 6/11 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 3 lutego 2011 r. (ze zmianami).

Podstawą do wszczęcia procedury udzielenia niniejszego zamówienia publicznego był wniosek z dnia 19 grudnia 2012 r., przygotowany przez Inspektora Wydziału Inwestycji i Remontów, zaakceptowany przez Naczelnika tego Wydziału i zatwierdzony przez p. Piotra Wieczorka – Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice. Powyższym wnioskiem została powołana 8 osobowa Komisja Przetargowa, której skład został zatwierdzony w dniu 21 grudnia 2012 r. przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów. Rozpoczęcie pracy komisji nastąpiło na posiedzeniu w dniu otwarcia ofert, a zakończenie pracy z chwilą uprawomocnienia się wyników postępowania.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, opracowaną w dniu 21 grudnia 2012 r. i zatwierdzoną przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów przedmiotem zamówienia była dostawa, montaż i uruchomienie mobilnej bandy w technologii LED. Zamówienie obejmowało dostawę minimum 192 metry bieżące mobilnej bandy o wysokości 0,96 m wraz z dostarczeniem m.in. komputera i urządzeń peryferyjnych z oprogramowaniami.

Istotne postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- Zamawiający nie przewidywał możliwości udzielenia zamówień uzupełniających.
- Termin składania ofert: 8 stycznia 2013 r., do godz. 10⁰⁰, w przypadku ofert składanych listownie decyduje data i godzina wpływu do siedziby Zamawiającego.
- Termin wykonania zamówienia: 8 tygodni od daty zawarcia umowy.
- Zamawiający wymagał od wykonawców wniesienia wadium w kwocie: 10.000,00 zł.

- Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5 % łącznej zaoferowanej ceny brutto zawartej w ofercie.
- Przyjęto 1 kryterium oceny ofert – cena 100%.
- Termin związania ofertą: 30 dni.
- Forma zapłaty – wynagrodzenie ryczałtowe.

Ogłoszenie o zamówieniu skierowano do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 21 grudnia 2012 r. i zarejestrowano pod numerem 524808-2012. Ponadto, w tym samym dniu, ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

W wyniku zapytań wykonawców do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający w dniach 7 i 8 stycznia 2013 r. zamieścił treść zapytań wraz z wyjaśnieniami w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach bez ujawniania źródła zapytań. Ponieważ zapytania wykonawców spowodowały zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający dokonał jej modyfikacji. Najistotniejszymi zmianami były: przesunięcie terminu składania ofert na dzień 11 stycznia 2013 r. godz. 10⁰⁰, wydłużenie terminu wykonania zamówienia do 11 tygodni od daty zawarcia umowy, zmniejszenie wymaganej wysokości bandy LED do 0,8 m. W wyniku ww. modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczono w dniu 7 stycznia 2013 r. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (nr 9210-2013).

W oparciu o druk ZP-PN – protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, sporządzony przez Sekretarza Komisji Przetargowej – Inspektora w Wydziale Zamówień Publicznych (wówczas Inspektora w Wydziale Inwestycji i Remontów), zatwierdzony (brak daty zatwierdzenia protokołu) przez Przewodniczącego Komisji Przetargowej – Specjalistę w Wydziale Zamówień Publicznych (wówczas Kierownika Referatu Przygotowania Inwestycji w Wydziale Inwestycji i Remontów), ustalono, że wartość zamówienia została oszacowana w dniu 18 listopada 2012 r. na podstawie planowanych kosztów na kwotę 800.000,00 zł (199.024,78 euro).

Członkowie Komisji Przetargowej oraz pracownicy zamawiającego, którym Kierownik Zamawiającego powierzył zastrzeżone dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożyli oświadczenia, na drukach ZP-1, o braku okoliczności wyłączających z postępowania, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie opisywanego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 984.000,00 zł brutto.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'UP', 'Dz. L.', and 'J. Kubik'.

Na podstawie wykazu wykonawców, którzy złożyli oferty, z dnia 11 stycznia 2013 r. oraz druku ZP-PN ustalono, że w wyznaczonym terminie oferty złożyło 5 wykonawców z następującymi cenami brutto:

- 9) Trias S.A. z Warszawy – 1.262.126,00 zł,
- 10) TDC Polska S.C. z Piły – 799.000,00 zł,
- 11) Screen-Led Doberstajn Radomir z Inowrocławia – 694.950,00 zł,
- 12) Flexvision Sp. z o.o. z Wrocławia – 928.850,00 zł,
- 13) Dysten Sp. z o.o. z Zabrze – 995.056,32 zł.

Po zbadaniu spełnienia przez oferentów warunków udziału w postępowaniu i ocenie ofert, Komisja Przetargowa wystąpiła z wnioskiem:

- o wykluczenie z postępowania wykonawcy Screen-Led Doberstajn Radomir z Inowrocławia (3) w związku z nie wykazaniem przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu i odrzuceniu jego oferty,
- o odrzucenie oferty wykonawcy Dysten Sp. z o.o. z Zabrze (5), gdyż treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto, Komisja Przetargowa zawnioskowała o nie wzywianie ww. wykonawców do uzupełnienia innych dokumentów, ponieważ pomimo ich złożenia oferty tych wykonawców podlegały odrzuceniu.

W trakcie postępowania zamawiający, faksem oraz pismami z dnia 16 stycznia 2013 r., podpisanymi przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów (Zastępcę Przewodniczącego Komisji Przetargowej):

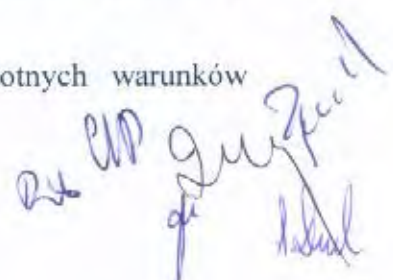
- wezwał wykonawcę TDC Polska S.C. z Piły (2) do złożenia oświadczenia o posiadaniu Certyfikatów CE dla wszystkich urządzeń i materiałów oraz do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów,
- wezwał wykonawcę Flexvision Sp. z o.o. z Wrocławia (4) do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz dotyczących złożonych dokumentów.

Termin, do którego wykonawcy winni uzupełnić brakujące dokumenty i złożyć wyjaśnienia, zamawiający wyznaczył na dzień 21 stycznia 2013 r. do godz. 15⁰⁰.

Wezwani wykonawcy złożyli wyjaśnienia i uzupełnili dokumenty w wyznaczonym przez zamawiającego terminie.

Po przeprowadzeniu oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrano ofertę wykonawcy TDC Polska S.C. z Piły z ceną brutto 799.000,00 zł.

Kontrolą objęto zgodność ww. oferty z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy – nie wniesiono uwag w powyższym zakresie.



W dniu 5 lutego 2013 r. zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, a ponadto zawiadomieniami z tego dnia, podpisanymi przez Przewodniczącą Komisji Przetargowej, przekazano wykonawcom informacje w powyższej sprawie.

Udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 22 lutego 2013 r. zawarto z wykonawcą umowę nr IR/13/2720/1/580 na realizację opisywanego zamówienia. Umowę w imieniu Zamawiającego zawarł Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów, przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta Gliwice. Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu umowy w terminie 11 tygodni od daty zawarcia umowy. Przewidziano udzielenie przez wykonawcę 36 miesięcznej gwarancji i rękojmi licząc od dnia końcowego odbioru przedmiotu umowy. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 799.000,00 zł brutto. Przewidziano rozliczenie końcowe przedmiotu umowy oraz ustalono, że podstawą wystawienia faktury będzie protokół odbioru przez zamawiającego przedmiotu umowy bez zastrzeżeń.

Wykonawca w dniu zawarcia umowy wniósł w pieniądzu na rachunek bankowy zamawiającego zabezpieczenie należytego wykonania umowy w dwóch częściach 19.950,00 zł i 20.000,00 zł (łącznie 39.950,00 zł).

Odbiór zrealizowanego zadania.

Technicznego odbioru robót dokonano w dniu 3 czerwca 2013 r. W tym samym dniu spisano protokół odbioru końcowego i przekazania do użytkowania.

Z tytułu realizacji przedmiotu umowy nr IR/13/2720/1/580 z dnia 22 lutego 2013 r. wykonawca, w oparciu o protokoły odbioru wystawił fakturę VAT na kwotę 799.000,00 zł brutto. Płatności za zadanie dokonano w dniu 27 czerwca 2013 r. w kwocie 763.045,00 zł brutto, tj. w wysokości pomniejszonej o kwotę 35.955,00 zł (kara umowna) z tytułu opóźnienia w przekazaniu przedmiotu umowy. Wydatki poniesiono ze środków własnych Miasta Gliwice i zaklasyfikowano – dział 926 rozdział 92601 paragraf 6500.

Inwestycja została przyjęta na stan środków trwałych na koncie 011- 06 w księdze głównej pod datą 4 czerwca 2014 r. dowodem PK nr DOW/JWUM-2014,6/DŚT/2818 wystawionym na podstawie dokumentu PT-W nr IR/9/2014 – „Przekazanie składnika majątku trwałego (przekazanie wewnątrz Urzędu)” z dnia 20 marca 2014 r. na kwotę na kwotę 659.337,40 zł (zatwierdzony w dniu 21 marca 2014 r.). Ujęcie na koncie 011 – 06 poprzedzało wprowadzenie tego środka trwałego do ksiąg inwentarzowych środków trwałych (prowadzonych komputerowo) przez Wydział Organizacyjny.

Na wartość wynikającą z ww. dokumentu PT-W złożyły się następujące nakłady finansowe:

- wartość wykonanych robót w ramach opisywanego zadania w kwocie netto: 649.593,50 zł,
- pełnienie nadzoru inwestorskiego w kwocie netto: 9.743,90 zł.

W trakcie czynności sprawdzających ustalono:

– W informacjach o wyborze najkorzystniejszej oferty, zamieszczonych w dniu 5 lutego 2013 r. na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Gliwicach nie podano informacji o złożeniu ofert przez wykonawców, których oferty uznano za odrzucone w związku z wykluczeniem tych wykonawców z postępowania:

- Screen-Led Doberstajn Radomir z Inowrocławia,
- Dysten Sp. z o.o. z Zabrze.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. Ponadto, stosownie do art. 92 ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

O wyjaśnienia w powyższej sprawie zwrócono się do Specjalisty i Inspektora w Wydziale Zamówień Publicznych (wówczas zatrudnionych na stanowiskach odpowiednio Kierownika Referatu Przygotowania Inwestycji i Inspektora w Wydziale Inwestycji i Remontów), powołanych w opisywanym postępowaniu do pełnienia funkcji Przewodniczącego i Sekretarza Komisji Przetargowej. Do zadań Sekretarza Komisji Przetargowej należało sporządzenie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, które zostanie zamieszczone na stronie internetowej oraz przekazane do zamieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Gliwicach, a do Przewodniczącego Komisji Przetargowej należało podpisanie tych zawiadomień. Zgodnie z jednobrzmiącymi wyjaśnieniami ww. pracowników: „(...) Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczone na stronie internetowej oraz miejscu publicznie dostępnym, tj. tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Gliwicach, zostało zamieszczone zgodnie z art. 92 ust. 2 uPzp. Zawiadomienie zawierało informacje o ofercie najkorzystniejszej oraz pozostałych niepodlegających

CPA Pab
de Jędrzej
Hodogł

– W protokole postępowania, którego wzór (druk ZP-PN) został określony załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458):

✓ w punkcie 2 „Przedmiot zamówienia” podpunkcie 3 (dotyczącym daty i sposobu ustalenia wartości zamówienia) wpisano, że wartość zamówienia została ustalona na podstawie planowanych kosztów, podczas gdy, w pozycji „Sposób szacowania wartości zamówienia” wniosku o rozpoczęcie procedury udzielenia przedmiotowego zamówienia wskazano: „*art. 32 ust. 1 – Notatka określenia wartości zamówienia – projekty, art. 33 ust. 1 pkt 1 (kosztorys inwestorski)*”.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia, protokół, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, zawiera, w zależności od zastosowanego trybu postępowania, informacje dotyczące określenia wartości zamówienia oraz daty i sposobu ich ustalenia.

W powyższej sprawie o wyjaśnienia zwrócono się do Inspektora w Wydziale Zamówień Publicznych (wówczas Inspektora w Wydziale Inwestycji i Remontów) – sporządzającego protokół Sekretarza Komisji Przetargowej i Specjalisty w Wydziale Zamówień Publicznych (wówczas Kierownika Referatu Przygotowania Inwestycji w Wydziale Inwestycji i Remontów). Z tożsamych wyjaśnień ww. osób wynika: „*Mając na uwadze fakt, iż przedmiotem zamówienia jest dostawa, Zamawiający jako podstawę ustalenia wartości zamówienia zastosował art. 32. ust. 1. uPzp, który mówi, że „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością”.* Osoba pełniąca funkcję sekretarza, tj. (...) [Inspektor w Wydziale Zamówień Publicznych (wówczas Inspektor w Wydziale Inwestycji i Remontów) - Sekretarz Komisji Przetargowej – przyp. zespołu kontrolnego] *prawidłowo zastosowała przywołany powyżej artykuł (w punkcie 3 wniosku o rozpoczęcie procedury udzielenia zamówienia). Zarówno z danych do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i wniosku o rozpoczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego oraz protokołu ZP wynika, że ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonał Pan (...), inspektor zatrudniony w Wydziale Inwestycji i Remontów [od dnia 21 sierpnia 2015 r. ww. osoba nie jest już pracownikiem Urzędu Miejskiego w Gliwicach – przyp. zespołu kontrolnego], w oparciu o dokument sporządzony i nazwany przez Śląską Sieć Metropolitalną Sp. z o.o. „Kosztorys inwestorski”. Przepisy uPzp nie precyzują, jakiego rodzaju i jak nazwane dokumenty stanowią podstawę szacowania wartości zamówienia w przypadku dostaw. W związku z*

Mib
UP
24
Kierownik
Kierownik

odrzuconiu ofertach wraz z punktacją. Zgodnie z komentarzem Włodzimierza Dzierżanowskiego (z 19.10.2014 r. opubl. Lex) do art. 92. ust. 2 uPzp „Zakres informacji upublicznianych obowiązkowo na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego jest węższy niż kierowanej do wykonawców i nie obejmuje informacji o wykonawcach wykluczonych, odrzuconych ofertach oraz terminie, do którego nie będzie zawarta umowa. Przepis art. 92 ust. 2, ustalając taki zakres publikowanej informacji, nie zabrania jednak, aby miała ona szerszy - tożsamy z przekazywaną w zawiadomieniu wykonawcom - zakres. Nie może być to jedynie mniej informacji niż bezwzględnie wymagane zgodnie z art. 92 ust. 2 (tj. co najmniej informacje o ofercie najkorzystniejszej i pozostałych niepodlegających odrzuconiu ofertach wraz z punktacją).”

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, zamawiający zamieszcza wszystkie informacje wynikające z dyspozycji art. 92 ust.1 pkt 1 ww. ustawy. Fraza art. 91 ust. 1 pkt 1, dotycząca przedmiotu rozważań stanowi: „(...) oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty (...). Nie dzieli ona wykonawców na takich, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuconiu, ani na takich których oferty odrzucono.

Zgodnie z komentarzem do art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (A. Bazan, J. E. Nowicki „Prawo zamówień publicznych. Komentarz.” Wydanie 1, opublikowano: LEX,2014): „Z art. 92 ust. 1 pkt 1, do którego odsyła przepis art. 92 ust. 2, wynika, że w informacji zamieszczonej na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego zamawiający podaje również "nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, ale zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia lub ich oferty zostały odrzucone, jednakże bez uzasadnienia faktycznego i prawnego wykluczenia z postępowania lub odrzucenia oferty”.

W zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 5 lutego 2013 r., skierowanych do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, zamawiający przekazał komplet informacji wynikających z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w tym uzasadnienia faktyczne i prawne wykluczenia wykonawców Screen-Led Doberstajn Radomir z Inowrocławia i Dysten Sp. z o.o. z Zabrze i odrzucenia ich ofert.

Handwritten notes in blue ink:
Kontrola
Pb
CP
of
1

powyższym, Zamawiający może określić wartość zamówienia na podstawie dowolnie nazwanych dokumentów (w tym przypadku dokument nazwano „kosztorysem inwestorskim”).

- ✓ w punkcie 21 „Zatwierdzenie protokołu” (zgodnie ze wzorem protokołu ww. punkt jest oznaczony liczbą 23) nie wpisano daty zatwierdzenia protokołu.

W myśl dyspozycji zawartej w tym punkcie wzoru protokołu (druku ZP-PN) oprócz imienia i nazwiska kierownika zamawiającego/ pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego, należało wpisać miejscowość i datę.

W powyższej sprawie Inspektor w Wydziale Zamówień Publicznych (wówczas Inspektor w Wydziale Inwestycji i Remontów) – Sekretarz Komisji Przetargowej i Specjalista w Wydziale Zamówień Publicznych (wówczas Kierownik Referatu Przygotowania Inwestycji w Wydziale Inwestycji i Remontów) wyjaśniły: „Zgodnie z art. 96 ust. 1, protokół postępowania o udzielenie zamówienia był sporządzany na bieżąco. Brak daty zatwierdzenia protokołu wynika z niedopatrzenia”.

- Nie dotrzymano ustawowego 30 dniowego terminu (zapisanego także w umowie) przewidzianego na zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, że przedmiot zamówienia został wykonany do dnia 20 maja 2013 r. i protokolarnie uznany za należyście wykonany w dniu 3 czerwca 2013 r., natomiast zwrotu 70% należytego wykonania dokonano dopiero w dniu 18 lipca 2013 r.

Powyższym uchybiono treści art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), stosownie do którego zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyście wykonane.

Ponadto zgodnie z § 8 umowy nr IR/13//2720/1/580 z dnia 22 lutego 2013 r. zawartej z wykonawcą zadania:

- 1) Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny ofertowej zgodnie z § 4 (799.000,00 zł) w formie:
 - pieniądzu na ustalony z zamawiającym rachunek bankowy.
- 2) 70 % wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostanie zwrócone w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu umowy i uznania przez Zamawiającego za należyście wykonane.

CP
Pst
gk
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40

3) Pozostała część zabezpieczenia należytego wykonania umowy tj. 30 % stanowić będzie zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i zostanie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie rękojmi.

W powyższym przypadku, wykonawca zwrócił się do zamawiającego o zwrot wniesionego zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy pismem z dnia 8 lipca 2013 r. (wpływ do Wydziału Inwestycji i Remontów – 10 lipca 2013 r.). W dniu 15 lipca 2013 r. Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów, do którego należał nadzór nad realizacją inwestycji, wystosował do Wydziału Księgowości pismo w sprawie zwrotu 70 % zabezpieczenia. Zwrotu zabezpieczenia dokonano w dniu 18 lipca 2013 r.

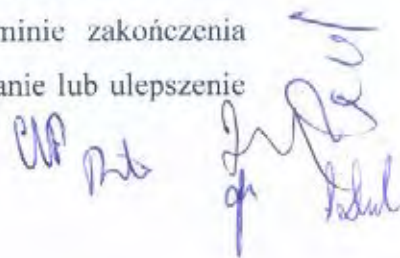
Odnosząc się do przedstawionych ustaleń, Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów wyjaśnił: *„Wskazane w pisemnym zapytaniu opóźnienie nastąpiło w wyniku spiętrzenia prac bieżących w Wydziale Inwestycji i Remontów na skutek niedoborów kadrowych wynikających z istniejących wakatów. Przeprowadzane nabory na stanowiska urzędnicze w większości nie kończyły się zatrudnianiem nowych pracowników, co powodowało konieczność obciążania pracowników dodatkowymi zadaniami. Jednocześnie informuję, iż osoby bezpośrednio odpowiedzialne za powyższe opóźnienie nie są już pracownikami Urzędu Miejskiego w Gliwicach”.*

– Wytworzony środek trwały w wyniku zakończenia przedmiotowego zadania ujęto z opóźnieniem w ewidencji księgowej środków trwałych na koncie 011.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W opisywanym przypadku, odbiór zadania nastąpił w dniu 3 czerwca 2013 r. (faktura za realizację zadania oraz faktura za nadzór inwestorski, będący wyróżnionym składnikiem powstałego środka trwałego, wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Gliwicach odpowiednio w dniach 5 czerwca 2013 r. i 13 czerwca 2013 r.), natomiast ujęcie nowopowstałego środka trwałego w ewidencji księgowej na koncie 011 nastąpiło dopiero w dniu 4 czerwca 2014 r.

Daty wpływu do Urzędu Miejskiego w Gliwicach ww. faktur wyeksponowano, ponieważ stosownie do podpunktu 4 punktu 1 – „Ewidencja nakładów inwestycyjnych (środki trwałe w budowie) rozdziału III – „Szczególne zasady prowadzenia ewidencji majątku” „Instrukcji – zasady użytkowania oraz zarządzania majątkiem trwałym Miasta Gliwice”, stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Organizacyjnego nr 78/12 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 15 grudnia 2012 r. (ze zmianami), decydują one „umownie” o terminie zakończenia inwestycji. Zgodnie z ww. regulacjami, poniesione nakłady na wybudowanie lub ulepszenie



już istniejącego składnika majątku trwałego wydział realizujący inwestycję rozlicza, przekazując do wydziału KS kartę ewidencji poniesionych nakładów w terminie do 14 dni po zakończeniu inwestycji (do celów rozliczenia za zakończenie inwestycji przyjmuje się datę otrzymania ostatniej faktury dotyczącej realizacji danego zadania inwestycyjnego).

W Urzędzie Miejskim w Gliwicach stosowanymi przy prowadzeniu ewidencji majątku (wytwarzanego w wyniku inwestycji) dokumentami są wymienione w „Instrukcji – zasady użytkowania oraz zarządzania majątkiem trwałym Miasta Gliwice” dokumenty majątkowe OT, PT, PT-W oraz karta ewidencji poniesionych nakładów.

W przypadku inwestycji „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach – dostawa, montaż i uruchomienie mobilnej bandy LED”, realizowanej przez Wydział Inwestycji i Remontów, przedłożona do kontroli karta ewidencji poniesionych nakładów została zaprowadzona dopiero w dniu 18 marca 2014 r. (następnie przekazana do Wydziału Księgowości w dniu 8 kwietnia 2014 r.), natomiast dokument PT-W nr IR/9/2014 – „Przekazanie składnika majątku trwałego (przekazanie wewnątrz Urzędu)”, dotyczący ww. zadania i przekazujący przedmiotowy środek trwały do Wydziału Organizacyjnego, został przygotowany dopiero w dniu 20 marca 2014 r.

Wyznaczone w „Instrukcji – zasady użytkowania oraz zarządzania majątkiem trwałym Miasta Gliwice” terminy na sporządzenie przez wydział realizujący inwestycję (IR) ww. dokumentów, to:

- w przypadku karty ewidencji poniesionych nakładów – moment rozpoczęcia inwestycji (punktu 1 podpunkt 2 rozdziału III instrukcji),
- w przypadku dokumentu PT-W – niezwłocznie, przed przekazaniem środka trwałego do użytkowania, po otrzymaniu z Wydziału Księgowości uzgodnionej karty ewidencji poniesionych nakładów (Wydział Księgowości weryfikuje kartę i w przypadku braku uwag zwraca zatwierdzoną kartę do wydziału realizującego inwestycję w terminie do 7 dni), tak aby możliwe było wprowadzenie wytworzonego składnika majątku trwałego do ewidencji w terminie 7 dni, z wyjątkiem spraw o dużym stopniu złożoności (punkt 1 rozdziału III instrukcji ppkt 9 lit. d w związku z ppkt 8 lit b, ppkt 4 oraz ppkt 10 lit b).

W powyższej sprawie, o wyjaśnienie tak dużej zwłoki w przygotowaniu dokumentów umożliwiających rozliczenie inwestycji i wprowadzenie środka trwałego do ewidencji, zwrócono się do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów, sprawującej nadzór nad pracownikami wydziału realizującymi zadanie, a także o zobowiązanie ww. pracowników do udzielenia wyjaśnień w sprawie. W wyjaśnieniach, podpisanych przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów, jako pracowników odpowiedzialnych za realizację

Handwritten signatures and initials: "PWA", "Rob", "L", "of", "K", "24/11", "K".

przedmiotowej inwestycji wskazano: „Pracownicy, którzy bezpośrednio byli odpowiedzialni za realizację przedmiotowej inwestycji, tj. p. (...) i p. (...) nie są już pracownikami Urzędu Miejskiego w Gliwicach. Nadzór nad powyższymi czynnościami pełnił Zastępca Naczelnika Wydziału p. (...), który udziela (...) wyjaśnień”.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów: „Aktom notarialnym z dnia 07.02.2012 r. Miasto Gliwice zrealizowało Uchwałę nr XV/292/2011 Rady Miejskiej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie: wyrażenia zgody na wniesienie jako wkładu niepieniężnego do Agencji Rozwoju Lokalnego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach prawa własności nieruchomości gruntowych zabudowanych oraz wyrażenia zgody na objęcie w zamian udziałów przez Miasto Gliwice. Powyższy wkład niepieniężny dotyczył gruntów, budynków, budowli i infrastruktury technicznej i wyposażenia stadionu piłkarskiego w Gliwicach przy ul. Okrzei. Dla realizowanych doposażeń obiektu, w tym bandy LED, planowane było przygotowanie aportu uzupełniającego. W oparciu o powyższe zgodnie z zapisami pkt 10 lit. d) Rozdziału III Załącznika nr 1 do Zarządzenia organizacyjnego nr 78/12 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 15 grudnia 2012 r. środki trwale nie podlegały wprowadzeniu do ewidencji – nie było obowiązku sporządzania karty poniesionych nakładów związanych z przedmiotową bandą LED. Z uwagi na podjętą w czerwcu 2013 r. decyzję o przekazaniu bandy LED aportem do GKS Piast Gliwice, Wydział IR podjął równoległe działania związane z przygotowaniem ww. aportu i ewentualnym zawarciem umowy najmu z bezpośrednim ich użytkownikiem – GKS Piast Gliwice. Ostatecznie po potwierdzeniu przez Wydział Nadzoru Właścicielskiego w październiku 2013 r. o braku możliwości przekazania aportem przedmiotowej bandy LED do GKS Piast z uwagi na występujące przesłanki zaistnienia pomocy publicznej wzmoczone zostały wspólne z Wydziałem NA działania związane z ww. umową najmu, którą zawarto w dniu 31.03.2014r. Karta ewidencji nakładów została przygotowana na 06 marca 2014 r. i przekazana do Wydziału KS w tym samym dniu, lecz w dniu 10.03.2014 r. została zwrócona z uwagi na brak uzgodnień z Wydziałem Organizacyjnym poprawności wydzielenia poszczególnych obiektów inwentarzowych. Dodatkowo od lutego 2014 r. trwały międzywydziałowe ustalenia co do wskazania wydziału zarządzającego powstałym majątkiem, zakończone wskazaniem jako właściwego – Wydziału IR. Wszystkie powyższe działania z uwagi na stopień skomplikowania sprawy i niemożność przeprowadzenia pierwotnych założeń co do aportu niepieniężnego, jak również ustalenia co do właściwości podmiotu, któremu wytworzony majątek należy przekazać, wpłynęły na termin rozliczenia przedmiotowego zadania”.

Handwritten signatures and initials:
M. W. P.
J. K.
A. K.

Dalej zgodnie z wyjaśnieniami: „Dokument PT-W był przygotowany równoległe z kartą poniesionych nakładów z przyczyn opisanych w pkt. 1 niniejszych wyjaśnień [powyżej – przyp. zespołu kontrolnego]”.

Wymieniony w wyjaśnieniach punkt 1 podpunkt 10 rozdziału III załącznika nr 1 do Zarządzenia organizacyjnego nr 78/12 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 15 grudnia 2012 r. (ze zmianami) stanowi: „Środki trwałe powstałe w wyniku poniesionych nakładów inwestycyjnych mogą nie podlegać wprowadzeniu do ewidencji, w przypadku, gdy wytworzone środki trwałe będą przekazane w aport w terminie krótszym niż rok od zakończenia inwestycji”.

W swoich wyjaśnieniach Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów odniósł się ponadto do daty 6 czerwca 2014 r. naniesionej na dokumencie PT-W nr IR/9/2014 przy pozycji „Strona przejmująca” (powstały środek trwały został ujęty w ewidencji na koncie 011 w dniu 4 czerwca 2014 r.): „Przyjęcie środka trwałego (bandy LED) poprzez wprowadzenie go do ewidencji księgowej przez Wydział Organizacyjny nastąpiło w dniu 04.06.2014 r. Data „6 czerwca 2014 r.” naniesiona na dokumencie PT-W nr IR/9/2014 przy pozycji „Strona przejmująca” może oznaczać datę formalnego podpisania przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Organizacyjnego ww. dokumentu”.

Jak już wcześniej nadmieniono, termin rozliczenia inwestycji został uregulowany w punkcie 1 podpunkcie 4 rozdziału III załącznika nr 1 do Zarządzenia organizacyjnego nr 78/12 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 15 grudnia 2012 r. (ze zmianami). Stosownie do ww. regulacji (w brzmieniu od 22 maja 2013 r.), poniesione nakłady na wybudowanie środka trwałego lub ulepszenie już istniejącego wydział realizujący inwestycję rozlicza, przekazując kartę ewidencji poniesionych nakładów do Wydziału KS prowadzącego zbiorczą ewidencję w terminie do 14 dni po zakończeniu inwestycji (do celów rozliczenia za zakończenie inwestycji przyjmuje się datę otrzymania ostatniej faktury dotyczącej realizacji danego zadania inwestycyjnego), jednak nie później niż do 15 stycznia roku następnego (od 2 grudnia 2013 r. do 31 stycznia roku następującego po roku po zakończeniu inwestycji).

Regulacje mające na celu wyeliminowanie przypadków nieterminowego rozliczenia zadań inwestycyjnych zostały unormowane w punkcie 1 podpunkcie 12 ww. Zarządzenia organizacyjnego nr 78/12 Prezydenta Miasta Gliwice. Brzmienie ww. podpunktu 12 w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 września 2014 r. było następujące: „Wydział KS (Księgowości), po dokonaniu corocznej weryfikacji sald, na podstawie danych przekazywanych przez wydziały w terminie do 15 lutego każdego roku, sporządza za poprzedni rok informację dotyczącą zidentyfikowanych zakończonych a nie rozliczonych przez wydziały Urzędu zadań

inwestycyjnych i przekazuje ją w terminie do 15 kwietnia dyrektorowi Urzędu. Dyrektor Urzędu może żądać od wydziałów prowadzących inwestycje wyjaśnienia powodów nierozliczenia zakończonych inwestycji”.

Zmianą wprowadzoną w dniu 2 lipca 2015 r. (Zarządzeniem organizacyjnym nr 76/15 Prezydenta Miasta Gliwice), zmieniono m.in. terminy monitorowania przez Wydział Księgowości rozliczania zakończonych inwestycji, w następujący sposób: *„Wydział KS monitoruje rozliczanie zakończonych zadań inwestycyjnych przez wydziały w cyklu półrocznym (po zaksięgowaniu zdarzeń gospodarczych pierwszego, a następnie drugiego półrocza). W tym celu:*

a) w terminie odpowiednio 28 lutego dla pierwszego i 30 września dla drugiego półrocza każdego roku, na podstawie kwot widniejących na koncie 080 – Inwestycje (Środki trwałe w budowie), wydział KS sporządza wykaz nierozliczonych zadań inwestycyjnych na dzień odpowiednio 31 grudnia lub 30 czerwca, w podziale na poszczególne wydziały (...)”.

Mając na uwadze, że odbiór końcowy i przekazanie do użytkowania inwestycji „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach – dostawa, montaż i uruchomienie mobilnej bandy LED” nastąpiło w dniu 3 czerwca 2013 r., natomiast ujęcie środka trwałego w ewidencji na koncie 011 nastąpiło dopiero w dniu 4 czerwca 2014 r., o wyjaśnienia, w jaki sposób monitorowano rozliczenie opisywanej inwestycji zwrócono się do Naczelnika Wydziału Księgowości – Głównego Księgowego. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami: *„Odpowiadając na korespondencję z dnia 14.01.2016 r. dotyczącą weryfikacji konta 080 w zakresie rozliczania zakończonych inwestycji Wydział Księgowości informuje, że w okresie 2013 r.-2014 r., w którym inwestycja była realizowana zapis pkt 1 ppk 12 rozdziału III zarządzenia organizacyjnego 78/12 dotyczący monitorowania nakładów inwestycyjnych miał brzmienie:*

„(...) [tożsame z zacytowanym powyżej – przyp. zespołu kontrolnego]”.

W w/w okresie Wydział Księgowości zobowiązany był do przekazania Dyrektorowi Urzędu raz w roku informacji w zakresie konta 080. Obecnie obowiązująca treść pkt 1 ppk 12 rozdziału III zarządzenia organizacyjnego nr 78/12, w brzmieniu przedstawionym w Państwa korespondencji, została wprowadzona zarządzeniem organizacyjnym nr 76/15 z dnia 2 lipca 2015 r.

Na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych wykorzystując otrzymaną informację z wydziału Inwestycji i Remontów w zakresie daty zakończenia zadania (jeśli zadanie zakończono) lub wskazania, że zadanie jest w toku, Wydział Księgowości sporządził

Handwritten signatures and initials:
Rb UP Jurek
K
A. K.

zestawienie nierozliczonych zadań inwestycyjnych na dzień 31.12.2013 r., które w dniu 15.04.2014 r. zostało przekazane Dyrektorowi Urzędu korespondencją UM – 215888/2014”.

W trakcie kontroli Naczelnik Wydziału Księgowości (Główny Księgowy) złożyła wyjaśnienia uzupełniające: „(...) W dniu 28.02.2014 r. naszym pismem nr UM-117186/2014 zwróciliśmy się z prośbą do Wydziału Inwestycji i Remontów o weryfikację nierozliczonych zadań inwestycyjnych według stanu na dzień 31.12.2013 r. oraz o przekazanie stosownych dokumentów zgodnie z obowiązującymi procedurami w celu ich rozliczenia (załącznik nr 1 do niniejszej korespondencji). W dniu 12.03.2014 r. otrzymaliśmy korespondencję nr UM-140851/2014 zawierającą zweryfikowany przez Wydział Inwestycji i Remontów wykaz nakładów inwestycyjnych z informacją o realizacji inwestycji (załącznik nr 2 do niniejszej korespondencji). Zadanie inwestycyjne „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach – dostawa, montaż i uruchomienie mobilnej bandy LED” zostało wykazane w pozycji 83 zestawienia stanowiącego załącznik do w/w korespondencji”.

Wraz z wyjaśnieniami uzupełniającymi przedłożono kserokopie wymienione w nich dokumentów. W pozycji 83 zestawienia sporządzonego przez Wydział Księgowości wykazano zadanie inwestycyjne „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach – dostawa, montaż i uruchomienie mobilnej bandy LED” (wraz z zadaniem „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach – kontenery gastronomiczne”), które następnie Wydział Inwestycji i Remontów (w korespondencji z dnia 11 marca 2013 r.) uzgodnił jako zadanie w trakcie rozliczenia.

Należy przypomnieć, że Wydział Inwestycji i Remontów, jak wyjaśnił Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów, uzyskał w październiku 2013 r. potwierdzenie od Wydziału Nadzoru Właścicielskiego o braku możliwości przekazania aportem przedmiotowej bandy LED do GKS Piast, tym samym zapis punktu 1 podpunktu 10 lit. d rozdziału III Załącznika nr 1 do Zarządzenia organizacyjnego nr 78/12 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 15 grudnia 2012 r. (ze zmianami) stał się nieaktualny i powstały środek trwały (mobilna banda LED) podlegał wprowadzeniu do ewidencji

Ponadto ustalono, że zgodnie z przedłożonym do kontroli wydrukiem konta 080-01 prowadzonym dla opisywanej inwestycji, w tym samym dniu, tj. 4 czerwca 2014 r. rozliczono inwestycję „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach – kontenery gastronomiczne” (zamówienie nie objęte kontrolą). W powyższej sprawie Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów wyjaśnił: „Zadanie „Przebudowa i Rozbudowa Stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach – kontenery gastronomiczne” zostało zakończone podpisaniem w dniu 20.05.2013 r. protokołu odbioru końcowego odbioru i przekazania do

*UP
2014
2014
2014*

użytkowania. Skorygowana karta ewidencji nakładów została przygotowana w dniu 20.03.2014 r., natomiast dokument PT-W w dniu 20.03.2014 r.

Dla powyższego uzasadnienie jest analogiczne jak dla zadania związanego z bandami LED.

W załączeniu przekazuję potwierdzone za zgodność kopie następujących dokumentów:

- protokół odbioru końcowego odbioru i przekazania do użytkowania z dnia 20.05.2013 r.,
- karta poniesionych nakładów kontenerów gastronomicznych,
- protokół PT-W nr IR/8/2014 z dnia 20.03.2014 r. ”.

Wytworzone środki trwałe, tj. zarówno mobilna banda LED, jak i kontenery gastronomiczne, zostały oddane w najem na czas nieoznaczony do odpłatnego używania Gliwickiemu Klubowi Sportowemu „Piast” S.A. na podstawie umowy nr IR.7014.1.2014 CRU:1156 z dnia 31 marca 2014 r. Zgodnie z oświadczeniem stron umowy, mobilne bandy LED zostały przyjęte przez najemcę do używania w dniu 3 czerwca 2013 r., natomiast kontenery gastronomiczne w dniu 20 maja 2013 r. Gliwicki Klub Sportowy „Piast” S.A. przedłożył w Urzędzie Miejskim w Gliwicach arkusze spisowe na dzień 31 grudnia 2014 r. dotyczące inwentaryzacji używanych środków trwałych stanowiących majątek Miasta Gliwice.

Nadzór nad ewidencją majątku trwałego Miasta Gliwice, zgodnie z zakresami czynności, należał do Zastępcy Wydziału Inwestycji Remontów, w tym od 30 września 2013 r. w zakresie terminowego przekazywania kompletu kart poniesionych nakładów wraz z kopiami dokumentów źródłowych (umowy, siwz) do Wydziału Organizacyjnego.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/610/45/15/III.2.2.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2.2.2. Przetarg nieograniczony na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „ZESPÓŁ SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 13, ul. Gomulki 16A w Gliwicach – Termomodernizacja i modernizacja budynku”

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Gliwice, przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wraz z rozliczeniem niniejszego zadania inwestycyjnego.

Kontrolą objęto następujące dokumenty: uchwałę budżetową na 2014 r. wraz ze zmianami, kosztorysy inwestorskie, dokumenty dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację niniejszego zadania, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego itd.

Źródła sfinansowania i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania inwestycyjnego

W dniu 9 maja 2014 r. Zarządzeniem Prezydenta Miasta został zwiększony plan wydatków na niniejsze zadanie inwestycyjne o kwotę 630.000,00 zł [do kwoty 2.530.000,00 zł] umożliwiając zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych. Ww. umowę zawarto w dniu 15 maja 2014 r.

W dniu 12 czerwca 2014 r. na sesji Rady Miasta dokonano zmian w planie finansowym niniejszego zadania inwestycyjnego wprowadzając do planu środki WFOŚiGW [zmniejszenie środków własnych i wprowadzenie środków pożyczki i dotacji z WFOŚiGW – trzy źródła finansowania]. W dniu 1 września 2014 r. zostały zawarte umowy o dofinansowanie w formie pożyczki i dotacji z WFOŚiGW dla ww. zadania.

Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia - zatwierdzoną przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach - przedmiotem niniejszego zamówienia na roboty budowlane jest: *„docieplenie ścian zewnętrznych budynku, docieplenie oraz izolacja przeciwwilgociowa ścian zagłębionych, docieplenie stropodachów wentylowanych granulatem wełny mineralnej, docieplenie pozostałych stropodachów styropapą oraz wykonanie na nich nowego pokrycia papowego, docieplenie dachu Sali gimnastycznej metodą natrysku od zewnątrz, wymiana drewnianej stolarki okiennej na wykonaną z PCV wraz z parapetami zewnętrznymi, częściowa likwidacja [zamurowanie] otworów okiennych, wymiana ślusarki drzwiowej na wykonaną z aluminium, wymiana obróbek blacharskich, rynien i rur spustowych oraz modernizacja koszy zlewowych, wymiana instalacji odgromowej oraz opraw oświetlenia zewnętrznego na budynkach, przebudowa wewn. Instalacji c.o., przebudowa instalacji wentylacji mechanicznej, przebudowa węzła cieplnego, remont schodów zewnętrznych”.*

Szczegółowy zakres robót budowlanych w niniejszym zadaniu inwestycyjnym został opisany w dokumentacji projektowej, projektach, w tym: specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych.

Zgodnie ze stanem faktycznym, kwota wartości tego zamówienia (wartość szacunkowa zamówienia) przesądziła o obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co Zamawiający uczynił w dniu 23 grudnia 2013 r. [nr ogłoszenia 280279-2013]. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 15 stycznia 2014 r. o godz. 10:00.

ELP
Kucik Piko Ly
gke Kibul

Zamawiający nie przewidział w SIWZ [pkt 5] możliwości udzielenia zamówień uzupełniających. Jedynym kryterium oceny ofert ustalono cenę – 100 %. Natomiast termin wykonania niniejszego zamówienia wyznaczono do: „30 września 2014 r.”. Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 90.000,00 zł.

Całkowita wartość opisywanego zadania inwestycyjnego została ustalona przez Zamawiającego na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę **3.137.545,06 zł netto** [co stanowi równowartość kwoty **742.631,79 euro**, gdyż średni kurs złotego w stosunku do euro - stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych, zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. (Dz.U.2013.1692 – wynosi 4,2249 zł).

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał, że na sfinansowanie opisywanego zadania inwestycyjnego zamierza przeznaczyć kwotę **3.859.180,42 zł brutto**.

Stan rzeczy ustalony w toku kontroli jest taki, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.3.2), a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia [pkt 8.1] zawarł następujący opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia:

„Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał należycie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył, co najmniej dwie roboty budowlane, polegające na: wykonaniu izolacji przeciwwilgociowej budynku, montażu lub wymianie stolarki okiennej, wykonaniu nowej lub wymianie instalacji c.o., dociepleniu ścian zewnętrznych oraz montażu nowego źródła ciepła, wymianie lub jego modernizacji o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł [brutto] każda”.

Na uwagę zasługuje tutaj to, że Zamawiający w opisywanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie utożsamiał pojęcia „dwóch robót budowlanych” z pojęciem „dwóch zamówień publicznych” [czyli dwoma umowami odpłatnymi].

Zgodnie z definicją legalną „zamówienia publicznego” [art. 2 pkt 13 „uPzp”] należy przez to rozumieć umowę odpłatną zawieraną między zamawiającym, a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane [czyli 2 zamówienia publiczne = 2 umowy odpłatne].

Dla wykazania praktycznej umiejętności prawidłowego wykonywania czynności takich jak objęte niniejszym zamówieniem, i w tej co to zamówienie skali Zamawiający dopuścił bowiem żeby wiedza i doświadczenie została nabyta przez wykonawców - nie tylko w ramach

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'KMP', 'Dob', and a large signature.

dwóch zamówień publicznych na roboty budowlane [czyli dwóch umów odpłatnych] - ale także wspólnie, o określonej skali i rodzaju w ramach danego zadania inwestycyjnego [przedsięwzięcia termomodernizacyjnego], które było wykonywane na podstawie kilku lub nawet kilkunastu kolejnych składających się na całość doświadczenia zamówień [umów] wskazujących na wykonanie całości zadania inwestycyjnego lub przedsięwzięcia termomodernizacyjnego.

Zgodnie bowiem ze wzorem „Wykazu robót”, stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ Zamawiający doprecyzował, że: „*W przypadku gdy zadanie [nie zaś zamówienie] obejmowało szerszy zakres, niż określony do spełnienia warunku udziału w postępowaniu, należy wskazać wartość robót niezbędnych do spełnienia warunków udziału w postępowaniu*”.

Z treści protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że do upływu terminu składania ofert wpłynęło 19 ofert, z których 17 zostało wyeliminowanych z niniejszego postępowania w wyniku czynności Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty lub wykluczeniu wykonawcy.

W wyniku badania i oceny ofert jako najkorzystniejszą w opisywanym przetargu nieograniczonym została wybrana oferta, złożona przez Konsorcjum Firm: DOMTON Andrzej Wnuk Żernica oraz PW PIBEX sp. jawna J. Chybowska, B. Szoltyśnik, Kozielska Gliwice z ceną 2.039.661,22 zł netto/ 2.508.783,30 zł brutto.

Próba dla kontroli objęto prawidłowość badania i oceny oraz wyboru, jako najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Konsorcjum Firm: DOMTON Andrzej Wnuk Żernica oraz PW PIBEX sp. jawna J. Chybowska, B. Szoltyśnik, Kozielska Gliwice.

W zakresie czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Firm: DOMTON Andrzej Wnuk Żernica oraz PW PIBEX sp. jawna J. Chybowska, B. Szoltyśnik, Kozielska Gliwice - nie wniesiono uwag.

Odrębną kwestią jest natomiast, że Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty nr 2, złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlane „ELBUD” spółka jawna ze Staszowa z ceną ofertową 2.577.864,18 zł brutto, podając w uzasadnieniu prawnym i faktycznym co następuje: „[...] na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn.zm.). Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca w ofercie nie wycenił zakresu robót opisanych Przedmiarze pn. „Termomodernizacja i modernizacja budynków ZSO nr 13 w Gliwicach – Roboty konstrukcyjno- budowlane” [lp. 1 do 67].

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnił, że w wyniku omyłki kosztorys zawierający wycenę robót opisanych w przedmiarze pn. „Termomodernizacja i modernizacja budynków ZSO nr 13 w Gliwicach – Roboty konstrukcyjno-budowlane [lp. 1 do 67] nie został dołączony do oferty, roboty te nie zostały również uwzględnione w cenie złożonej w ofercie”.

Kontrolujący podnoszą, że czynność odrzucenia oferty nr 2 jest nieuprawniona i może wskazywać na to, że Zamawiający, w szczególności działająca w jego imieniu komisja przetargowa zdaje się nie rozumieć istoty wynagrodzenia ryczałtowego, które obowiązuje w niniejszym zamówieniu publicznym.

Wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje bowiem wykonanie przez wykonawcę pełnego zakresu robót określonych w treści SIWZ niezależnie od tego czy do oferty został dołączony kosztorys ofertowy, czy też nie.

Wynagrodzenie ryczałtowe oznacza wynagrodzenie za całość dzieła lub usługi w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej. Jego istotę stanowi określenie przysługującego wykonawcy wynagrodzenia z góry, bez przeprowadzenia szczegółowej analizy kosztów wytwarzania zamawianego dzieła czy usługi.

Ryczałt polega zatem na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, za realizację całego zakresu przedmiotu zamówienia określonego przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie domagać się zapłaty wynagrodzenia wyższego w związku ze zwiększeniem się zakresu kosztów lub poszczególnych prac do wykonania, zaś Zamawiający nie będzie legitymowany do żądania obniżenia ustalonego wcześniej przez strony ryczałtu, jeżeli zakres ten okaże się mniejszy od pierwotnie założonego.

W przypadku wynagrodzenia o charakterze ryczałtowym składniki wynagrodzenia, które zazwyczaj składają się na kosztorys ofertowy, nie mają znaczenia dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż w tym wypadku istotne jest wynagrodzenie za całość robót, których wykonania w całości, zgodnie z dokumentacją projektową, podejmuje się wykonawca, który ubiega się o zamówienie z ceną ryczałtową.

Tym samym, nawet gdyby brakowało w SIWZ zapisu o charakterze informacyjnym kosztorysu ofertowego [jak ma to miejsce w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego] to i tak miałby on tylko charakter informacyjny - pomocniczy i nie może stanowić podstawy, w przypadku zastrzeżeń do jego treści, do odrzucenia oferty z powodu sprzeczności jej treści z treścią SIWZ lub błędu w obliczeniu ceny, ponieważ

Handwritten signatures and initials in blue ink, including "KLP" and "ZSO".

kosztorys ofertowy w opisanej sytuacji nie stanowi o treści oferty, czyli o merytorycznej zawartości oferty, na podstawie której Zamawiający ocenia i wybiera najkorzystniejszą ofertę. Stwierdzenia tutaj wymaga, że w przypadku stosowania ceny ryczałtowej wiele rodzajów odstępstw od wypełniania kosztorysów nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust 1.

Ponadto błąd w obliczeniu ceny jest błędem polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementów tworzących zobowiązanie wykonawcy, co do przedmiotu zamówienia, co przy obowiązującej formule wynagrodzenia ryczałtowego nie może się właściwie zdarzyć, skoro ryczałt obejmuje znany, jak i nieznaną zakres prac.

Powyższe działanie Zamawiającego, polegające na odrzuceniu oferty z ceną ryczałtową ze względu na braki w kosztorysie ofertowym w istocie jest równoznaczne z umożliwieniem wykonawcy wycofania swojej oferty po terminie składania ofert, czego zakazuje przepis art. 84 ust. 1 „uPzp”.

Reasumując, Zamawiający w wyniku odrzucenia oferty nr 2, złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlane „ELBUD” spółka jawna ze Staszowa naruszył przepisy art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 7 ust. 1 „uPzp”, lecz nie miało to wpływu na wynik niniejszego postępowania, gdyż wybrana jako najkorzystniejsza oferta Konsorcjum Firm: DOMTON oraz PW PIBEX sp. jawna J. Gliwice była tańsza od odrzuconej oferty nr 2 [cena była tutaj jedynym kryterium oceny ofert].

Udzielenie zamówienia publicznego

Zgodnie z umową w sprawie zamówienia publicznego [o zamówienie podstawowe] Nr IR.272.28.2014 CRU:7460/14 zawartą w dniu 15 maja 2014 r. pomiędzy Miastem Gliwice reprezentowanym na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta przez p. Mariusza Komidzińskiego – Zastępcę Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów oraz p. Grzegorza Kwitek – Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych, a wybranym wykonawcą: Konsorcjum Firm: DOMTON Andrzej Wnuk Żernica oraz PW PIBEX sp. jawna J. Chybowska, B. Szoltyśnik, Kozielska Gliwice strony umowy się o wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy za realizację przedmiotu umowy w kwocie 2.508.783,30 zł brutto. Umowny termin zakończenia robót został wyznaczony do 15 listopada 2014 r.

Mając na uwadze, że zawarcie ww. umowy w sprawie zamówienia publicznego było możliwe dopiero po upływie 2 miesięcy od wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na okoliczności leżące po stronie Zamawiającego [tj. konieczność zmian w uchwale Rady Miejskiej w Gliwicach w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gliwice] Zamawiający przesunął termin realizacji niniejszego zamówienia do 15 listopada 2014 r.

[Handwritten signatures and initials]

Powyższa istotna zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego i warunki jej wprowadzenia zostały przewidziane w SIWZ.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 107177-2014 z datą 19 maja 2014 r.

Odbiór końcowy robót

Umowny termin zakończenia robót budowlanych został określony na dzień 15 listopada 2014r. Przedmiot umowy został wykonany do dnia 12 listopada 2014r. Czynności odbioru końcowego rozpoczęły się w dniu 12 listopada 2014r. i w tym samym dniu zostały zakończone, a roboty odebrane.

Rozliczenie zadania

W związku z terminową realizacją niniejszego zadania inwestycyjnego, nie zostały w trakcie realizacji umowy naliczane kary umowne. Łączna wartość faktur w celu rozliczenia niniejszego zadania inwestycyjnego wyniosła 2.520.736,55 zł brutto [14 faktur]. Powyższe obejmuje wszystkie faktury dla ww. przedsięwzięcia. Dla robót budowlanych wystawiono 6 faktur na łączną kwotę 2.508.783,30 zł brutto.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/610/45/15/III.2.2.2. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

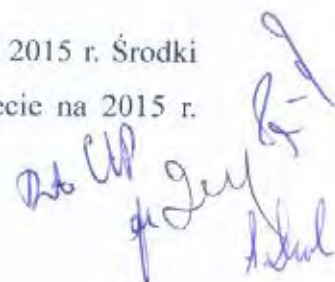
2.2.3. Przetarg nieograniczony na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „SZKOŁA PODSTAWOWA NR 3, ul. I. Daszyńskiego 424 – Termomodernizacja i modernizacja budynku”

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Gliwice, przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wraz z rozliczeniem niniejszego zadania inwestycyjnego.

Kontrolą objęto następujące dokumenty: uchwałę budżetową na 2015 r. wraz ze zmianami, kosztorysy inwestorskie, dokumenty dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację niniejszego zadania, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego itd.

Źródła sfinansowania i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania inwestycyjnego

Umowa na realizację ww. zadania została zawarta w dniu 16 listopada 2015 r. Środki finansowe na realizację niniejszego zadania zostały zabezpieczone w budżecie na 2015 r.



i Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok 2015 i 2016, jako środki własne. W dniu 29 stycznia 2016 r. został złożony wniosek do WFOŚiGW w Katowicach o dofinansowanie zadania w formie pożyczki i dotacji. Wg stanu na dzień kontroli, tj. 5 lutego 2016 r. źródłem sfinansowania ww. zadania inwestycyjnego są środki własne z budżetu Miasta Gliwice.

Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia - zatwierdzoną przez Specjalistę ds. zamówień publicznych - przedmiotem niniejszego zamówienia na roboty budowlane jest: „I. Termomodernizacja i modernizacja budynku szkoły, w tym:

1. Wykonanie izolacji termicznej i przeciwwilgociowej ścian zagłębionych w gruncie,
2. Wykonanie izolacji termicznej ścian zewnętrznych [ściany powyżej poziomu gruntu],
3. Wykonanie docieplenia dachów i stropodachów wraz z robotami towarzyszącymi,
4. Wymiana stolarki okiennej i drzwiowej,
5. Przebudowa schodów zewnętrznych,
6. Przebudowa zadaszeń nad wejściami do budynku,
7. Przebudowa pomieszczeń piwnicznych,
8. Wykonanie kotłowni gazowej wraz z instalacją gazu,
9. Wykonanie instalacji wentylacji mechanicznej,
10. Wymiana wewnętrznej instalacji centralnego ogrzewania,
11. Wymiana wewnętrznej instalacji ciepłej wody użytkowej,
12. Wymiana wewnętrznej instalacji kanalizacji sanitarnej,
13. Wykonanie wewnętrznej instalacji elektrycznej dla potrzeb nowej kotłowni i instalacji wentylacji mechanicznej.

II. Zagospodarowanie terenu, w tym:

1. Przebudowa drogi pożarowej,
2. Budowa miejsc postojowych,
3. Budowa chodników,
4. Wykonanie opaski żwirowej wokół budynku,
5. Przebudowa części ogrodzenia,
6. Budowa schodów terenowych,
7. Wykonanie zagospodarowania terenu [ulożenie trawy z rolki i nasadzenia],
8. Wykonanie przyłącza wodociągowego,
9. Wykonanie przyłącza kanalizacji deszczowej,
10. Wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej,
11. Wykonanie kanalizacji deszczowej.

z niniejszego postępowania w wyniku czynności Zamawiającego, polegającej na jej odrzuceniu oraz wykluczeniu wykonawcy.

W wyniku badania i oceny ofert jako najkorzystniejszą w opisywanym przetargu nicogranicznym została wybrana oferta nr 3, złożona przez ENERGY INVESTORS GROUP S.A. z Warszawy z ceną brutto 2.870.500,27 zł.

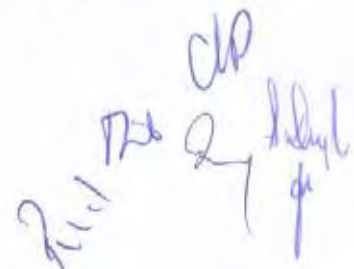
Próbą dla kontroli objęto prawidłowość badania i oceny oraz wyboru, jako najkorzystniejszej oferty, złożonej przez ENERGY INVESTORS GROUP S.A. z Warszawy.

Stan rzeczy ustalony w toku kontroli jest taki, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.3.4), a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia [pkt 8.3] zawarł następujący opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

„O zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, to znaczy:

- a) Kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno- budowlanej bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi [branża budowlana]*
- b) Kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi [branża sanitarna]*
- c) Kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi [branża elektryczna],*
- d) Kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi [branża drogowa]”.*

W celu potwierdzenia spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia przy ofercie „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” wraz z informacjami potwierdzającymi spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami o treści Załącznika Nr 7 do SIWZ”.



Ponadto zgodnie z treścią SIWZ [pkt 19]: „Wykonawca, którego oferta została wybrana po wyborze oferty – w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego – przedstawi Zamawiającemu kopie [potwierdzone za zgodność z oryginałem] uprawnień budowlanych osób wskazanych w ofercie wraz z aktualnym zaświadczeniem właściwej izby samorządu zawodowego, a w przypadku osób, które uzyskały uprawnienia poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej wraz z uznaniem uprawnień przez właściwy organ, zgodnie z ustawą z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 63, poz. 394 ze zm.)”.

Osoby dedykowane przez wykonawcę: ENERGY INVESTORS GROUP S.A. z Warszawy w jego ofercie do pełnienia funkcji dot. kluczowego personelu w niniejszym zamówieniu to:

- a) p. Jarosław S. – Kierownik budowy,
- b) p. Radosław Cz. – Kierownik robót sanitarnych,
- c) p. Marcin P. – Kierownik robót elektrycznych
- d) p. Piotr K. – Kierownik robót drogowych.

Przy czym, zgodnie ze stanem faktycznym, ww. wykonawca - po wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej - zwrócił się do Zamawiającego w piśmie nr P0151/1510/FJ/02055 z dnia 21.10.2015 r. z następującym wnioskiem:

„W związku z planowanym podpisaniem umowy na ww. zadanie zwracamy się z prośbą o zmianę osób kierujących wykazanych w ofercie przetargowej: kierownik budowy – Jarosław S. oraz kierownik robót sanitarnych – Radosław Cz. Zmiana ta jest konieczna z uwagi na fakt, że w tym samym czasie pełnią funkcję kierownicze na budowie w Łodzi.

Dla zapewnienia prawidłowego przebiegu prac na ww. zadaniu proponujemy zmianę, aby kierownikiem budowy był p. Andrzej G., posiadający uprawnienia budowlane upoważniające do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli, jak również posiada wymagane przez Państwa doświadczenie zawodowe [...].

Natomiast na stanowisko kierownika robót sanitarnych proponujemy Pana Adama P. posiadającego uprawnienia budowlane do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych obejmującej kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń [...].

Handwritten signatures and initials:
Dł. EIP
Gey
K. (with arrow pointing to the text above)
A. Bud
[unclear]

Kontrolujący wystąpili do p. Grzegorza Kwitek – Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach [który działając z upoważnienia Prezydenta Miasta wraz z Naczelnikiem Wydziału Inwestycji i Remontów w imieniu Zamawiającego – Miasta Gliwice podpisali umowę nr IR.272.42.2015 CRU:3881/15 z dnia 16 listopada 2015 r.] oraz do Specjalisty Wydziału Zamówień Publicznych [pełniącej funkcję Sekretarza komisji przetargowej] z następującymi zapytaniami:

- *W jaki sposób Zamawiający na etapie badania i oceny ofert zweryfikował „kluczowy personel” [przez pryzmat wymaganych uprawnień budowlanych bez ograniczeń] dedykowany w „Wykazie osób”, przez wykonawcę: ENERGY INVESTORS GROUP S.A. z Warszawy, skoro we wzorze tegoż wykazu [załącznik nr 7 do SIWZ] Zamawiający nie wymagał podania tak istotnej informacji, jak wykształcenie tych osób?*
- *W szczególności proszę wyjaśnić na jakiej podstawie Zamawiający zweryfikował czy osoby p. Jarosława S., dedykowanego na kierownika budowy oraz p. Radosława Cz., dedykowanego na stanowisko kierownika robót sanitarnych posiadają uprawnienia budowlane bez ograniczeń, skoro ww. wykonawca nie przedłożył po wyborze jego oferty, jako najkorzystniejszej - kserokopii uprawnień budowlanych dla tych osób, pomimo wymagań Zamawiającego w tym zakresie w treści SIWZ pkt 19.*
- *Zgodnie ze stanem faktycznym, ww. wykonawca - po wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej - zwrócił się do Zamawiającego w piśmie nr P0151/1510/FJ/02055 z dnia 21.10.2015 r. z następującym wnioskiem: „W związku z planowanym podpisaniem umowy na ww. zadanie zwracamy się z prośbą o zmianę osób kierujących wykazanych w ofercie przetargowej: kierownik budowy – Jarosław S. oraz kierownik robót sanitarnych – Radosław Cz. Zmiana ta jest konieczna z uwagi na fakt, że w tym samym czasie pełnią funkcję kierownicze na budowie w Łodzi [...]”.*
- *Proszę wyjaśnić, czy konieczność „zamiany” osób: p. Jarosława S. oraz Radosława Cz. ze względu na to że „w tym samym czasie pełnią funkcje kierownicze w Łodzi” zdaniem Zamawiającego nie powinna pociągnąć za sobą obowiązku wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 „uPzp” do uzupełnienia „Wykazu osób”, skoro jeszcze w toku przeprowadzenia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – a więc przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego – Zamawiający powziął informację, że „Wykaz osób” załączony przy ofercie tegoż wykonawcy stracił na aktualności?*

— Skoro Zamawiający wyraził aprobatę zamiany osób pierwotnie wskazanych przez wykonawcę w ofercie do pełnienia funkcji kierownika budowy oraz kierownika robót sanitarnych – bez wezwania wykonawcy do uzupełnienia „Wykazu osób”, to na jakiej podstawie Zamawiający uznał, że wykonawca ten w ogóle dysponuje, lub będzie dysponował tymi „nowymi” osobami [chodzi o p. Andrzeja G. oraz Adama P.], skoro brak o tym jakiegokolwiek wzmianki w piśmie wykonawcy nr P0151/1510/FJ/02055 z dnia 21.10.2015 r. ?

Z pisemnych wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach wynika co następuje:

„Ocena „kluczowego personelu” odbyła się na podstawie przedłożonego przez wykonawcę ENERGY INVESTORS GROUP S.A. „Wykazu osób”, w którym wykonawca określił zakres posiadanych przez osoby w nim wskazane uprawnień budowlanych. Zamawiający nie wymagał wskazania w wykazie wykształcenia osób, gdyż nie postawił żadnych wymogów w tym zakresie w opisie spełniania warunków udziału w postępowaniu odnośnie dysponowania odpowiednimi osobami.

Weryfikacja zakresu uprawnień p. Jarosława S. i p. Radosława Cz. na etapie badania i oceny ofert została dokonana na podstawie danych zawartych w „Wykazie osób”. Dodatkowo Zamawiający informuje, że jest w posiadaniu kopii uprawnień ww. osób, z których również jednoznacznie wynika, że zakres uprawnień odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ.

Zdaniem Zamawiającego konieczność zamiany osób: p. Jarosława S. i p. Radosława Cz. przed zawarciem umowy nie powinna pociągać za sobą obowiązku wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Możliwość zmiany osób była przewidziana we wzorze umowy i zmiana taka nie wymagała przedstawienia nowego wykazu osób, a jedynie wykazania przez wykonawcę, że nowe osoby spełniają wymagania określone w SIWZ.

W ocenie Zamawiającego z pisma przedłożonego przez Wykonawcę w żaden sposób nie można wywieść wniosku, że wykonawca w terminie składania ofert nie dysponował osobami, które zostały wyszczególnione w „Wykazie osób”.

Wykonawca pismem nr P0151/1510/FJ/02055 z dnia 21.10.2015 r. poinformował Zamawiającego, że kierownikiem budowy będzie p. Andrzej G., natomiast kierownikiem robót sanitarnych p. Adam P. Dla Zamawiającego treść ww. pisma nie budzi żadnych wątpliwości, że intencją Wykonawcy jest, aby wymienione osoby pełniły określone funkcje w trakcie

Handwritten signatures and initials in blue ink, including "CNP", "Pb", "M", "K", and "G".

realizacji robót oraz, że Wykonawca będzie dysponował tymi osobami w trakcie realizacji robót, co zresztą miało miejsce.

Osoby te zostały wpisane do treści umowy z Wykonawcą, co jednoznacznie potwierdza, że Wykonawca dysponował tymi osobami w trakcie realizacji umowy. Zmiana osób była zgodna z dyspozycją art. 144 ustawy Pzp.

Dokonanie zmiany umowy przed jej podpisaniem dopuszcza również orzecznictwo KIO i sądów. W wyroku z dnia 9 lutego 2010 r. sygn. KIO/UZP 54/10 Izba orzekła, że brak jest przeszkód do uznania, że jeśli pod określonymi rygorami ustawy dopuszcza się możliwość zmiany postanowień zawartej umowy, to zmiana taka jest możliwa po wyborze, ale przed podpisaniem umowy”.

Cytowanych powyżej wyjaśnień Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych nie można uwzględnić.

Wykonawca poinformował Zamawiającego przed podpisaniem umowy, tj. w dniu 21 października 2015 r. że złożony przy ofercie „Wykaz osób” jest nieaktualny, skoro dedykowane w nim osoby na stanowisko Kierownika budowy oraz Kierownika robót sanitarnych pełnią „w tym samym czasie funkcję kierownicze na budowie w Łodzi” i „zmiana tych osób jest konieczna” dla zapewnienia prawidłowego przebiegu prac na opisywanym zadaniu inwestycyjnym.

Z informacji tej – zawartej w piśmie nr P0151/1510/FJ/02055 z dnia 21 października 2015 r. – nie można natomiast wywieść kiedy Wykonawca de facto przestał dysponować osobami p. Jarosława S. oraz Radosława Cz. na cele realizowania niniejszego zadania inwestycyjnego.

Nie można zatem wykluczyć, że już w samym dniu złożenia oferty, tj. 28 sierpnia 2015 r. załączony przez Wykonawcę „Wykaz osób” nie potwierdzał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.3.4), a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia [pkt 8.3]: „O zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, to znaczy [...]”.

Zamawiający takiej ewentualności w żaden sposób jednak nie zweryfikował, zakładając a priori, że konieczność zamiany osób kluczowego personelu, zaistniała dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ponadto pismo nr P0151/1510/FJ/02055 z dnia 21 października 2015 r. nie ma charakteru „Wykazu osób”, gdyż nie zawiera chociażby wymaganej w nim, istotnej treści, co do podstawy dysponowania przez Wykonawcę tymi „nowymi” osobami, tj. p. Andrzejem

G. na stanowisko Kierownika budowy oraz p. Adamem P. na stanowisko Kierownika robót sanitarnych, i to niezależnie już od tego, że Wykonawca załączył do tegoż pisma kserokopie uprawnień budowlanych dla tych osób.

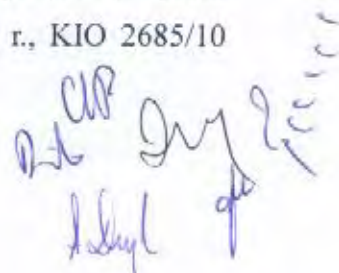
Tym samym, Zamawiający nie miał żadnych podstaw, żeby uznać, że Wykonawca w ogóle dysponuje, albo będzie dysponował tymi „nowymi” osobami, dedykowanymi na stanowisko Kierownika budowy oraz Kierownika robót sanitarnych.

Zamawiający musi bowiem zdawać sobie sprawę, że samo złożenie przez wykonawcę dokumentów poświadczających kwalifikacje osób wymaganych do realizacji zamówienia [kserokopie uprawnień budowlanych] - bez ujęcia tychże osób zdolnych do wykonania zamówienia w odpowiednim „Wykazie osób” z podaniem podstawy dysponowania nimi nie odnosi żadnego skutku, bowiem stanowi jedynie i wyłącznie zbiór dokumentów odnoszących się do danych osób.

Zobowiązanie zaś wykonawcy, statuuje załączony do oferty lub też uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 „uPzp” „Wykaz osób”, podpisany przez samego wykonawcę, który wymienia osoby wymagane do pełnienia funkcji, podanych w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ. To bowiem „Wykaz osób” stanowi oświadczenie wiedzy wykonawcy, czyli oświadczenie własne wykonawcy, za które ponosi on pełną odpowiedzialność.

Reasumując, Zamawiający uzyskując informację od wykonawcy - po wyborze oferty najkorzystniejszej, ale przed zawarciem umowy - o niemożności pełnienia funkcji kierowniczych na budowie przez osoby pierwotnie dedykowane przy wybranej ofercie na stanowisko: Kierownika budowy [tj. Jarosława S.] oraz Kierownika robót sanitarnych [Radosław Cz.], a tym samym także niewłaściwej ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dot. osób zdolnych do wykonania zamówienia, dokonanej w toku czynności poprzedzających wybór oferty najkorzystniejszej, nie podjął żadnych stosownych czynności i zaniechał wezwania wykonawcy do uzupełnienia „Wykazu osób” w trybie art. 26 ust. 3 „uPzp”, lub ewentualnie do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 „uPzp”.

Zamawiający, zobowiązany jest natomiast do prowadzenia postępowania według ustawowych zasad, z obowiązkiem wybrania oferty obiektywnie uznanej w świetle wymagań i kryteriów ceny ofert opisanych w SIWZ za najkorzystniejszą, jest uprawniony i zobowiązany do powtórzenia czynności podlegających weryfikacji - również z własnej inicjatywy - aż do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego [przykładowe wyroki Izby: KIO 692/12 z 24 kwietnia 2012 r., KIO 2535/11 z 8 grudnia 2011 r., KIO 2685/10 i 2686/10 z 28 grudnia 2010 r.].



Kontrolujący podziela stanowisko, że czynności w postępowaniu powinny być podejmowane w określonej kolejności, jednakże wezwanie wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 „uPzp” do uzupełnienia dokumentu w celu eliminacji błędnej oceny podmiotowej wykonawcy nie narusza wskazanego przepisu art. 26 ust. 3 „uPzp”, bez względu na to kiedy przepis ten jest zastosowany, o ile oczywiście umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została jeszcze podpisana.

Otóż aktualnie obowiązująca zasada składania „Wykazu osób” i oświadczenia o posiadanych uprawnieniach nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku stosowania przepisu art. 26 ust. 3 „uPzp”, nawet gdy błędy w oświadczeniach i dokumentach są stwierdzone po wyborze najkorzystniejszej oferty, a przed podpisaniem umowy, jak to ma miejsce w niniejszym przetargu nieograniczonym.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej nie ma co prawda jedności co do tego, czy przepis art. 26 ust. 3 „uPzp” może być zastosowany tylko w toku badania i oceny ofert, [czyli przed wyborem najkorzystniejszej oferty], czy też może być on podstawą do wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentu także po czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, ale przed zawarciem umowy. Bowiem z treści art. 26 ust. 3 „uPzp” nie wynika na jakim etapie postępowania Zamawiający ma obowiązek wezwania do uzupełnienia dokumentów. Obowiązek ten, nie jest bynajmniej ograniczony do etapu badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty [jak stwierdziła w analogicznej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z dnia 23 października 2012 r., sygn. akt: KIO 2196/12] .

Nawet jeśliby przyjąć, że możliwość stosowania art. 26 ust. 3 „uPzp” zachodzi tylko w czasie - do wyboru najkorzystniejszej oferty, to nic nie stało na przeszkodzie, żeby w opisywanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i wezwał wykonawcę do uzupełnienia „Wykazu osób zdolnych do wykonania zamówienia” w celu eliminacji błędnej oceny podmiotowej wykonawcy, czego jednak Zamawiający nie uczynił.

Udzielenie zamówienia publicznego

Zgodnie z umową w sprawie zamówienia publicznego [o zamówienie podstawowe] Nr IR.272.42.2015 CRU: 3881/15 zawartą w dniu 16 listopada 2015 r. pomiędzy Miastem Gliwice reprezentowanym na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta przez p. Krystynę Pilsyk – Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów oraz p. Grzegorza Kwitek – Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych, a wybranym wykonawcą: ENERGY INVESTORS GROUP S.A. z Warszawy strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy za realizację przedmiotu umowy w kwocie 2.870.500,27 zł brutto.

Handwritten notes and signatures in blue ink, including the word "CAP" and several illegible signatures.

Umowny termin zakończenia przedmiotu umowy, tj. termin zakończenia robót został wyznaczony do dnia 17 sierpnia 2016 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 314538-2015 z datą 20 listopada 2015 r.

Rozliczenie zadania

Wg stanu na dzień kontroli, tj. 5 lutego 2016 r. Wykonawca niniejszego zadania inwestycyjnego nie złożył żadnej faktury częściowej za wykonane roboty budowlane.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/610/45/15/III.2.2.3. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji

2.3.1. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych

Dotacje udzielone na podstawie ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn.zm.).

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia i rozliczenia dotacji w łącznej wysokości 180.000,00 zł udzielonej w latach 2013-2014 dla Parafii Rzymskokatolickiej Św. Bartłomieja w Gliwicach na wykonanie I i II etapu prac remontowo-konserwatorskich wraz z odbudową muru otaczającego kościół pw. Św. Bartłomieja w Gliwicach.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- Uchwały Nr XIII/394/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- Uchwały Nr XXXIV/657/2013 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu miasta Gliwice na rok 2013 na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- Uchwały Nr XLIV/931/2014 Rady Miasta Gliwice z dnia 12 czerwca 2014 r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu miasta Gliwice na rok 2014 na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- wniosku Parafii Rzymskokatolickiej Św. Bartłomieja w Gliwicach o udzielenie ze środków Miasta Gliwice dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych, przy zabytku z terenu Gliwic wpisanym do rejestru zabytków (wpływ do Urzędu Miejskiego w Gliwicach w dniu 28 grudnia 2012 r. (na 2013 r.) oraz w dniu

UP
Dobry
A. Sulej
J. Sulej
2017

20 grudnia 2013 r. (na 2014 r.), do Wydziału Architektury i Budownictwa w dniu 31 grudnia 2012 r. oraz 20 grudnia 2013 r.) wraz z załącznikami,

- harmonogramów terminowych realizacji prac z uwzględnieniem czasu wykonania poszczególnych etapów prac,
- kosztorysów inwestorskich,
- umowy nr AB-2013/4127/1/4029 z dnia 27 maja 2013 r. na realizację zadania pn.: „Wykonanie I etapu remontu konserwatorskiego i odbudowy murowanego ogrodzenia wokół kościoła pw. Św. Bartłomieja w Gliwicach przy ul. Toszeckiej 36a” w wysokości 80.000,00 zł oraz umowy nr AB.4127.7-1.2013 CRU: 7845/14 z dnia 23 czerwca 2014 r. na realizację zadania pn.: „Wykonanie II etapu remontu konserwatorskiego i odbudowy murowanego ogrodzenia wokół kościoła pw. Św. Bartłomieja w Gliwicach przy ul. Toszeckiej 36a” w wysokości 100.000,00 zł,
- oświadczeń Parafii Rzymskokatolickiej Św. Bartłomieja w Gliwicach o założeniu odrębnego rachunku bankowego do prowadzenia rozliczeń z tytułu otrzymanej dotacji,
- dokumentacji fotograficznej,
- protokołów z odbioru końcowego z dnia 12 listopada 2013 r. i z dnia 14 listopada 2014 r.,
- wniosków Parafii Rzymskokatolickiej Św. Bartłomieja w Gliwicach: z dnia 14 listopada 2013 r. dot. wypłacenia przyznanych środków pieniężnych w wysokości 80.000,00 zł i z dnia 20 listopada 2014 r. dot. wypłacenia przyznanych środków pieniężnych w wysokości 100.000,00 zł,
- dyspozycji przekazania środków dotacji,
- sprawozdania końcowego z wykorzystania dotacji udzielonej ze środków Miasta Gliwice na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych, przy zabytku z terenu Gliwic wpisanym do rejestru zabytków z dnia 20 grudnia 2013 r., (wpływ do Urzędu Miejskiego w Gliwicach i do Wydziału Architektury i Budownictwa w dniu 20 grudnia 2013 r.) sprawdzonego i zaakceptowanego w dniu 22 stycznia 2014 r. przez Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa oraz sprawozdania końcowego z wykorzystania dotacji udzielonej ze środków Miasta Gliwice na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych, przy zabytku z terenu Gliwic wpisanym do rejestru zabytków z dnia 12 grudnia 2014 r. (wpływ do Urzędu Miejskiego w Gliwicach i do Wydziału Architektury i Budownictwa w dniu 17 grudnia 2014 r.) sprawdzonego i zaakceptowanego w dniu 19 stycznia 2015 r. przez Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa,
- kosztorysów powykonawczych,

Handwritten signatures and initials:
Za 7
ELP
Rab
Jec
Hodkyl

- oświadczenia kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego,
- kserokopii: faktury VAT nr FV-000041 z dnia 12 listopada 2013 r. wraz z potwierdzeniem przelewu środków pieniężnych i faktury VAT nr FV-000052/S z dnia 14 listopada 2014 r. wraz z potwierdzeniem przelewu środków pieniężnych,
- pisma nr AB.4127.8.2012 z dnia 28 stycznia 2014 r. oraz pisma nr AB.4127.7.2013 z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie akceptacji rozliczenia dotacji,
- pism informujących inne podmioty (Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Katowicach), o wysokości udzielonych dotacji dla ww. Parafii,
- wydruków z ewidencji księgowej do konta 224.

W latach 2013-2014 dotacje dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Bartłomieja w Gliwicach udzielono oraz rozliczono zgodnie z zasadami Uchwały Nr XIII/394/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 20 grudnia 2007 r. oraz zawartymi umowami.

W ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Gliwicach udzielenie dotacji ujęto na koncie 224/201, przekazanie środków ujęto 201/130, a rozliczenie 224/810.

Dotacje udzielone na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn.zm.).

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia i rozliczenia w latach 2013-2015 dotacji: dla Klubu Sportowego „Sośnica” Gliwice w łącznej wysokości 225.000,00 zł oraz dla Gliwickiego Towarzystwa Koszykówki w Gliwicach w łącznej wysokości 290.000,00 zł.

Warunki i tryb udzielania przez Miasto Gliwice wsparcia finansowego klubom sportowym w formie dotacji celowych zostały określone Uchwałą Nr V/55/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 17 marca 2011 r. w sprawie wsparcia rozwoju sportu poprzez wsparcie finansowe klubów sportowych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

Dla KLUBU SPORTOWEGO „SOŚNICA” - I półrocze 2013 r.

- Zarządzenia nr PM-3643/12 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie: ogłoszenia zasad naboru wniosków o wsparcie finansowe klubów sportowych w formie dotacji celowych na zadania z zakresu sportu na 2013 rok w dyscyplinach zespołowych,
- wykazu wniosków wraz z propozycją wysokości wsparcia finansowego klubów sportowych na realizację zadań publicznych w zakresie wsparcia sportu w dyscyplinach zespołowych w I półroczu 2013 r.,
- wniosku o dotację na wsparcie rozwoju sportu z dnia 8 grudnia 2012 r. wraz z załącznikami,

- pisma nr KP.4232.2.2013 z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie przyznania dotacji,
- umowy nr KP.13.4232.2.258 zawartej w dniu 28 stycznia 2013 r. w Gliwicach na realizację zadania publicznego z zakresu sportu pn.: Wzrostu poziomu sportowego w dyscyplinie piłka ręczna kobiet w wysokości 120.000,00 zł z okresem realizacji zadania od 1 lutego 2013 r. do 30 czerwca 2013 r. wraz aneksem nr KP.13.4232.2.3719 z dnia 26 kwietnia 2013 r.,
- sprawozdania końcowego z realizacji zadania w zakresie sportu (wpływ do Urzędu Miejskiego w Gliwicach w dniu 15 października 2013 r., wpływ do Wydziału Kultury i Promocji Miasta w dniu 16 października 2013 r.) sprawdzonego w dniu 4 listopada 2013 r. pod względem formalnym i merytorycznym przez Kierownika i Inspektora Referatu Sportu, pod względem rachunkowym przez Inspektora Wydziału Księgowości oraz przez Naczelnika Wydziału Księgowości – Głównego Księgowego w dniu 27 listopada 2013 r., zaakceptowanego przez Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji w dniu 28 listopada 2013 r.,
Dla KLUBU SPORTOWEGO „SOŚNICA” - II półrocze 2013 r.
- Zarządzenia nr PM-4372/13 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie: ogłoszenia zasad naboru wniosków o wsparcie finansowe klubów sportowych w formie dotacji celowych na zadania z zakresu sportu na II półrocze 2013 r. w dyscyplinach zespołowych,
- wykazu wniosków wraz z propozycją wysokości wsparcia finansowego klubów sportowych na realizację zadań publicznych w zakresie wsparcia sportu w dyscyplinach zespołowych w II półroczu 2013 r.,
- wniosku o dotację na wsparcie rozwoju sportu z dnia 13 maja 2013 r. wraz z załącznikami,
- pisma nr KP.4232.2.2013 z dnia 20 czerwca 2013 r. w sprawie przyznania dotacji,
- umowy nr KP.13.4232.2.1.4670 zawartej w dniu 19 lipca 2013 r. w Gliwicach na realizację zadania publicznego z zakresu sportu pn.: Wzrostu poziomu sportowego w dyscyplinie piłka ręczna kobiet w wysokości 105.000,00 zł z okresem realizacji zadania od 1 sierpnia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.,
- pisma z dnia 18 lutego 2014 r. nr KP.4232.2.2013 do Klubu Sportowego „Sośnica” o występujących w sprawozdaniu błędach i nieścisłościach oraz wezwanie do dostarczenia poprawionego sprawozdania,
- pisma z dnia 4 marca 2014 r. Klubu Sportowego „Sośnica” (wpływ do Urzędu Miejskiego w Gliwicach w dniu 7 marca 2014 r.),
- pisma z dnia 7 listopada 2014 r. nr KP.4232.2.2013 Urzędu Miejskiego w Gliwicach w sprawie nieprzyjęcia do rozliczenia sprawozdania ze względu na błędy oraz ponowne wezwanie do ich usunięcia,

- pisma z dnia 29 listopada 2014 r. Klubu Sportowego „Sośnica” w sprawie nieścisłości w sprawozdaniu (wpływ pisma do Urzędu Miejskiego w Gliwicach w dniu 10 grudnia 2014 r.),
- pisma z dnia 25 lutego 2015 r. (nr sprawy) KP.4232.2.2013 w sprawie o błędów w sprawozdaniu,
- pisma (nr sprawy) KP.4232.2.2013 z dnia 10 marca 2015 r. Wydziału Kultury i Promocji Miasta w sprawie akceptacji sprawozdania końcowego z rozliczenia dotacji KP.13.4232.2.1.4670 w celu zaewidencjonowania ww. rozliczenia w księgach rachunkowych (wpływ do Sekretariatu Wydziału Księgowości w dniu 11 marca 2015 r.),
- sprawozdania końcowego z realizacji ww. zadania (wpływ do Urzędu Miejskiego w Gliwicach w dniu 1 grudnia 2014 r., wpływ do Wydziału Kultury i Promocji Miasta w dniu 2 grudnia 2014 r.) sprawdzonego pod względem formalnym i merytorycznym przez Referenta Referatu Sportu w dniu 10 grudnia 2014 r. a następnie przez Kierownika Referatu Sportu w dniu 12 grudnia 2014 r., pod względem rachunkowym przez Specjalistę ds. formalno-rachunkowych kontroli dokumentów w dniu 9 marca 2015 r. oraz przez Naczelnika Wydziału Księgowości Głównego Księgowego w dniu 10 marca 2014 r., zaakceptowanego przez Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji w dniu 10 marca 2015 r.

Dla Gliwickiego Towarzystwa Koszykówki w Gliwicach: - I półrocze 2014 r.

- Zarządzenia Nr PM-5322/13 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 18 listopada 2013 r. w sprawie ogłoszenia zasad naboru wniosków o wsparcie finansowe klubów sportowych w formie dotacji celowych na zadania z zakresu sportu na I półrocze 2014 r. w dyscyplinach zespołowych,
- wykazu wniosków wraz z propozycją wysokości wsparcia finansowego klubów sportowych na realizację zadań publicznych w zakresie wsparcia sportu w dyscyplinach zespołowych w I półroczu 2014 r.,
- wniosku o dotację na wsparcie rozwoju sportu z dnia 9 grudnia 2013 r. wraz z załącznikami,
- pisma Nr KP.4232.25.2014 z dnia 10 lutego 2014 r. w sprawie przyznanej dotacji,
- umowy nr KP.4232.25.2014 CRU:448/14 zawartej w dniu 6 lutego 2014 r. na realizację zadania publicznego z zakresu sportu pn.: Wzrost poziomu sportowego w dyscyplinie koszykówka w wysokości 140.000,00 zł,
- sprawozdania końcowego z realizacji ww. zadania wraz z dokumentami (wpływ do Wydziału Kultury i Promocji Miasta w dniu 18 lipca 2014 r.), sprawdzonego pod względem formalnym i merytorycznym przez Kierownika Referatu Sportu w dniu 21 maja 2015 r., pod względem rachunkowym przez Specjalistę ds. formalno-rachunkowych dokumentów oraz

CPA
 2015
 18.05.2015
 18.05.2015

- przez Naczelnika Wydziału Księgowości - Głównego Księgowego w dniu 2 czerwca 2015 r., zaakceptowanego przez Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji w dniu 5 czerwca 2015 r.),
- pisma z dnia 6 maja 2015 r. (nr sprawy KP.4232.25.2014) do Gliwickiego Towarzystwa Koszykówki w sprawie występujących w sprawozdaniu błędach i nieścisłościach oraz wezwanie do dostarczenia poprawionego sprawozdania,
- przelewu niewykorzystanych środków dotacji w dniu 18 maja 2015 r. w wysokości 1,82 zł,
- pisma z dnia 3 czerwca 2015 r. (wpływ do Sekretariatu Wydziału Księgowości w dniu 5 czerwca 2015 r.) Wydziału Kultury i Promocji Miasta w sprawie akceptacji sprawozdania końcowego z rozliczenia dotacji KP.4232.25.2014 CRU:448/14 w celu zaewidencjonowania ww. rozliczenia w księgach rachunkowych,
- pisma z dnia 5 czerwca 2015 r. Urzędu Miejskiego w Gliwicach do Gliwickiego Towarzystwa Koszykówki w sprawie akceptacji sprawozdania końcowego z realizacji zadania.

Dla Gliwickiego Towarzystwa Koszykówki w Gliwicach: - II półrocze 2014 r.

- Zarządzenia Nr PM-6131/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 21 maja 2014 r. w sprawie ogłoszenia zasad naboru wniosków o wsparcie finansowe klubów sportowych w formie dotacji celowych na zadania z zakresu sportu na II półrocze 2014 roku w zespołowych dyscyplinach sportowych z wyłączeniem piłki nożnej oraz piłki ręcznej,
- wykazu wniosków wraz z propozycją wysokości wsparcia finansowego klubów sportowych na realizację zadań publicznych w zakresie wsparcia sportu w zespołowych dyscyplinach sportowych w II półroczu 2014 r.,
- wniosku o dotację na wsparcie rozwoju sportu z dnia 6 czerwca 2014 r. wraz z załącznikami,
- pisma Nr KP.4232.25.2014 z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie przyznanej dotacji,
- umowy nr KP.4232.25.1.2014 CRU: 8166/14 zawartej w dniu 29 lipca 2014 r. na realizację zadania publicznego z zakresu sportu pn.: Wzrost poziomu sportowego w dyscyplinie koszykówka w wysokości 150.000,00 zł,
- pisma z dnia 27 lipca 2015 r. Urzędu Miejski w Gliwicach (nr sprawy KP.4232.25.2014) do Gliwickiego Towarzystwa Koszykówki w sprawie przyczyn braku przyjęcia do rozliczenia sprawozdania ze względu na występujące nieścisłości i błędy,
- pisma z dnia 30 września 2015 r. Wydziału Kultury i Promocji Miasta w sprawie akceptacji sprawozdania końcowego z rozliczenia dotacji KP.13.4232.2.1.4670 w celu zaewidencjonowania ww. rozliczenia w księgach rachunkowych,

- pisma (nr sprawy KP.4232.25.2014) z dnia 28 października 2015 r. do Gliwickiego Towarzystwa Koszykówki o akceptacji ww. sprawozdania,
- sprawozdania końcowego z realizacji ww. zadania wraz z dokumentami (wpływ w dniu 13 sierpnia 2015 r. (sprawdzonego pod względem merytorycznym przez Kierownika oraz Referenta Referatu Sportu w dniu 23 września 2015 r., pod względem rachunkowym przez Inspektora Wydziału Księgowości oraz Naczelnik Wydziału Księgowości - Głównego Księgowego w dniu 30 września 2015 r., następnie zaakceptowanego przez Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta w dniu 1 października 2015 r.),
- ewidencji do konta 224 dla ww. podmiotów za lata 2013-2015.

W trakcie kontroli ustalono co następuje:

- z przedłożonych kontrolującym wydruków z ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Gliwicach do konta 224 wynikało, iż na dzień 31 grudnia 2013 r. i 2014 r. występowały salda nierozliczonych dotacji z zakresu wsparcia finansowego rozwoju sportowego dla podmiotów objętych kontrolą:

- dla Klubu Sportowego „Sośnica” na dzień 31 grudnia 2013 r. występowało saldo w wysokości 105.000,00 zł (z tytułu umowy nr KP.13.4232.2.1.4670 z dnia 19 lipca 2013 r.), a na dzień 31 grudnia 2014 r. występowało saldo w łącznej wysokości 198.257,00 zł (w tym z tytułu umowy nr KP.13.4232.2.1.4670 w kwocie 105.000,00 zł oraz kwota 93.257,00 zł z tytułu umowy KP.4232.24.2014 CRU577/14 z dnia 11 lutego 2014 r.);

- dla Gliwickiego Towarzystwa Koszykówki na dzień 31 grudnia 2014 r. występowało saldo w łącznej wysokości 290.000,00 zł z tytułu umowy nr KP.4232.25.2014 CRU:448/14 z dnia 6 lutego 2014 r. (150.000,00 zł) i z tytułu umowy nr KP.4232.25.1.2014 CRU: 8166/14 z dnia 29 lipca 2014 r. (140.000,00 zł).

Zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn.zm.), dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczenia środki budżetu jednostek samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. W myśl art. 127 ust. 1 ww. ustawy, dotacje celowe są to środki przeznaczone na: finansowanie lub dofinansowanie bieżących zadań jednostek samorządu terytorialnego, zadań zleconych do realizacji organizacjom pozarządowym, kosztów realizacji inwestycji. Stosownie do art. 250 ww. ustawy, zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, zawiera umowę, która określa w szczególności: termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej,

UP
Dł. J. J. J. J. J.
K. K. K. K. K.

z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w ustawie o finansach publicznych.

Zgodnie z postanowieniami § 9 pkt 3 ww. umów zleceniobiorca był zobowiązany do sporządzenia i dostarczenia bez wezwania do Urzędu Miejskiego w Gliwicach sprawozdania końcowego z realizacji zadania wraz z wymaganymi załącznikami w terminie do 30 dni od daty zakończenia realizacji zadania. W myśl § 15 pkt 2 ww. umów sprawozdania zostaną zatwierdzone w terminie wynikającym z art. 35 § 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, liczonym od daty złożenia prawidłowo sporządzonego sprawozdania. Dokonana przez Zleceniodawcę akceptacja sprawozdania jest równoznaczna z rozliczeniem udzielonej dotacji celowej. Za datę rozliczenia dotacji przyjmuje się datę akceptacji sprawozdania.

Natomiast stosownie do punktów: 3.2.6. Zasady postępowania w przypadku stwierdzenia zastrzeżeń do przedłożonego przez Dotowanego sprawozdania o realizacji zadania/rozliczenia dotacji, 3.2.6.1 Zasady postępowania w przypadku stwierdzenia zastrzeżeń przez Wydział merytoryczny, 3.2.6.1.1 - Zarządzenia organizacyjnego nr 88/07 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 30 października 2007 r. (tekst ujednolicony) w sprawie: sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach wraz ze zmianami, po stwierdzeniu, że sprawozdanie z realizacji zadania nie może być przyjęte, osoba, o której mowa w pkt 3.2.4. [tj. osoby upoważnione do akceptacji sprawozdania częściowego/sprawozdania końcowego] zobowiązana jest niezwłocznie zwrócić się do Dotowanego/Zleceniobiorcy celem uzyskania wyjaśnień, uzupełnienia stwierdzonych braków itp. Jeśli wyjaśnienia zostaną przyjęte przez wydział merytoryczny, dalsza procedura jest taka jak w pkt 3.2.5.1. i dalszych.

Klub Sportowy „Sośnica” złożył w dniu 30 stycznia 2014 r. sprawozdanie końcowe z realizacji zadania objętego umową nr KP.13.4232.2.1.4670 (wpływ do Urzędu Miejskiego w Gliwicach). W dniu 18 lutego 2014 r. pismem (nr sprawy) KP.4232.2.2013 poinformowano ww. podmiot o występujących w sprawozdaniu błędach i nieścisłościach oraz wezwano do dostarczenia poprawionego sprawozdania. Pisemną odpowiedź Klub Sportowy „Sośnica” złożył w dniu 4 marca 2014 r. (wpływ do Urzędu Miejskiego w Gliwicach w dniu 7 marca 2014 r.). Następnie dopiero w dniu 7 listopada 2014 r. pismem (nr sprawy) KP.4232.2.2013 Urząd Miejski w Gliwicach poinformował o nieprzyjęciu do rozliczenia sprawozdania ze względu na błędy i wezwał ww. Klub Sportowy do ich usunięcia. W dniu 1 grudnia 2014 r. Klub Sportowy „Sośnica” złożył w Urzędzie Miejskim w Gliwicach sprawozdanie końcowe z realizacji zadania, jednocześnie w dniu 29 listopada 2014 r. ww. Klub wyjaśnił nieścisłości

(wpływ pisma do Urzędu Miejskiego w Gliwicach w dniu 10 grudnia 2014 r.). W dniu 10 grudnia 2014 r. ww. sprawozdanie pod względem merytorycznym sprawdził Referent Referatu Sportu, a w dniu 12 grudnia 2014 r. sprawozdanie pod względem merytorycznym sprawdził Kierownik Referatu Sportu w Wydziale Kultury i Promocji Miasta. W dniu 12 grudnia 2014 r. Sekretariat Wydziału Księgowości zwrócił ww. sprawozdanie do Wydziału Kultury i Promocji Miasta. W związku z powyższym w dniu 25 lutego 2015 r. pismem (nr sprawy) KP.4232.2.2013 poinformowano Klub Sportowy „Sośnica” o błędach w sprawozdaniu. Następnie w dniu 9 marca 2015 r. poprawione sprawozdanie końcowe wpłynęło do Sekretariatu Wydziału Księgowości i zostało pod tą samą datą sprawdzone pod względem rachunkowym przez Specjalistę ds. formalno-rachunkowych kontroli dokumentów w Wydziale Księgowości i sprawdzone przez Naczelnik Wydziału Księgowości - Głównego Księgowego w dniu 10 marca 2015 r.

Akceptacja sprawozdania z rozliczenia realizacji powyższego zadania nastąpiła w 10 marca 2015 r. przez Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta.

W ewidencji księgowej na koncie 224 w korespondencji z kontem 810 rozliczenie ww. dotacji ujęto pod datą 10 marca 2015 r. na podstawie pisma (nr sprawy) KP.4232.2.2013 z dnia 10 marca 2015 r. Wydziału Kultury i Promocji Miasta.

Gliwickie Towarzystwo Koszykówki złożyło w dniu 18 lipca 2014 r. sprawozdanie końcowe z realizacji zadania objętego umową nr KP.4232.25.2014 CRU:448/14 (wpływ do Urzędu Miejskiego w Gliwicach, na sprawozdaniu widnieje podpis odbioru przez Kierownika Referatu Sportu w dniu 30 stycznia 2015 r.). Następnie dopiero w dniu 6 maja 2015 r. pismem (nr sprawy KP.4232.25.2014) poinformowano Gliwickie Towarzystwo Koszykówki o występujących w sprawozdaniu błędach i nieścisłościach oraz wezwano do dostarczenia poprawionego sprawozdania. Powyższe sprawozdanie pod względem formalnym i merytorycznym sprawdzili w dniu 21 maja 2015 r. Kierownik oraz Inspektor Referatu Sportu w Wydziale Kultury i Promocji Miasta, pod względem rachunkowym w dniu 2 czerwca 2015 r. sprawdził Specjalista ds. formalno-rachunkowych kontroli dokumentów w Wydziale Księgowości oraz podpisał Naczelnik Wydziału Księgowości - Główny Księgowy, a następnie w dniu 5 czerwca 2015 r. sprawozdanie zostało zaakceptowane przez Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta. W ewidencji księgowej na koncie 224 w korespondencji z kontem 810 rozliczenie ww. dotacji ujęto pod datą 5 czerwca 2015 na podstawie pisma z dnia 3 czerwca 2015 r. Wydziału Kultury i Promocji Miasta (wpływ do Sekretariatu Wydziału Księgowości w dniu 5 czerwca 2015 r.). Natomiast w dniu 18 maja

CPA
Dz
p. Am
Hend

2015 r. Gliwickie Towarzystwo Koszykówki wpłaciło w kasie Urzędu Miejskiego w Gliwicach kwotę 1,82 zł tytułem zwrotu niewykorzystanej dotacji.

Gliwickie Towarzystwo Koszykówki złożyło w dniu 30 stycznia 2015 r. sprawozdanie końcowe z realizacji zadani objętego umową nr KP.4232.25.1.2014 CRU:8166/14 (wpływ do Sekretariatu Wydziału Kultury i Promocji Miasta, na sprawozdaniu widnieje również podpis odbioru przez Kierownika Referatu Sportu w dniu 2 lutego 2015 r.). W dniu 27 lipca 2015 r. Urząd Miejski w Gliwicach pismem (nr sprawy KP.4232.25.2014) poinformował Gliwickie Towarzystwo Koszykówki o przyczynach braku przyjęcia do rozliczenia sprawozdania ze względu na występujące nieścisłości i błędy, następnie w dniu 13 sierpnia 2015 r. Gliwickie Towarzystwo Koszykówki złożyło korektę sprawozdania z realizacji zadania. Sprawozdanie pod względem merytorycznym w dniu 23 września 2015 r. sprawdził Kierownik i Referent Referatu Sportu w Wydziale Kultury i Promocji Miasta, pod względem rachunkowym sprawdził w dniu 30 września 2015 r. Inspektor Wydziału Księgowości oraz podpisał Naczelnik Wydziału Księgowości - Główny Księgowy. Akceptacja sprawozdania z rozliczenia realizacji powyższego zadania nastąpiła w dniu 1 października 2015 r. przez p.o. Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta. W ewidencji księgowej na koncie 224 w korespondencji z kontem 810 rozliczenie ww. dotacji ujęto pod datą 1 października 2015 r. na podstawie pisma Wydziału Kultury i Promocji Miasta z dnia 30 września 2015 r.

W myśl art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn.zm.):

§ 1. Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

§ 2. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

§ 3. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

§ 4. Przepisy szczególne mogą określać inne terminy niż określone w § 3.

W związku z powyższym zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do Kierownika Referatu Sportu, przyczyny zwłoki w akceptacji sprawozdań z realizacji zadań z zakresu sportu złożonych przez Klub Sportowy „Sośnica” za I półroczcie 2013 r. i Gliwickie

WA
2015
of. Księgowy

Towarzystwo Koszykówki za I i II półrocze 2014 r. Odpowiedzi na powyższe pytanie udzielił Naczelnik Wydziału Kultury i Promocji Miasta, w której czytamy co następuje:
„(...) W zdecydowanej większości stowarzyszenia składają sprawozdania pod koniec terminu określonego w umowie,

tj. 30 stycznia oraz 30 lipca. Każdego roku pod koniec stycznia do urzędu wpływa około 45 sprawozdań z realizacji zadań publicznych z zakresu sportu, a pod koniec lipca około 20 sprawozdań z realizacji zadań w tym samym zakresie.

Ponadto w ciągu roku do urzędu wpływa około 65 sprawozdań z realizacji zadań publicznych z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej.

Sprawozdania te dekretowane są na poszczególnych pracowników Referatu Sportu w zależności od ich aktualnego obciążenia wynikającego z zakresów obowiązków.

Pracownicy dokonują kontroli sprawozdań według kolejności ich otrzymania.

Każde sprawozdanie wymaga indywidualnego toku kontroli z uwagi na różną specyfikę każdego zadania.

Sprawozdania z zadań publicznych realizowanych przez GTK oraz KS „Sośnica” zawierały bardzo dużo dokumentów zarówno merytorycznych, jak i finansowych.

Składane przez stowarzyszenia sprawozdania zawierają ogromną liczbę błędów i nieścisłości, pracownicy po dokonaniu ich analizy wystosowują do stowarzyszeń pisma, w których wyszczególniają występujące błędy i nieścisłości oraz zobowiązują stowarzyszenia do ich korekty.

Skorygowane sprawozdania oraz wyjaśnienia dostarczane są przez stowarzyszenia w różnych terminach i często zawierają kolejne błędy. Skutkuje to koniecznością wystosowania kolejnych pism do tych podmiotów, co bezpośrednio wpływa na termin akceptacji sprawozdań”.

Ponadto pisemne wyjaśnienia w sprawie przeprowadzenia weryfikacji salda konta 224 na dzień 31 grudnia 2013 r. i na dzień 31 grudnia 2014 r. złożył były Kierownik Referatu Księgowości Budżetu Miasta, Funduszy Unijnych, Zagranicznych i Wydatków Budżetowych w Wydziale Księgowości (z dniem 29 stycznia 2015 r. został rozwiązany stosunek pracy w związku z przejściem na emeryturę). W wyjaśnieniach ww. osoby czytamy:
„(...) W odniesieniu do dotacji udzielonej Klubowi Sportowemu „Sośnica” na podstawie umowy KP.13.4232.2.1.4670 z dnia 19 lipca 2013 oraz umowy KP.4231.24.2014 CRU 577/14 z dnia 11 lutego 2014 Wydział KP udzielając odpowiedzi na pismo pracownika wydziału KS (UM-1167945/2015 z dnia 03.03.2015 r) w sprawie weryfikacji sald dotacji figurujących w księgach rachunkowych wg stanu na dzień 31.12.2014 r, dokonał na

*Db
CIA
Jury
Kul*

załączonym do pisma zestawieniu adnotacji, że saldo z powyższego tytułu w łącznej kwocie 198 257,00 zł zostanie rozliczone w roku 2015 r.

Weryfikację salda konta 224 na dzień 31.12.2013 r w zakresie dotacji udzielonej Klubowi Sportowemu „Sośnica” na podstawie umowy KP.13.4232.2.1.4670 z dnia 19 lipca 2013 r. w kwocie 105 000,00zł przeprowadzono na podstawie porównania danych z ksiąg rachunkowych z dokumentami będącymi w posiadaniu Wydziału KS.

(...) Pracownik Wydziału KS w celu zweryfikowania sald konta 224 w zakresie udzielonych dotacji, skierował do Wydziału Kultury i Promocji Miasta pismo (nr SOD : 116794/2015 z dnia 03.03.2015r) z prośbą o przeanalizowanie sald figurujących na załączonym do pisma wydruku z ewidencji księgowej konta 224 wg stanu dzień 31.12.2014 r. Wydział KP dokonał na wydruku adnotacji wskazujących na jakim etapie są prace związane z rozliczeniem danej dotacji udzielonej w ramach zadania prowadzonego przez Wydział KP.

W odniesieniu do dotacji w kwocie 290 000,00 zł udzielonych Gliwickiemu Towarzystwu Koszykówki figurującego w ewidencji księgowej konta 224 na dzień 31.12.2014

- w kwocie 140 000,00 zł na podstawie umowy KP.4232.25.2014 CRU:448/14 z 6 lutego 2014 r.

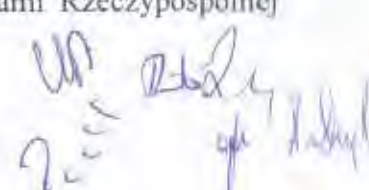
- w kwocie 150 000,00 zł na podstawie umowy nr KP.4232.25.1.2014 CRU:8166/14 z 29.07.2014

Wydział KP dokonał adnotacji, że w/w dotacje z uwagi na zawarte w nich błędy są w trakcie rozliczenia.

Ponadto informuję, że Gliwickiemu Towarzystwu Koszykówki w ramach zadania prowadzonego przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych udzielona została w roku 2014 dotacja w kwocie 5000,00 zł.

W odpowiedzi na skierowaną do w/w wydziału korespondencję nr : 131499/2015 z dnia 11.03.2015 dotyczącą weryfikacji salda konta 224 wg stanu na dzień 31.12.2014, wydział ZD przekazał do Wydziału KS zestawienie dotacji nierozliczonych na dzień 31.12.2014 r. informując jednocześnie, że dotacja, o której mowa powyżej zostanie rozliczona w 2015 r. (...)

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn.zm.), w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej



Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn.zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 289), do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym tj. w tym miesiącu.

Ponadto w myśl art. 40 ust. 1 i ust. 2 pkt ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn.zm.), jednostki sektora finansów publicznych prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad określonych w ustawie o finansach publicznych a plany kont powinny uwzględniać, że ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków.

Zadania w zakresie udzielania i rozliczania dotacji udzielonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych w zakresie sportu należały do pracowników Referatu Sportu w Wydziale Kultury i Promocji Miasta. Bezpośredni nadzór nad pracownikami sprawował Kierownik Referatu Sportu, natomiast nad ww. pracownikiem nadzór sprawował Naczelnik Wydziału Kultury i Promocji Miasta.

Pytania wraz z wyjaśnieniem stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Acta kontroli nr AK/610/45/15/III.2.3.1. stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2.3.2 Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych

/niepubliczne przedszkola/

W okresie kontrolowanym zasady udzielania dotacji zostały ustalone:

- Uchwałą nr XXXL/586/2013 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie miasta Gliwice przez osoby prawne i fizyczne nie zaliczone do sektorów finansów publicznych oraz trybu i zakresu kontroli – niepublicznym przedszkolom, na każdego ucznia, w wysokości 75 % ustalonych w budżecie Miasta Gliwice wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach w przeliczeniu na jednego ucznia;
- Uchwałą nr XII/304/2015 Rady Miasta Gliwice z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla niepublicznych przedszkoli, placówek niepublicznych oraz dla szkół, przedszkoli i placówek publicznych niebędących jednostkami budżetowymi, prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne oraz zasad kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji.

Sprawdzeniem objęto: zgodność udzielonej dotacji z uchwalonymi zasadami udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla trzech niepublicznych przedszkoli:

- Niepublicznego Przedszkola „Koszalek”,
- Niepublicznego Przedszkola „Niezapominajka”,
- Niepublicznego Przedszkola dla Dzieci Niepełnosprawnych.

Powyższe dotyczyło udzielonych dotacji w 2014 r., ze szczególnym uwzględnieniem miesięcy: styczeń, czerwiec, grudzień. W zakresie objętym kontrolą - uwag nie wniesiono. Wykaz akt kontroli AK/610/45/15/III.2.3.2. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

3.1. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

Zgodnie z art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn.zm.), na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. Relacja ta w latach 2012 – 2014 została spełniona, co przedstawiono poniżej w tabeli:

Rok	2012	2013	2014
Wydatki bieżące	687.812.871,31	699.035.946,20	719.210.528,70
Dochody bieżące	776.204.154,05	797.405.546,86	863.704.863,94
Nadwyżka z lat ubiegłych	-	-	-
Wolne środki	56.105.703,61	34.135.027,25	71.514.054,71

W latach objętych kontrolą dług Miasta Gliwice przedstawiał się następująco:

Rok	2012	2013	2014	III kwartał 2015
Zobowiązania wg Rb-Z	125.637.181,05	232.249.976,03	233.515.947,85	289.974.333,00
Wskaźnik na koniec okresu (art. 170 ust. 1 i 2 ufp z 2005 r.)	14,43 % dochodów wykonanych	22,14 % dochodów wykonanych	-	-
Kredyty i pożyczki	125.637.181,05	232.249.975,77	233.515.608,05	289.974.328,00
wymagalne zobowiązania	0,00	0,26	339,80	5,00

UP
Rb Z
2012
p. 131

W latach 2012 – 2013 nie przekroczono limitów ustawowych długu określonych w ustawie z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z Wieloletnią Prognozą Finansową Miasta Gliwice na lata 2014 – 2034 oraz na lata 2015 - 2034 wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn.zm.) został spełniony.

Zobowiązania przejęte przez Miasto po likwidowanych i przekształcanych SP ZOZ

Obecnie Miasto Gliwice nie nadzoruje żadnego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. W okresie styczeń 2011 r. – wrzesień 2015 r. funkcjonowały trzy samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej prowadzone przez Miasto:

- Gliwicki Ośrodek Adaptacyjno-Rehabilitacyjny dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej;
- SP ZOZ Poradnia Psychologiczna;
- Szpital Miejski nr 4 z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej.

Zakłady powyższe przekształcono na mocy:

- Uchwały Nr XXXIX/1166/2010 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Gliwickiego Ośrodka Adaptacyjno-Rehabilitacyjnego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej w Gliwicach;
- Uchwały Nr XI/203/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 25 sierpnia 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Ministerstwem Obrony Narodowej w sprawie połączenia SP ZOZ Poradni Psychologicznej ze 106 Szpitalem Wojskowym z Przychodnią SP ZOZ;
- Zarządzenia Nr 1058/15 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 11 czerwca 2015 r. w sprawie przekształcenia Szpitala Miejskiego Nr 4 z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Gliwicach w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

W toku kontroli ustalono, że zobowiązania przejęte przez Miasto Gliwice po samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej dotyczyły zakładów przekształcanych i likwidowanych w latach 2000-2008.

W Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Gliwice na lata 2014 – 2033 (Uchwała Nr XXXIX/814/2013 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 19 grudnia 2013 r. wraz ze zmianami) ujęto na 2014 r. kwotę zobowiązań przejętych po likwidowanych i przekształcanych samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej w wysokości 2.325.536,00 zł.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. w odpowiedniej podziałce klasyfikacji budżetowej

Handwritten notes and signatures:
2014
CIA
[Signature]

wykazano kwotę poniesionych z tego tytułu wydatków w łącznej wysokości 1.644.210,00 zł, która wynikała z ewidencji księgowej konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki”.

W Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016-2034 (Uchwała Nr XII/286/2015 Rady Miasta Gliwice z dnia 17 grudnia 2015 r.) zobowiązania po samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej wykazano w pozycji 13, ^{6 up} „Wydatki na spłatę zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przejętych do końca 2011 r. na podstawie przepisów o zakładach opieki zdrowotnej” tylko na 2016 r. w kwocie 1.012.202,00 zł. Zgodnie z harmonogramem spłat w grudniu 2016 r. zakończy się spłata zobowiązania wynikającego z kredytu zaciągniętego przez Szpital nr 1 w Gliwicach. Jest to ostatnie zobowiązanie z tytułu pożyczki/kredytu zaciągniętego przez samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, którego spłatę po likwidacji SP ZOZ przejęło Miasto Gliwice.

Inne zobowiązania

Miasto jest członkiem związków międzygminnych: KZK GOP w Katowicach oraz Górnośląskiego Związku Metropolitalnego w Katowicach. Związki te nie posiadają zadłużenia.

W toku kontroli uzyskano pisemną informację od Naczelnika Biura Zarządzania Płynnością Finansową Urzędu Miejskiego, iż w latach 2011 – 2015 Miasto Gliwice nie stosowało następujących operacji finansowych:

- finansowania w pozabankowych instytucjach finansowych (parabankach, firmach pożyczkowych),
- leasingu zwrotnego nieruchomości,
- finansowania z wykorzystaniem podmiotów trzecich przejmujących wierzytelności niewymagalne i oferujących zamiast harmonogramu ich spłaty na korzystniejszą dla samorządów (*forfaiting*),
- subrogacji wymagalnych wierzytelności od samorządów i ich zamiany na wierzytelności niewymagalne,
- sprzedaży przez samorzady papierów wartościowych lub innych praw własności (np. akcji/udziałów w spółkach komunalnych) z przyrzeczeniem ich odkupu (*buy-sell-back*),
- zakupu przez samorzady własnych dłużnych papierów wartościowych z przyrzeczeniem ich odsprzedaży (*sell-buy-back*), np. w celu obniżenia zadłużenia na dzień sprawozdawczy,
- operacji krzyżowych wymiany papierów wartościowych, polegających na jednoczesnym przeprowadzeniu operacji *buy-sell-back* i *sell-buy-back*,
- transferu długu do spółek komunalnych, obejmowania udziałów w spółkach komunalnych i dopłat zwrotnych do spółek,

Handwritten notes and signatures:
2017
Pob
UP
of

- finansowania z wykorzystaniem funduszy inwestycyjnych,
- ewentualnych innych, niewymienionych niestandardowych operacji finansowych.

W złożonej pisemnej informacji czytamy ponadto: „(...) Jedyną operacją związaną z finansowaniem zwrotnym spółek miejskich było udzielenie nieoprocentowanej pożyczki długoterminowej Szpitalowi Miejskiemu Nr 4 z Przychodnią Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Gliwicach zgodnie z podjętą uchwałą Nr XLVII/1041/2014 Rady Miasta w Gliwicach z dnia 6 listopada 2014 r.

Następnie 19 listopada 2015 r. Rada Miasta w Gliwicach podjęła uchwałę Nr XI/257/2015 w sprawie wyrażenia zgody na konwersję wierzytelności miasta Gliwice i Szpitala Miejskiego nr 4 w Gliwicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wyrażenia zgody na objęcie przez miasto Gliwice udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Szpitala Miejskiego nr 4 w Gliwicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”.

Zaciągnięte kredyty i pożyczki

W latach 2012 - 2015 Miasto Gliwice zaciągnęło jeden kredyt i osiem pożyczek, oprócz tego spłacało kredyt i pożyczki zaciągnięte w latach wcześniejszych. Ponadto w latach tych Miasto uzyskiwało przychody z tytułu transz kredytów i pożyczki wynikających z umów zawartych przed 2012 r.

Kontrolą objęto prawidłowość ujęcia danych w ewidencji księgowej na kontach: 134 – „Kredyty bankowe”, 260 – „Zobowiązania finansowe” oraz 962 – „Wynik na pozostałych operacjach” (wg stanu na: 31 grudnia 2012 r., 31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2014 r. i 30 września 2015 r.) oraz ich wykazanie w Rb-Z - kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń według stanu na koniec: IV kwartału 2012 r., IV kwartału 2013 r., IV kwartału 2014 r. i III kwartału 2015 r. Ponadto sprawdzeniem objęto prawidłowość wykazania przychodów i rozchodów w sprawozdaniu kwartalnym Rb-NDS o nadwyżce/déficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia: 31 grudnia 2012 r., 31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2014 r. oraz 30 września 2015 r.

Kontroli poddano następującą dokumentację: Rb-Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń według stanu na koniec: IV kwartału 2012 r., IV kwartału 2013 r., IV kwartału 2014 r. oraz III kwartału 2015 r.; sprawozdanie kwartalne Rb-NDS o nadwyżce/déficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r., 31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2014 r., 30 września 2015 r. oraz ewidencję księgową konta 134 – „Kredyty bankowe”, konta 260 –

Rb-Z
CP
12/15
12/15

„Zobowiązania finansowe” i konta 962 – „Wynik na pozostałych operacjach” za 2012 r., 2013 r., 2014 r. oraz na dzień 30 września 2015 r.

Szczegółowej kontroli poddano: prawidłowość zaciągnięcia jednego kredytu w 2013 r. oraz dwóch pożyczek w 2014 r. zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie: uchwałami Rady Miejskiej w Gliwicach, Rady Miasta Gliwice, Zarządzeniami Prezydenta Miasta Gliwice, prawidłowość ujęcia w ewidencji księgowej i wykazania zobowiązań z tego tytułu w sprawozdaniach oraz terminowość spłat zobowiązań z ww. tytułów.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumenty:

- uchwałę Nr IX/105/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 czerwca 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice;
- zarządzenie Nr PM-4006/13 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 30 stycznia 2013 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice;
- zarządzenie Nr PM-6089/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 9 maja 2014 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczek na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice;
- zarządzenie Nr PM-6231/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice;
- uchwałę Nr XXX/558/2013 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2013 rok wraz ze zmianami;
- uchwałę Nr XXXIX/815/2013 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2014 rok wraz ze zmianami;
- uchwałę Nr II/15/2014 Rady Miasta Gliwice z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2015 rok wraz ze zmianami;
- umowy kredytu wraz z aneksami,
- umowy pożyczek;
- ewidencję księgową konta 134 – „Kredyty bankowe” i konta 260 – „Zobowiązania finansowe” za 2013 r., 2014 r. oraz na dzień 30 września 2015 r.;
- sprawozdania Rb-Z - kwartalne o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za kontrolowane okresy;
- sprawozdań kwartalnych Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za kontrolowane okresy;
- Uchwały IV i V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o możliwości spłaty przez Miasto kredytu i pożyczek.

Kredyt zaciągnięty w Europejskim Banku Inwestycyjnym

Umowę kredytową w wysokości 182.500.000,00 zł zawarto w dniu 17 grudnia 2012 r. pomiędzy Miastem Gliwice reprezentowanym przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta a Europejskim Bankiem Inwestycyjnym z siedzibą w Luksemburgu.

W załączniku A do umowy w zakresie celu projektu zapisano, iż projekt obejmuje zaprojektowanie, budowę i zarządzanie halą widowiskowo-sportową w mieście Gliwice. Ponadto zapisano, iż faza operacyjna (tzn. faza po udostępnieniu Projektu dla publiczności) będzie zarządzana przez Sportową Spółkę Projektową. Hala będzie obejmowała: główny obszar z miejscami dla max. 16.000 osób, zależnie od konfiguracji i rodzaju uroczystości; hali treningowej z miejscami dla 1.200 – 3.000 osób, również w zależności od konfiguracji, obszaru spa, ściany wspinaczkowej, punktów gastronomicznych i miejsce parkingowych.

Umowa zawierała m.in. zapisy:

- kredyt zostanie wypłacony w nie więcej niż czterech transzach w wysokości co najmniej 20.000.000,00 zł (o ile kwota nie jest niewypłaconym saldem kredytu);
- nie później niż 15 dni przed ostatnim dniem dostępności Kredytobiorca może doręczyć Bankowi wniosek o wypłatę w celu wypłaty transzy. Formularz wniosku określono w załączniku C.1 do umowy, zgodnie z którym powinien on określać m.in. kwotę i walutę, preferowaną datę wypłaty oraz spłaty rat kapitałowych i odsetek z tytułu poszczególnych transz;
- odsetki, spłaty i inne opłaty płatne z tytułu każdej transzy będą dokonywane przez Kredytobiorcę w walucie transzy;
- w terminie 10 dni po wypłacie każdej transzy, Bank doręczy Kredytobiorcy tabelę amortyzacji, określającą datę wypłaty, walutę, wysokość wypłaconej kwoty, terminy i sposób spłaty oraz wysokość stopy oprocentowania dla tej transzy. Kredytobiorca zobowiązany jest dokonać spłaty każdej transzy w datach płatności, określonych w odpowiednim zawiadomieniu o wypłacie, zgodnie z warunkami ww. tabeli amortyzacyjnej.

W umowie wskazano ponadto, iż Rada Miejska zatwierdziła zaciągnięcie przez Kredytobiorcę kredytu w wysokości 182.500.000,00 zł. Zapisano, że kwota ta stanowi kredyt udzielany na podstawie niniejszej umowy i na warunkach określonych w Aneksie I. Kontrolującym przedłożono także:

- uchwałę Nr IX/105/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 czerwca 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice;

- uchwałę Nr 4100/IV/102/2011 z dnia 5 lipca 2011 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o możliwości spłaty przez Miasto Gliwice ww. kredytu.

W ww. uchwale Rady Miejskiej z dnia 2 czerwca 2011 r. postanowiono zaciągnąć kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice związanego z finansowaniem projektu „Budowa nowoczesnej hali widowiskowo-sportowej Podium”. Wskazano, iż projekt znajduje się na liście przedsięwzięć wieloletnich będącej załącznikiem Nr 2 do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gliwice. Kredyt w kwocie 182.500.000,00 zł zostanie przekazany w nie więcej niż pięciu transzach w okresie trzech lat od dnia podpisania umowy. Przyjęto harmonogram wypłat transz: w 2011 r. – 40.000.000,00 zł; w 2012 r. – 80.000.000,00 zł; w 2013 r. – 62.500.000,00 zł. Zaznaczono, iż wysokość transzy na dany rok budżetowy oraz liczba transz może ulec zmianie w zależności od harmonogramu realizacji projektu, wysokości planowanego deficytu budżetowego oraz zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Gliwice.

Zgodnie z ww. uchwałą spłata kredytu będzie następować w czasie nie dłuższym niż 15 lat od dnia zaciągnięcia ostatniej transzy (z zachowaniem 4 letniej karencji w spłacie) z dochodów i/lub przychodów budżetu realizowanych w poszczególnych latach trwania kredytu.

W dniu 5 lipca 2011 r. IV Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Miasto Gliwice ww. kredytu.

W toku kontroli ustalono, iż w związku z koniecznością ogłoszenia przez Miasto Gliwice kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę hali i w konsekwencji zmiany harmonogramu prac zaktualizowano harmonogram planowanych do zaciągnięcia transz kredytu. W dniu 30 stycznia 2013 r. Prezydent Miasta Gliwice, na mocy upoważnienia wskazanego w uchwale budżetowej na 2013 r., wydał Zarządzenie Nr PM-4006/13 w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta Gliwice. Zapisy w Zarządzeniu pozostały w większości niezmienione w stosunku do wskazanych w uchwale Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 czerwca 2011 r. Postanowiono, iż kredyt zostanie zaciągnięty w nie więcej niż czterech transzach, którego ostateczną datą dostępności będzie 31 marca 2015 r.: w 2013 r. – 108.000.000,00 zł; w 2014 r. – 74.500.000,00 zł. Karencja w spłacie kredytu będzie wynosić maksymalnie 3 lata.

Uchwałą Nr 4100/V/42/2013 z dnia 25 lutego 2013 roku V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Miasto Gliwice ww. kredytu.

Handwritten signatures and initials:
UP
of [unclear]
[unclear]

Do umowy finansowej w sprawie kontrolowanego kredytu podpisano dwa aneksy:

1) w dniu 27 stycznia 2014 r. którym dokonano zmiany umowy poprzez dozwoleń, aby Certyfikaty Zgodności Kredytobiorcy były podpisywane przez skarbnika Kredytobiorcy zamiast przez audytora Kredytobiorcy.

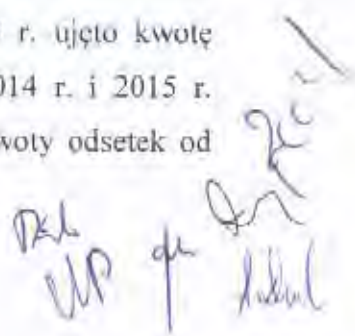
2) w dniu 20 października 2014 r. którym strony postanowiły zmienić i ujednolicić umowę. Zmiany dotyczyły m.in.:

- anulowania pewnych zobowiązań finansowych (artykuł 6.09 tekstu jednolitego). Zapisano po zmianach, Kredytobiorca zapewni, że na dzień 31 grudnia każdego roku budżetowego budżet wykonywany przez Kredytobiorcę będzie zgodny ze wskaźnikiem obsługi długu ustalonym na taki właśnie zakończony rok budżetowy; jego łączne zadłużenie finansowe dla danego roku budżetowego nie przekroczy 100% łącznych dochodów oraz nadwyżka operacyjna brutto dla danego roku budżetowego do odsetek dla takiego roku budżetowego nie będzie niższa niż 1,5. Przy czym nadwyżkę operacyjną brutto zdefiniowano jako różnicę pomiędzy dochodami bieżącymi w danym roku budżetowym a kosztami bieżącymi z wyłączeniem odsetek.
- zobowiązań w zakresie doręczania Bankowi określonych dokumentów oraz niezwłocznego informowania w zakresie określonych zdarzeń (artykuł 8.02 tekstu jednolitego).
- ustanowienia zabezpieczenia przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.;
- przedłużenia ostatecznej daty dostępności na dzień 30 czerwca 2016 r. oraz przesunięcia daty uruchomienia projektu na II kwartał 2016 r.

Przychody z tytułu poszczególnych transz kredytu zostały zaplanowane w budżetach miasta odpowiednio na: 2013 r., 2014 r. i 2015 r., z zachowaniem limitów ustalonych w uchwale budżetowej.

W przedstawionym kontrolującym wniosku o wypłatę, Miasto Gliwice wskazało kwotę transzy w wysokości 108.000.000,00 zł z zaproponowaną datą wypłaty na dzień 10 października 2013 r. Ponadto określono częstotliwość spłaty odsetek i kapitału w okresach kwartalnych. Określono okres spłaty transzy kredytu od 10 października 2016 r. do 10 października 2028 r. Zgodnie z tabelą amortyzacyjną przedstawioną przez Bank, rata spłaty wynosiła 2.204.081,63 zł, zaś okres płatności odsetek obejmował od 10 stycznia 2014 r. do 10 października 2018 r.

W ewidencji księgowej konta 134 – „Kredyty bankowe” za 2013 r. ujęto kwotę transzy zaciągniętego kredytu. W ewidencji analitycznej konta 134 za 2014 r. i 2015 r. w korespondencji z kontem 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” ujęto kwoty odsetek od ww. kredytu.



Zadanie zostało ujęte w wykazie przedsięwzięć wieloletnich stanowiącym załącznik do Wieloletniej Prognozy Finansowej ze wskazaniem realizacji w kolejnych WPF po zmianach odpowiednio: 2011-2014; 2012-2018; 2013-2018; 2014-2016; 2015-2017; 2016-2017.

Od 2015 r. zadanie nie było ujęte na liście przedsięwzięć wieloletnich w zakresie wydatków na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz.885, z późn.zm.). Zadanie było wskazane w WPF w ramach wydatków na programy, projekty lub zadania pozostałe. Zmiana była podyktowana wypowiedzeniem umowy o dofinansowanie przez Instytucję Zarządzającą RPO WSL i odmową dofinansowania poprzednio zgłoszonych wydatków. Na dzień kontroli trwało postępowanie sądowe dotyczące wypłaty odszkodowania z tytułu nieprzekazania dotacji unijnej.

W związku z powyższym w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2015-2034 (uchwała Nr II/14/2014 Rady Miasta Gliwice z dnia 18 grudnia 2014 r.) nie zastosowano wyłączeń odsetek i dyskonta z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, z tytułu zobowiązań zaciągniętych na wkład krajowy.

Pożyczka z WFOŚiGW zaciągnięta w 2014 r. na kwotę 368.485,00 zł

Pożyczka przeznaczona na realizację zadania pn. „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Samochodowych przy ul. J. Killińskiego 24A w Gliwicach” została zaciągnięta na podstawie Zarządzenia Nr PM-6089/14 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 9 maja 2014 r. Zarządzenie zostało podjęte na mocy upoważnienia wynikającego z uchwały Nr XXXIX/815/2013 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 19 grudnia 2013 r. W zarządzeniu postanowiono zaciągnąć pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w łącznej kwocie 1.204.085,00 zł, w tym: na termomodernizację ww. budynku na kwotę ~~368.495,00~~ ^{368.485,00} zł. W zarządzeniu zapisano, iż pożyczka zostanie przekazana w 2014 r. w dwóch transzach. Spłata pożyczki będzie następowała przez 4 lata począwszy od grudnia 2014 r. z dochodów i/lub przychodów budżetu.

Uchwałą Nr 4100/V/95/2014 z dnia 11 czerwca 2014 r. V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Miasto Gliwice pożyczek z WFOŚiGW, w tym pożyczki objętej kontrolą.

Umowę pożyczki nr 74/2014/21/OA/oe/P zawarto w dniu 26 czerwca 2014 r. pomiędzy Miastem Gliwice reprezentowanym przez p. Adama Neumanna – Zastępcę Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie p. Janusza Adama Siejko – Zastępcy Skarbnika Miasta a Wojewódzkim

Handwritten notes and signatures:
Za - [unclear]
MS
op
[unclear]

Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. W umowie określono, iż pożyczka zostanie przelana w dwóch ratach: I rata w kwocie 331.636,00 zł do dnia 30 czerwca 2014 r. oraz II rata w wysokości 36.849,00 zł do dnia 30 września 2014 r. Pożyczkobiorca zobowiązany został do spłaty pożyczki w 16 ratach, począwszy od 31 grudnia 2014 r. do 30 września 2018 r.

W budżecie na 2014 r. zaplanowano przychody z tytułu ww. pożyczki. Rozchody z tytułu spłat zostały zaplanowane w budżetach na 2014 r. i 2015 r.

Sprawdzeniem objęto łącznie cztery przelewy spłat rat pożyczki za miesiące: grudzień 2014 r., marzec 2015 r., czerwiec 2015 r., wrzesień 2015 r. Wszystkie raty spłacono w terminie zgodnym z umową pożyczki.

W ewidencji księgowej konta 260 – „Zobowiązania finansowe” za 2014 r. ujęto kwoty zaciągniętej pożyczki oraz w ewidencji ww. konta za 2014 r. i 2015 r. zaewidencjonowano spłaty rat pożyczki w sprawdzanych okresach.

Pożyczka z WFOŚiGW zaciągnięta na kwotę 1.191.672,00 zł

W dniu 13 czerwca 2014 r. Prezydent Miasta Gliwice Zarządzeniem Nr PM-6231/14, na mocy upoważnienia wskazanego w uchwale budżetowej, postanowił zaciągnąć pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 1.191.672,00 zł. Pożyczka przeznaczona na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta związanego z realizacją przedsięwzięcia pn.: „Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 13 ul. W. Gomułki 16a – termomodernizacja i modernizacja budynku”.

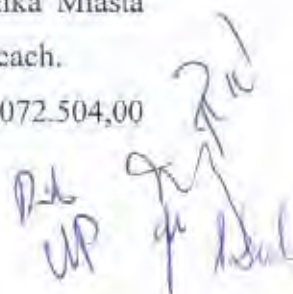
W zarządzeniu wskazano, iż pożyczka będzie wypłacona w dwóch transzach: w 2014 r. w kwocie 1.072.504,00 zł; w 2015 r. w kwocie 119.168,00 zł. Spłata pożyczki będzie następować z dochodów i/lub przychodów budżetu, w okresie 4 lat począwszy od marca 2015 r.

Przychody z tytułu ww. pożyczki zostały ujęte w budżecie na 2014 r. i 2015 r. z zachowaniem limitów ustalonych w uchwale budżetowej i jej zmianach.

Uchwałą Nr 4100/V/108/2014 z dnia 9 lipca 2014 r. V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty pożyczki przez Miasto Gliwice.

Umowę pożyczki nr 127/2014/21/OA/oe/P w kwocie 1.191.672,00 zł zawarto w dniu 1 września 2014 r. pomiędzy Miastem Gliwice reprezentowanym przez p. Piotra Wieczorka – Zastępcę Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

W umowie określono, iż pożyczka zostanie przelana w ratach: I rata w kwocie 1.072.504,00



zł do dnia 30 września 2014 r., II rata w kwocie 119.168,00 zł do dnia 28 lutego 2015 r.

Pożyczkobiorca zobowiązany został do spłaty pożyczki w 16 ratach w okresie od 31 marca 2015 r. do 15 grudnia 2018 r.

Sprawdzeniem objęto łącznie trzy przelewy spłat rat pożyczki za miesiące: marzec 2015 r., czerwiec 2015 r., wrzesień 2015 r. Wszystkie raty spłacono w terminie zgodnym z umową pożyczki.

W ewidencji księgowej konta 260 – „Zobowiązania finansowe” za 2014 r. i 2015 r. ujęto kwoty zaciągniętej pożyczki, jak i spłaty rat pożyczki w sprawdzanych okresach.

W toku kontroli ustalono, że:

- w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 września 2015 r. w ewidencji księgowej budżetu (organu) na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe” w korespondencji z kontem 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” zaniechano ujmowania odsetek od zaciągniętych przez Miasto pożyczek.

- w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 września 2015 r. w ewidencji księgowej budżetu (organu) na koncie 134 – „Kredyty bankowe” w korespondencji z kontem 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” ujmowano odsetki od zaciągniętych kredytów w kwotach naliczonych każdorazowo na ostatni dzień I, II, III i IV kwartału.

Stosownie do zasad funkcjonowania kont 134, 260, 909 określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn.zm. i Dz. U. z 2013 r. poz.289): na stronie Ma konta 134 ujmuje się kredyt bankowy na finansowanie budżetu oraz odsetki od kredytu bankowego. Konto 134 może wykazywać saldo Ma oznaczające zadłużenie z tytułów kredytów zaciągniętych na finansowanie budżetu (tj. kredyt i odsetki od kredytu), zaś saldo Ma konta 260 oznacza stan zaciągniętych zobowiązań finansowych. Na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260).

Natomiast w Zarządzeniu organizacyjnym nr 78/11 Prezydenta Miasta z dnia 24 października 2011 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości budżetu Jednostki Samorządu Terytorialnego Miasta Gliwice wraz z późniejszymi zmianami (przedstawionymi kontrolującym), w zakresie kont 134, 260 i 909 zapisano:

- Konto 134 służy do ewidencji kredytów bankowych zaciągniętych na finansowanie zadań wynikających z realizacji budżetu miasta. Odsetki i prowizje od kredytów bankowych stanowią wydatki Urzędu.
- Konto 260 służy do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, dotyczą one głównie zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych (obligacji).
- Konto 909 służy do ewidencji rozliczeń międzyokresowych, między innymi dochodów przyszłych okresów z tytułu subwencji oświatowej i dotacji otrzymanej w grudniu, z przeznaczeniem na styczeń następnego roku budżetowego.

Zgodnie z zarządzeniem organizacyjnym Prezydenta Miasta Gliwice nr 78/11 z dnia 24 października 2011 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości budżetu Jednostki Samorządu Terytorialnego Miasta Gliwice (po zmianie wprowadzonej zarządzeniem organizacyjnym nr 44/13 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 3 czerwca 2013 r.) za okresowy przegląd zarządzenia oraz jego aktualizację odpowiedzialny jest naczelnik Wydziału Księgowości.

Zwrócono się o wyjaśnienie do Naczelnika Wydziału Księgowości – Głównego Księgowego w sprawie opisu kont 134, 260, 909 w wewnętrznych uregulowaniach. W odpowiedzi czytamy: „(...) zarządzeniem organizacyjnym nr 135/15 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 31 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany zarządzenia organizacyjnego Prezydenta Miasta Gliwice nr 78/11 z dnia 24 października 2011 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości budżetu Jednostki Samorządu Terytorialnego Miasta Gliwice uzupełniono opisy kont 134, 260 i 909 o zapisy dotyczące odsetek.

Jednakże pragnę zaznaczyć, że w naszej ocenie wprowadzenie tych zapisów nie było bezwzględnie konieczne, gdyż do ewidencji w księgach rachunkowych na kontach księgowych stosujemy przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej ((Dz.U.2013.289 j. t.), gdyż jako jednostka samorządu terytorialnego jesteśmy zobowiązani do stosowania jego przepisów. Zasady rachunkowości tworzone są przez Jednostkę na podstawie, między innymi, upoważnienia wymienionego rozporządzenia i są jego uszczegółowieniem.

W zarządzeniu organizacyjnym nr 78/11 Prezydenta Miasta z dnia 24 października 2011r. zapis przy opisie konta 134: „Odsetki i prowizje od kredytów bankowych stanowią wydatki

Urzędu" ma charakter dodatkowego objaśnienia, którego celem jest podkreślenie braku możliwości zapłaty wymienionych zobowiązań z rachunku budżetu Miasta Gliwice.

Ewidencja księgową odsetek od kredytów i pożyczek jest prowadzona zgodnie z § 8 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2013.289 j.t.)

W załączeniu przekazuję wydruk aktualnego zarządzenia organizacyjnego nr 78/11 Prezydenta Miasta Gliwice."

W dniu 12 lutego 2016 r. kontrolującym przedłożono ww. zarządzenie organizacyjne nr 135/15 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 31 grudnia 2015 r. uzupełniające opisy kont 134, 260 i 909.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Gliwicach obsługa finansowo-księgową budżetu miasta należy do zakresu zadań Wydziału Księgowości Urzędu Miejskiego. W związku z powyższym zwrócono się do Naczelnika Wydziału Księgowości – Głównego Księgowego o wyjaśnienie przyczyny nie ujmowania odsetek od zaciągniętych przez Miasto Gliwice pożyczek na kontach: 260 – „Zobowiązania finansowe” i 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” w ewidencji księgowej budżetu (organu) w latach 2012-2015. Zwrócono się również o wyjaśnienie przyczyny ujmowania w latach 2012-2015 na koncie 134 w korespondencji z kontem 909 odsetek od zaciągniętych kredytów w kwotach naliczonych każdorazowo na ostatni dzień I, II, III i IV kwartału.

W odpowiedzi czytamy: „1. Na podstawie zapisów ogólnych warunków zawierania umów / wypłaty środków przez WFOŚiGW w Katowicach, odsetki od pożyczek są naliczane i płatne za miesięczne okresy obrachunkowe – do ostatniego dnia okresu obrachunkowego, pokrywającego się z ostatnim dniem miesiąca kalendarzowego. W związku z powyższym w ewidencji księgowej budżetu (organu) nie ujmowano na koncie 260 „Zobowiązania finansowe” w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe” odsetek od zaciągniętych pożyczek z uwagi na to, że na koniec żadnego z kwartałów nie pozostały niespłacone odsetki i Miasto nie miało z tego tytułu zobowiązań.

2. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych

Jan Vella *Dob* *ch* *Radny*

mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. 2013. poz. 289) § 8 pkt 5 „ odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, co do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.” Przepis ten jest podstawą ujmowania w latach 2012 – 2015 na koncie 134 w korespondencji z kontem 909 odsetek od zaciągniętych kredytów w kwotach naliczonych każdorazowo na ostatni dzień I, II, III i IV kwartału.

W załączniku nr 3 do zarządzenia organizacyjnego nr 78/11 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 24 października 2011r. ustęp 1 pkt 1 ppkt 5 określono zasady wyceny kredytów i pożyczek. Konsekwencją tego zapisu jest, że odsetki zwiększają zadłużenie z tytułu kredytów zaciągniętych na finansowanie budżetu, więc ujmuje się je na koncie 134. Jako jednostka samorządu terytorialnego jesteśmy zobowiązani do stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. 2013. poz. 289) i stanowi ono podstawę ewidencji w księgach rachunkowych a zasady rachunkowości tworzone przez Jednostki są jedynie jego uszczegółowieniem.

3. W załączeniu podaję zestawienie kwot odsetek dla poszczególnych kredytów i pożyczek przypadających na lata 2012 – 2015 sporządzone przez pracownika biura Zarządzania Płynnością Finansową.”

Zgodnie z dołączonym do odpowiedzi zestawieniem, kwoty odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek przedstawiają się łącznie:

- za 2012 r. – 3.727.537,81 zł;
- za 2013 r. – 5.105.880,50 zł;
- za 2014 r. – 7.765.802,56 zł;
- za 2015 r. – 7.578.260,93 zł.

Kredyt odnawialny w rachunku skonsolidowanym oraz kredyt pomostowy.

W § 9 (uruchomienie kredytu) obowiązującej umowy z dnia 8 grudnia 2011 r. w sprawie zamówienia publicznego na zadanie pn. Obsługa bankowa budżetu Miasta Gliwice w latach 2012-2016, opisano zasady uruchomienia kredytów – odnawialnego w rachunku skonsolidowanym oraz kredytu pomostowego dla Zamawiającego do wysokości 60.000.000.00 PLN na okres od dnia 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2016 r.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'cbp', 'Dro', and 'Kucinski'.

Zgodnie z § 15 umowy, integralną część umowy stanowiły: umowa Nr 686/2011/00004619/00 o kredyt odnawialny złotowy w rachunku skonsolidowanym, umowa Nr 686/2011/00004793/00 o pomostowy kredyt złotowy obrotowy nieodnawialny, umowa świadczenia usługi wirtualnej konsolidacji sald, umowa o zarządzanie środkami finansowymi w ramach systemu rachunku skonsolidowanego.

Umowy podpisał ze strony Miasta Gliwice p. Zygmunt Frankiewicz – Prezydent Miasta Gliwice, przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta Gliwice.

Zgodnie z umową kredyt odnawialny złotowy w rachunku skonsolidowanym, był przeznaczony na pokrycie występującego w trakcie roku budżetowego przejściowego deficytu budżetu Miasta Gliwice. Kredyt odnawialny będzie udzielany w rachunku skonsolidowanym, ale tylko rachunek podstawowy budżetu Miasta Gliwice będzie mógł posiadać ujemne saldo.

Splata kredytu będzie następowała automatycznie z wpływów na rachunek podstawowy budżetu Miasta Gliwice. Ostateczna spłata kredytu wykorzystanego w danym roku budżetowym do 31 grudnia każdego roku trwania umowy na obsługę bankową poprzez zasilenie rachunku bankowego.

W umowie o zarządzanie środkami finansowymi w ramach systemu rachunku skonsolidowanego, zdefiniowano system rachunku skonsolidowanego. System ten określono jako usługę bankową polegającą na wykonywaniu w dni robocze cyklicznych transferów środków pieniężnych pomiędzy rachunkami bankowymi prowadzonymi w banku.

W uchwałach budżetowych Rada Miejska (Rada Miasta) w Gliwicach upoważniła Prezydenta do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych, na: pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu miasta; finansowanie planowanego deficytu budżetu miasta; spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów; wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej:

- w 2011 r. w wysokości 685.000.000,00 zł (uchwała Nr IV/18/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2011 rok);
- w 2012 r. w wysokości 1.140.000.000,00 zł (uchwała Nr XV/290/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2012 rok);
- w 2013 r. w wysokości 1.140.000.000,00 zł (uchwała Nr XXX/558/2013 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2013 rok);
- w 2014 r. w wysokości 1.310.000.000,00 zł (uchwała Nr XXXIX/815/2013 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2014 rok);

Handwritten notes and signatures at the bottom right of the page, including the word "Załącznik" and several illegible signatures.

- w 2015 r. w wysokości 1.000.000.000,00 zł (uchwała Nr II/15/2014 Rady Miasta Gliwice z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2015 rok);

- w 2016 r. w wysokości 600.000.000,00 zł (uchwała Nr XII/287/2015 Rady Miasta Gliwice z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2016 rok).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe, z przeznaczeniem na cel, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, podlegają spłacie lub wykupowi w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane.

Zgodnie z art. 212 ust. 2, pkt 1 ww. ustawy, w uchwale budżetowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90. W myśl natomiast art. 211 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy, budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet jednostki samorządu terytorialnego jest uchwalany na rok budżetowy.

W związku z powyższym zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta, dlaczego zaciągnięto kredyt na sfinansowanie przejściowego deficytu na okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2016 r., skoro podpisując umowy posiadał upoważnienie Rady Miejskiej w Gliwicach do zaciągnięcia ww. zobowiązania tylko na 2011 r. W odpowiedzi czytamy: „Zgodnie z art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm. – dalej: u.f.p.) w uchwale budżetowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 u.f.p.

Korzystając z powołanego powyżej przepisu Rada Miejska uchwałą Nr IV/18/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2011 rok, upoważniła Prezydenta Miasta do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych m.in. na pokrycie przejściowego deficytu budżetu miasta, ustalając równocześnie limit w wysokości 685.000.000,00 zł. Istota zobowiązań dłużnych przesądza o fakcie, iż w większości sytuacji są to zobowiązania wieloletnie. Z drugiej natomiast strony z brzmienia przepisu art. 212 ust. 2 pkt 1 u.f.p. w żaden sposób nie wynika, iż delegacja

[Handwritten signatures and initials]

upoważnienia mogłaby dotyczyć li tylko zobowiązań jednorocznych. Taka konstrukcja w praktyce powodowałaby, że jednostki samorządu terytorialnego nie byłyby w stanie podpisać żadnej umowy o kredyt wieloletni. Wykładnię art. 212 ust. 2 pkt 1 u.f.p. dopuszczającą udzielenie umocowania do zawierania umów wieloletnich dopuszcza praktyka oraz dotychczasowa działalność opiniodawcza Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Niezależnie od powyższego pragnę zwrócić uwagę charakter prawny instrumentu w postaci kredytu na pokrycie przejściowego deficytu. Istotą kredytu odnawialnego w rachunku bankowym jest to, że jest on „zaciągany” z chwilą faktycznego skorzystania z przyznanego limitu zadłużenia. Udzielając tego rodzaju kredytu, bank dał nam możliwość zadłużania się w okresach rocznych do wysokości ustalonego limitu w okresie określonym umową. W przypadku kredytu odnawialnego nie ma też miejsca uruchamianie kolejnych transz środków pieniężnych i ich przekazywanie do dyspozycji kredytobiorcy. Zatem nie występuje tu czynność polegająca na przekazaniu kredytobiorcy określonej kwoty środków pieniężnych.

Umowa nr 686/2011/00004619/00 z dnia 8 grudnia 2011 r. podpisana z ING Bankiem Śląskim S.A. została zawarta w celu pokrywania występującego w trakcie każdego roku budżetowego w okresie jej trwania przejściowego deficytu (§ 1 ust. 5). W postanowieniu § 2 ust. 2 w zdaniu pierwszym zapisano, że „Wykorzystanie Kredytu będzie następowało poprzez dokonywanie obciążeń Rachunku skutkujących powstaniem salda ujemnego w Rachunku”. W dalszej części wskazanego postanowienia umowy zapisano, że wykorzystanie kredytu będzie możliwe w dowolnych dniach i dowolnych kwotach aż do wysokości Maksymalnego Pułapu Zadłużenia.

Podkreślenia wymaga fakt, iż wykorzystanie przedmiotowego kredytu następuje dopiero w momencie realizacji dyspozycji miasta w debet, przekraczającej saldo rachunku skonsolidowanego. Każdorazowo sytuacja taka była poprzedzona przyznaniem przez Radę Miasta w kolejnych uchwałach budżetowych odpowiedniego limitu, obejmującego również kredyt w rachunku bieżącym na pokrycie przejściowego deficytu budżetu miasta. Brak przyznanego limitu oznaczałby brak możliwości skorzystania z zawartej umowy. Sytuacja taka w żadnym z lat nie miała miejsca. Należy również podkreślić, że w umowie kredytu z dnia 8 grudnia 2011 r. zamieszczono postanowienie zgodne z art. 89 ust. 2 u.f.p. i w postanowieniu § 3 ust. 3 zapisano, że kredytobiorca zobowiązuje się dokonywać ostatecznej spłaty kredytu wykorzystanego w danym roku budżetowym w terminie do 31 grudnia każdego roku trwania Umowy na obsługę bankową poprzez zasilenie rachunku bankowego. Zatem spłata

UP
Dob
Zec
q

zaciągniętego kredytu następuje przed końcem roku budżetowego, a to oznacza że Prezydent nie przekracza udzielanego mu corocznie limitu.

Powyższa umowa została zawarta w pakiecie z innymi umowami obejmującymi swoim zakresem kompleksową obsługę bankową budżetu Miasta Gliwice. Zgodnie z art. 264 ust. 1 u.f.p. oraz zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2003r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2015r. poz. 2164), umowy te zostały zawarte na czas określony 5 lat. Na taki sam czas została zawarta umowa o kredyt odnawialny. Należy podkreślić, że przepis art. 264 ust. 1 u.f.p. posługuje się pojęciem „bankowej obsługi budżetu jednostki samorządu terytorialnego”. Jest to pojęcie szersze, niż tylko prowadzenie rachunków bankowych jednostki. Według J. Leńczuka [w:] R. Smoleń (red.), Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, Warszawa 2014r.: Ustawodawca nie definiuje pojęcia bankowej obsługi budżetu. Stosowanej definicji nie można także odnaleźć w przepisach Prawa bankowego. W literaturze przedmiotu uważa się, że przez bankową obsługę budżetu należy rozumieć zespół świadczonych przez bank czynności bankowych związanych z budżetem jako aktem zarządzania gospodarką finansową jednostki samorządu terytorialnego; W. Wójtowicz (red.), Prawo finansowe, s. 121 i n.). Jest to pojęcie szersze niż występujące w przeszłości pojęcie kasowej obsługi budżetu, przez które rozumie się samo prowadzenie rachunku bankowego budżetu oraz związanych z nim rozliczeń. Uzyskiwanie kredytu w rachunku bieżącym jest aktem zarządzania gospodarką finansową gminy, ponieważ jest jedynym z narzędzi zapewniających utrzymanie płynności finansowej jednostki samorządu terytorialnego.

Reasumując, w momencie podpisywania umowy kredytowej Prezydent dysponował upoważnieniem Rady Miejskiej do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych. Wykorzystanie kredytu w kolejnych latach obowiązywania umowy kredytowej następowało w granicach limitów określanych przez Radę w kolejnych uchwałach budżetowych. Ponadto nie zaciągnięto jednego kredytu na sfinansowanie deficytu przejściowego w latach 2012-2016. Umowa z 8 grudnia 2011 r. pozwala jedynie na uruchamianie kredytu w roku budżetowym z jego całkowitą spłatą na koniec roku.

Pragnę zwrócić również uwagę, iż art. 211 u.f.p. odnosi się do budżetu. Zasada roczności nie odnosi się do zakresu upoważnień, o których mowa w art. 212 ust. 2 pkt 1 u.f.p.”

W zakresie spłaty kredytu w umowie nr 686/2011/00004619/00 zapisano:

Del
WP
Zygar
H. Kubal

- w § 2 pkt 3 - w okresie występowania na rachunku salda ujemnego każdy wpływ środków na rachunek jest przeznaczany na spłatę kredytu i powoduje odnowienie maksymalnego pułapu zadłużenia o kwotę dokonanej spłaty;
- w § 3 pkt 1 - spłata kredytu będzie następowała automatycznie z wpływów na rachunek. Kredytobiorca może dokonywać spłat kredytu poprzez uznanie rachunku w dowolnie wybranych dniach roboczych i dowolnych kwotach;
- w § 3 pkt 3 - kredytobiorca zobowiązuje się dokonywać ostatecznej spłaty kredytu wykorzystanego w danym roku budżetowym w terminie do 31 grudnia każdego roku trwania umowy na obsługę bankową poprzez zasilenie rachunku bankowego.

Zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta w sprawie zapisów w umowie o kredyt odnawialny w rachunku skonsolidowanym odnośnie następowania spłat automatycznie z każdego wpływów na rachunek. W odpowiedzi czytamy: *„Zgodnie z art. 264 ust. 5 u.f.p. w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego. Pełnomocnictwo jest jednostronną czynnością prawną dokonywaną w oparciu o art. 98 i nast. Kodeksu cywilnego. Ani w treści umowy, ani w osobnym dokumencie Miasto Gliwice nie udzieliło nikomu pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym. Z umowy nie wynika też, aby zostało w niej udzielone jakiegokolwiek inne upoważnienie do dysponowania rachunkiem przez Bank lub osoby trzecie. Wręcz przeciwnie – w przywołanym w Pani piśmie postanowieniu § 3 ust. 1 umowy zapisano, że spłata kredytu będzie następowała automatycznie z wpływów na rachunek. „Automatyczna” spłata kredytu wyklucza istnienie upoważnienia, czy pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym, jak również nie są dokonywane żadne czynności prawne lub faktyczne, do których wykonania bank musiałby otrzymać pełnomocnictwo lub upoważnienie.*

Reasumując, wbrew tezie zawartej w pytaniu, żadnym postanowieniem przedmiotowej umowy nie udzielono upoważnienia do dysponowania rachunkiem bankowym Miasta.”

Zgodnie z przedłożonymi wydrukami z systemu bankowości elektronicznej za lata 2012-2015 w zakresie sald dziennych rachunku skonsolidowanego ustalono, iż wykorzystanie kredytu (saldo ujemne rachunku) na koniec miesiąca wystąpiło w dniu 30 kwietnia 2013 r. na kwotę 487.371,98 zł. Ponadto w kontrolowanym okresie dzienne wykorzystanie kredytu nastąpiło:

- w 2012 r. - 37 razy w okresach obejmujących od 1 do 5 dni, na maksymalną kwotę 31.189.232,59 zł;

*CP
2013
Rok
Z
p*

- w 2013 r. – 13 razy w okresach obejmujących od 1 do 5 dni, na maksymalną kwotę 6.581.695,90 zł;
- w 2014 r. – 15 razy w okresach obejmujących od 1 do 5 dni, na maksymalną kwotę 3.270.996,51 zł;
- w 2015 r. – 1 raz w dniu 29 stycznia 2015 r. na kwotę 222.150,17 zł.

W związku z tym, iż wykorzystanie kredytu nie wystąpiło na koniec miesięcy kończących kwartał, nie podlegał on wykazaniu w sprawozdaniach Rb-NDS o nadwyżce/deficycie oraz Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

Ponadto w dniu 8 grudnia 2011 r. podpisano umowę Nr 686/2011/00004793/00 o pomostowy kredyt złotowy obrotowy nieodnawialny. Kwota kredytu została ustalona w wysokości 60.000.000,00 zł z zastrzeżeniem, że łączna kwota uruchomionego kredytu oraz wykorzystania maksymalnego pułapu zadłużenia, po uwzględnieniu kredytu udzielonego na podstawie umowy nr 686/2011/00004619/00 o kredyt odnawialny w rachunku skonsolidowanym w żadnym momencie nie przekroczy 60.000.000,00 zł. Ww. umowa obowiązywała od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2016 r. z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu budżetowego. Wykorzystanie kredytu miało następować każdorazowo na podstawie dyspozycji uruchomienia według formularza stanowiącego załącznik do umowy. W umowie zaznaczono, iż wraz z dyspozycją uruchomienia kredytobiorca przedłoży bankowi pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dotyczącą możliwości spłaty kredytu. Niezłożenie dyspozycji uruchomienia kredytu było równoznaczne z brakiem wypłaty kredytu.

W zakresie spłaty uruchomionego kredytu wskazano, iż nastąpi ona najpóźniej drugiego dnia roboczego w styczniu roku kolejnego po roku, w którym nastąpiło uruchomienie kredytu. Spłata kredytu będzie dokonana w drodze obciążenia przez bank rachunku lub uznania rachunku kredytowego.

Zarządzeniem nr PM-130/2014 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 19 grudnia 2014 r., postanowiono o zaciągnięciu w ING Banku Śląskim S.A. kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Gliwice w 2014 r. W zarządzeniu zapisano, iż kredyt w wysokości 20.000.000,00 zł zostanie przekazany na rachunek bankowy budżetu Miasta Gliwice w jednej transzy w dniu 30 grudnia 2014 r., zaś jego spłata nastąpi w dniu 2 stycznia 2015 r.

Uchwałą Nr 4100/V/286/2014 z dnia 22 grudnia 2014 r. V Składu Orzekającego RIO w Katowicach wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Miasto Gliwice ww. kredytu.

Handwritten signatures and initials:
 2014
 CWA
 D-6
 [unclear]
 [unclear]

Z dokumentów przedłożonych w trakcie kontroli oraz pisemnej informacji Naczelnika Biura Zarządzania Płynnością Finansową Urzędu Miejskiego wynikało, że w całym okresie trwania umowy nr 686/2011/00004793/00 o pomostowy kredyt nieodnawialny, nie wystąpił żaden przypadek zaciągnięcia tego kredytu przez Miasto Gliwice.

Udzielona pożyczka dla Szpitala Miejskiego Nr 4

Sprawdzeniem objęto: prawidłowość udzielenia przez Miasto Gliwice pożyczki w 2014 r. zgodnie z uchwałą Rady Miasta, sposób prowadzenia ewidencji księgowej konta 250 „Należności finansowe” oraz prawidłowość ujęcia danych z tytułu udzielonej pożyczki w sprawozdawczości budżetowej. Dotyczyło to pożyczki udzielonej dla Szpitala Miejskiego Nr 4 z Przychodnią Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gliwicach na kwotę 1.600.000,00 zł.

Kontrolą objęto następującą dokumentację:

- umowę pożyczki z dnia 12 listopada 2014 r.;
- uchwałę Nr XLVII/1041/2014 Rady Miasta Gliwice z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie udzielenia nieoprocentowanej pożyczki długoterminowej Szpitalowi Miejskiemu Nr 4 z Przychodnią Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Gliwicach;
- uchwałę Nr XI.VII/1021/2014 Rady Miasta Gliwice z dnia 6 listopada 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2014 rok;
- zarządzenie nr PM 420/2015 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie wszczęcia procedury przekształcenia Szpitala Miejskiego Nr 4 z Przychodnią Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w Gliwicach w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością;
- uchwałę Nr XI/257/2015 Rady Miasta Gliwice z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na konwersję wierzytelności miasta Gliwice i Szpitala Miejskiego nr 4 w Gliwicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wyrażenia zgody na objęcie przez miasto Gliwice udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Szpitala Miejskiego nr 4 w Gliwicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
- ewidencję księgową do konta 250 - „Należności finansowe” za lata 2014 – 2015;
- sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okresy: od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r., od początku roku do dnia 30 września 2015 r.;

Umowę pożyczki pieniężnej zawarto w dniu 12 listopada 2014 r. pomiędzy Miastem Gliwice reprezentowanym przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta a Szpitalem Miejskim Nr 4. W umowie wskazano, iż pożyczka w wysokości 1.600.000,00 zł jest przeznaczona na spłatę wymagalnych zobowiązań

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'R. Reszke' and 'Z. Frankiewicz'.

pieniężnych. Zobowiązano pożyczkobiorcę do spłaty pożyczki w pięciu ratach, płatnych w wysokościach 320.000,00 zł do dnia 30 listopada każdego roku w latach 2015-2019.

W dniu 11 lutego 2015 r. Prezydent Miasta Gliwice zarządzeniem nr PM 420/2015 postanowił dokonać zmiany formy organizacyjno-prawnej Szpitala Miejskiego nr 4 poprzez przekształcenie w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Od dnia 1 września 2015 r. Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach działa jako spółka. z o.o.

Następnie uchwałą Nr XI/257/2015 z dnia 19 listopada 2015 r. Rada Miasta Gliwice wyraziła zgodę na dokonanie w trybie art. 14 § 4 zdanie 2 Kodeksu spółek handlowych konwersji wierzytelności miasta Gliwice z tytułu ww. pożyczki na udziały w Szpitalu Miejskim nr 4 Gliwicach sp. z o. o.

W dniu 28 grudnia 2015 r. aktem notarialnym Repertorium A numer 6595/2015 p. Piotr Wieczorek – Zastępca Prezydenta Miasta oświadczył, że reprezentowana przez niego gmina jako dotychczasowy współnik spółki obejmuje w kapitale zakładowym spółki 32.000 udziałów o łącznej wartości 1.600.000,00 zł. Zobowiązano się pokryć nowo objęte udziały w kapitale zakładowym Spółki w terminie do jednego miesiąca od dnia 28 grudnia 2015 r., zaś zapłata nastąpić miała w drodze umownego potrącenia wymagalnych wierzytelności z tytułu pożyczki. Kontrolującym przedłożono umowę konwersji wierzytelności zawartą w dniu 28 grudnia 2015 r. w Gliwicach pomiędzy Miastem Gliwice reprezentowanym przez p. Piotra Wieczorka – Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice przy kontrasygnacie p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta. W umowie ustalono, iż objęte przez Miasto Gliwice nowe udziały o wartości nominalnej 1.600.000,00 zł zostaną potrącone przez Szpital Miejski Nr 4 z wzajemnej wierzytelności przysługującej Miastu Gliwice w kwocie 1.600.000,00 zł z tytułu udzielonej pożyczki Szpitalowi Miejskiemu Nr 4.

W ewidencji księgowej do konta 250 – „Należności finansowe” ujęto ww. operację księgową pod datą 31 grudnia 2015 r.

W toku kontroli ustalono, że: kwota udzielonej pożyczki wynikająca z umowy miała swoje odzwierciedlenie w podjętych przed podpisaniem umowy ww. uchwałach Rady Miasta Gliwice. Kwota pożyczki została w odpowiedniej wysokości wykazana w ewidencji księgowej oraz w sprawozdaniu Rb-NDS za 2014 r.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/610/45/15/III.3.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

Reci
UR
R
H
K