

Po korekcie faktury wartość aportu wyniosła 53 899 174,00 zł, w tym podatek 12 396 810,02 zł. Zgodnie z dowodami OT przejęcie ww. aportu na stan majątkowy spółki nastąpiło 31 stycznia 2012 r. natomiast Stadion Miejski (po wykonanej przebudowie i rozbudowie) został przekazany spółce przez Miasto Gliwice protokołem zdawczo-odbiorczym z 9 lutego 2012 r. (w tym wyposażenia obiektu stadionu) oraz protokołem zdawczo-odbiorczym z 23 lutego 2012 r. dot. dokumentacji powykonawczej zadania. Stadion Miejski przejęty przez ARL w wyniku podwyższenia kapitału spółki i umowy przeniesienia własności obiektu został wydzierżawiony spółce GKS Piast na podstawie umowy z 31 stycznia 2012 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 3520-3556]

Jedną z przyczyn podjęcia przez Miasto Gliwice uchwały w sprawie wniesienia aportem zmodernizowanego stadionu do ARL, zamiast do spółki GKS Piast był wg Pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice, zamiar odzyskania podatku VAT poniesionego przez Miasto Gliwice w związku z przeprowadzoną inwestycją oraz doświadczenie tej Spółki w realizacji podobnych operacji.

W umowie przeniesienia własności stadionu z 31 stycznia 2012 r. zawarto postanowienie, zgodnie z którym - wobec objęcia przez Miasto udziałów o wartości odpowiadającej łącznej wartości przedmiotu aportu i konieczności zapłaty przez Miasto, z tytułu wniesienia aportu, podatku od towarów i usług, do zwrotu którego uprawniona była Spółka, strony postanowiły, iż ARL zapłaci Miastu Gliwice równowartość podatku VAT od aportu, po otrzymaniu przez Spółkę zwrotu podatku z urzędu skarbowego, w następujący sposób: kwotę 9 400 453,68 zł Spółka zapłaci w terminie 14 dni po otrzymaniu zwrotu podatku z urzędu skarbowego oraz kwotę 3 000 000,00 zł - w ciągu trzech lat od dnia otrzymania tego zwrotu. Zwrot podatku przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Gliwicach na rachunek ARL w kwocie 12 633 188,00 zł nastąpił 18 maja 2012 r., natomiast Spółka część podatku VAT w wysokości 9 396 810,02 zł przekazała 31 maja 2012 r. na rachunek bankowy Miasta Gliwice.

[Dowód: akta kontroli, str.1041, 1842-1843, 2437-2448, 2474-2483]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie następująca nieprawidłowość w zakresie nadzoru:

3.1. Zgromadzenie oraz Rada Nadzorcza PRUIM SA nie podejmowało działań w związku z prowadzeniem przez Spółkę działalności gospodarczej z naruszeniem art. 9 ust. 2 usg oraz art. 10 ugk, w związku z art. 6 ust. 1 usg, zgodnie z którym do zakresu działania gminy należą sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym¹³⁹.

NIK zwraca uwagę, że ok. 61 % przychodów PRUIM pochodziło od zleceniodawców innych niż Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach lub Urząd Miejski w Gliwicach i w większości dotyczyło robót prowadzonych na terenie innych gmin, w tym leżących w innych regionach kraju. Zgodnie z art. 9 ust. 2 usg, gmina oraz gminna osoba prawna może prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej, a więc poza zadania własne gminy, wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie o gospodarce komunalnej. Również ww. przypadki, wymienione w art. 10 usg, dotyczą aktywności gospodarczej prowadzonej na obszarze macierzystej gminy (na rynku lokalnym), która ma się przyczynić do zaspokajania potrzeb jej mieszkańców.

Należy także zwrócić uwagę, że art. 7 ust. 1 pkt 2 usg, wskazuje wśród zadań własnych gminy, m.in. sprawy „gminnych dróg, ulic, mostów”, tymczasem wykonywane przez PRUIM zadania polegające na budowie i przebudowie dróg na terenie innych gmin, a nawet województw, niewątpliwie nie służą realizacji zadań własnych Gminy Gliwice, w tym zaspokajaniu zbiorowych potrzeb tej wspólnoty samorządowej.

Prezes Zarządu wyjaśniając przyczyny prowadzenia działalności gospodarczej PRUIM S.A., polegającej na budowie i przebudowie dróg na terenie innych gmin niż Gliwice i województw stwierdził, że: „Zgodnie z Ksh PRUIM S.A., jako spółka prawa handlowego powinna generować zyski. Aby to było możliwe nie może być ograniczana ani rodzajem wykonywanych robót, ani obszarem działania. Jest to działanie w dobrze pojętym interesie właściciela, jak również właściwym ze społecznego punktu widzenia utrzymaniem miejsc pracy. Żadne zapisy określające przedmiot i zakres działania spółki nie dotyczą zadań publicznych o znaczeniu lokalnym.”

¹³⁹ Sprawozdania Zarządu z działalności PRUIM oraz Grupy Kapitałowej PRUIM, a także sprawozdania finansowe PRUIM oraz skonsolidowane Grupy Kapitałowej PRUIM były pozytywnie opiniowane i przyjmowane przez RN oraz Zgromadzenie.

[Dowód: akta kontroli str. 4402-4434, 2616-2617]

Zdaniem NIK, geneza powołania spółki PRUIM S.A. oraz dokumentacja dotycząca procesu jej zawiązania, w tym ustalony umową Spółki przedmiot jej działania, a także obowiązujący stan prawny, świadczą, iż Spółkę powołano w celu realizacji zadań własnych gminy i zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Zgodnie z treścią uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach¹⁴⁰ spółka PRUIM S.A. została utworzona w celu: „*modernizacji, remontów kapitalnych i bieżących dróg, ulic, chodników, placów, mostów oraz ich utrzymania w pełnej przydatności techniczno-eksploatacyjnej*”, tj. zadań mieszczących się w zakresie zadań własnych gminy, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.s.g. Spółka powstała w wyniku podjęcia ww. uchwały Rady Miejskiej, na mocy której zlikwidowano jednostkę budżetową Gminy Gliwice – Zarząd Ulic i Mostów w Gliwicach i utworzono jednoosobową spółkę Gminy pod nazwą Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów sp. z o.o. Późniejsze przekształcenie PRUIM ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w spółkę akcyjną nie wiązało się ze zmianą jej statusu jako jednoosobowej spółki gminy (100 % akcji posiada Miasto Gliwice), ani ze zmianą podstawowego przedmiotu jej działalności. Nie zmieniły się także uwarunkowania prawne ograniczające możliwości prowadzenia przez podmioty o charakterze publicznym działalności czysto komercyjnej.

[Dowód: akta kontroli str. 2589-2615, 2301-2311]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

3.1. Prowadzenie działalności przez PRUIM SA, w sposób nie wiążący się (w części) z realizacją zadań własnych Gminy oraz geneza Spółki, w ocenie Zarządu PRUIM, uprawniało Spółkę do nie stosowania przy dokonywaniu zakupów towarów, usług i robót budowlanych przekraczających równowartość 14 tys. euro ustawy Pzp. Tymczasem obowiązek jej stosowania przez PRUIM wynikał z art. 3 ust. 1 pkt 3 teże ustawy, który stanowi, że ustawę stosuje się do udzielania zamówień publicznych przez osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w pkt 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot: finansują je w ponad 50% lub posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego.

Dyrektor ds. Organizacyjno-Administracyjnych z up. Prezesa PRUIM wyjaśnił, że PRUIM nie stosowała ustawy Pzp, gdyż nie spełniała wymogów wynikających z treści art. 3 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, bowiem: „*(...) nie została utworzona w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym. Inna była bowiem zarówno geneza jak i cel utworzenia PRUIM. Spółka została utworzona 1.07.2008 r. w celu kontynuacji działalności Przedsiębiorstwa Remontów Ulic i Mostów sp. z o.o. Ponadto PRUIM nigdy nie była dysponentem środków publicznych pochodzących z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, jak również nie jest finansowana przez jednostkę samorządu terytorialnego.*”

[Dowód: akta kontroli str. 4435-4437, 4295-4299]

NIK zwraca uwagę, że Miasto Gliwice posiada w spółce PRUIM S.A. 100% akcji (a wcześniej 100% udziałów) i tym samym sprawuje nadzór nad organem zarządzającym, a także ma prawo do powoływania pełnego składu organu nadzorczego. Brak jest także podstaw do uznania, że spółkę powołano w celu innym niż realizacja zadań własnych gminy i zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej o charakterze powszechnym, co przedstawiono powyżej.

Zdaniem NIK, prowadzenie przez Spółkę działalności gospodarczej, w części wykraczającej poza zadania własne Gminy Gliwice¹⁴¹, nie zmieniło statusu Spółki jako zobowiązanej do stosowania przepisów Pzp na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 3 Pzp, gdyż Spółka budując, remontując i utrzymując gminne drogi i ulice, nadal równolegle realizowała zadania służące zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej Gminy Gliwice. Faktycznie prowadzona działalność PRUIM w części dotyczącej gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego, mieściła się w ramach ustalonego przez organ

¹⁴⁰ Uchwała Rady Miejskiej w Gliwicach Nr XX214/99 z dnia 30 września 1999 r., podjęta m.in. na podstawie art. 9 ustawy o gospodarce komunalnej.

¹⁴¹ Około 61 % przychodów pochodziło od zleceń i zamówień innych niż Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach lub Urząd Miejski w Gliwicach i w większości dotyczyło robót prowadzonych w innych gminach i województwach.

założycielski przedmiotu działalności Spółki oraz odpowiadała zadaniom własnym gminy określonym w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, które miały charakter zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym.

Dowód: akta kontroli str. 2589-2615]

3.2. NIK zwraca uwagę, na prowadzenie działalności gospodarczej przez PRUIM-Mosty sp. z o.o. (w której PRUIM SA posiada 100% udziałów) w sposób analogiczny do wyżej opisanego odnoszącego się do PRUIM. Wykonywana przez PRUIM-Mosty działalność, ustalona w umowie Spółki¹⁴², wprawdzie w kategoriach przedmiotowych w większości odpowiadała zadaniom własnym gminy, jednak blisko połowa uzyskiwanych przychodów pochodziła z robót prowadzonych poza obszarem Gminy Gliwice. Zdaniem NIK, zadania polegające na robotach budowlanych prowadzonych na obszarze innych gmin i województw, nie służyły realizacji zadań własnych Miasta Gliwice oraz nie zaspokajały zbiorowych potrzeb tej wspólnoty samorządowej.

Także działalność kolejnej spółki zależnej PRUIM SA - spółki PRUIM-Bet sp. z o.o. prowadzona przed jej przejściem przez PRUIM-Mosty sp. z o.o., dotycząca produkcji betonu (54% przychodów spółki) oraz transportu drogowego towarów (46% przychodów), wykraczała poza sferę zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej określonych w art. 6 i 7 ustawy o samorządzie gminnym, co naruszało zakaz prowadzenia takiej działalności określony w art. 10 ukg w związku z art. 9 ust. 2 usg. Zdaniem NIK, nie można uznać działalności gospodarczej polegającej na produkcji betonu i transporcie drogowym towarów, za formę realizacji zadań mających na celu bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty – działalność taka nie mieści się w zakresie zadań własnych gminy, zwłaszcza jeżeli weźmie się pod uwagę kontrahentów spółki i realizowaną przez nich działalność.

Zdaniem NIK, spółki tworzone przez spółkę z jednoosobowym udziałem gminy powinny wykonywać wyłącznie działalność, polegającą na realizowaniu zadań o charakterze użyteczności publicznej¹⁴³, należących do zakresu właściwości ich macierzystej gminy. Wykonywanie działalności wykraczającej poza ww. zadania przez spółkę utworzoną przez spółkę gminną, w praktyce umożliwiłoby prowadzenie takiej działalności przez spółkę tworzącą, co niewątpliwie nie było intencją ustawodawcy formułującego ww. zakaz.

[Dowód: akta kontroli str. 4295-4299, 4438-4503]

3.3. W umowach/statutach niektórych spółek z większościowym udziałem Miasta Gliwice (SSM, PSIJO, PEC, ŚCL, PRUIM), oprócz zadań mających charakter zadań własnych gminy, umieszczono dodatkowo zapisy dopuszczające prowadzenie przez spółki działalności wykraczającej przedmiotowo poza sferę zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Zakaz prowadzenia takiej działalności przez spółki z większościowym udziałem gminy określony został w art. 10 ukg w związku z art. 9 ust. 2 usg, z których wynika, że tego typu podmioty nie mogą (poza szczególnymi przypadkami) prowadzić działalności poza sferą użyteczności publicznej.

Przykładami przedmiotów działania niemieszczących się w zakresie zadań własnych Miasta, ujętych w umowach spółek/statutach spółek są:

- produkcja kabli światłowodowych, instrumentów i przyrządów pomiarowych (SSM);
- posadzkarstwo, tapetowanie i oblicowywanie ścian, malowanie i szklenie (PSIJO);
- badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk społecznych i humanistycznych (PEC);
- sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet, hotele, restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne (ŚCL);
- handel krajowy i zagraniczny materiałami i maszynami budowlanymi (PRUIM).

Jednocześnie należy zauważyć, że działalność spółek z większościowym udziałem Miasta, w części niemieszczącej się w sferze użyteczności publicznej - w zakresie przedmiotowym (np. towarowy transport drogowy, dzierżawa i wynajem niektórych składników majątkowych), faktycznie nie była prowadzona lub miała charakter marginalny¹⁴⁴ oraz wynikający z dążenia do uzyskania jak najlepszych efektów ekonomicznych z posiadanych

¹⁴² Do czasu przejścia spółki PRUIM-Bet sp. z o.o.

¹⁴³ Poza wyjątkami wskazanymi w obowiązujących przepisach.

¹⁴⁴ Co stwierdzono w toku równoległe prowadzonych kontroli NIK w spółkach z większościowym udziałem Miasta.

zasobów, nie w pełni wykorzystywanych przy realizacji podstawowej działalności, do których spółki zostały powołane. Zdaniem NIK, działania te były działaniami gospodarnymi. Należy jednak zastrzec, że działalność „uboczna” powinna mieć związek z prowadzeniem działalności o charakterze użyteczności publicznej, gdyż przyjęcie innego podejścia oznaczałoby w efekcie wyrażenie aprobaty dla pełnej dowolności w kształtowaniu zakresu działalności spółek z udziałem Miasta.

Zdaniem NIK, postanowienia umów/statutów spółek działających z udziałem jst, określające przedmiot ich działalności gospodarczej, powinny być formułowane w sposób szczególnie ostrożny ze względu na możliwość wpływu prowadzonej przez nie działalności gospodarczej na rynek lokalny. W ocenie NIK aktywność gminy jako współnika spółki kapitałowej (w odróżnieniu od osób prywatnych), jest przejawem działalności gospodarczej gminy w rozumieniu art. 9 ust. 2 u.s.g. Porównanie brzmienia art. 9 ust. 2 u.s.g i art. 10 ust. 1 u.s.g prowadzi do wniosku, że tworzenie przez gminę spółek prawa handlowego oraz przystępowanie przez nią do takich spółek, tj. kapitałowe uczestnictwo gminy w spółkach, jest przejawem prowadzenia przez gminę działalności gospodarczej w rozumieniu nadanym temu pojęciu przez art. 9 ust. 2 u.s.g. Propozycje zarządów spółek określające przedmiot działalności gospodarczej, który może wykraczać poza zakres określony ww. przepisami, jak również tworzenie, przystępowanie do spółek bądź wejście w posiadanie aktywów innych spółek, których przedmiot działalności wykracza poza ww. zakres, zdaniem NIK, powinien być oceniany przez zgromadzenia spółek przez przyzmat ww. ograniczeń.

[Dowód: akta kontroli str. 2190, 2338-2339, 2346-2401, 2603-2613, 2713-2780, 2795-2837, 2887-2908, 2910-2917, 2921-2939, 2987-3018, 3126-3240, 3266-3267, 3272-3298, 3306-3313, 3318-3324, 3344-3365, 4367]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Zgłaszanie oraz powoływanie osób do zajmowania stanowisk w organach spółek

Opis stanu faktycznego

4.1. W „Zasadach nadzoru właścicielskiego” z 5 grudnia 2013 r. określono, m.in. zasady i tryb wylaniania kandydatów oraz zgłaszania i powoływania przedstawicieli Miasta do rad nadzorczych spółek z jego udziałem, a także zasady powoływania członków zarządów wspomnianych spółek oraz warunki, jakie osoby te powinny spełniać.

Stosownie do ww. zarządzenia, kandydaci na członków RN powinni składać w Urzędzie, w biurze podawczym lub Wydziale NW, kwestionariusze osobowe (wg wzoru stanowiącego zał. nr 2 do „Zasad nadzoru właścicielskiego”) wraz z oświadczeniami i dokumentami poświadczającymi posiadanie wymaganych kwalifikacji i doświadczenia zawodowego oraz z oświadczeniem o braku ograniczeń wynikających z przepisów prawa⁴⁵. Jak podano, ww. dokumentację powinni składać także członkowie RN spółek niezwłocznie po zmianie jakichkolwiek zawartych tam danych. Natomiast członkowie zarządów spółek powinni składać w Wydziale NW oraz w spółce, niezwłocznie po ich powołaniu, kwestionariusz osobowy (wg wzoru stanowiącego zał. nr 5 do „Zasad nadzoru właścicielskiego”) oraz dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie wymaganych warunków⁴⁶. Dokumenty te powinni oni składać co roku w terminie do 30 czerwca oraz niezwłocznie po każdej zmianie zawartych tam danych.

[Dowód: akta kontroli str. 79, 85-87, 88-91]

Jak wyjaśnił Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta, do 4 grudnia 2013 r. nie istniała wewnętrzna procedura określająca zasady wylaniania organów nadzorczych w spółkach z udziałem Miasta, a stosowane wówczas zasady wynikały z powszechnie obowiązującego

⁴⁵ W punkcie II.3.D.1 lit. b „Zasad nadzoru właścicielskiego” podano, że wymagane jest niepodleganie ograniczeniom wynikającym z przepisów prawa, dotyczącym m.in. zakazu pełnienia funkcji określonych w ustawie o samorządzie gminnym, zakazu łączenia stanowisk i pełnienia funkcji określonych w ustawie antykorupcyjnej, zakazu łączenia stanowisk określonych w art. 214 i 387 Ksh, nie zasiadania w innej RN spółki z większościowym udziałem jst lub Skarbu Państwa w zw. z przepisami ustawy komorniej, wykluczeniu zbliżności interesów, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2013 r., poz. 216 ze zm.), dalej zwanej „ujkip”, obowiątku złożenia właścielowi województwa oświadczenia lustrocyjnego lub informacji o złożeniu takiego oświadczenia przez osoby urodzone przed 1 sierpnia 1972 r.

⁴⁶ Określonych w punktach 4.D.8, 7 i 8 b „Zasad nadzoru właścicielskiego” (w tym m.in. o korzystaniu z pełni praw publicznych i posiadaniu pełnej zdolności do czynności prawnych, o niekaralności, o złożeniu województwu oświadczenia lustrocyjnego lub informacji o złożeniu takiego oświadczenia w przypadku, gdy wyrażają tego przepisy).

prawa oraz wypracowanej wieloletniej praktyki. Dodał przy tym, że do opracowania takich zasad nie obowiązywały przepisy prawa.

Wśród czynników, które miały wpływ na podjęcie decyzji o opracowaniu dokumentu (jak podał, prace w tym zakresie rozpoczęto na przełomie 2012 i 2013 r.), który w sposób kompleksowy określałby zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Miasta, tj. zarządzenia z 5 grudnia 2013 r., wymienił on: systematyczny wzrost liczby spółek z udziałem Miasta w ciągu ostatnich kilkunastu lat, ich wzrastającą pozycją na rynku, nabywane przez Wydział NW doświadczenie w sprawowaniu nadzoru właścicielskiego, analizowanie rozwiązań zastosowanych w innych miastach oraz udział pracownika Wydziału Miasta w październiku 2013 r. w szkoleniu pt. „Nadzór właścicielski w spółkach z udziałem jednostek samorządu terytorialnego”. Naczelnik Wydziału NW wskazał ponadto na dążenie do zapewnienia przejrzystości i transparentności procesu wylaniania kandydatów do organów spółek, jak również potrzebę ujednoczenia danych o tych osobach.

[Dowód: akta kontroli str. 453, 457, 463, 514, 516]

W sierpniu 2013 r. do Urzędu wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej rad nadzorczych spółek komunalnych, który obejmował m.in. kwestię: „czy istnieją jakiegokolwiek kryteria (zasady) wybierania przedstawicieli Miasta do RN spółek (np. w formie zarządzenia Prezydenta Miasta)”. W udzielonej przez Wydział NW odpowiedzi z 13 sierpnia 2013 r. poinformowano, że wybór osób reprezentujących Miasto w RN spółek następuje z uwzględnieniem przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Podano też, że Wydział prowadzi „bazę danych kandydatów na członków rad nadzorczych spółek z udziałem miasta”¹⁴⁷, każda osoba zainteresowana może złożyć swoją kandydaturę do Urzędu, a Prezydent spośród tych osób dokonuje wyboru kandydatów, z uwzględnieniem kryteriów i wymogów ustawowych.

[Dowód: akta kontroli str. 342-347]

W odpowiedzi na skierowane do Prezydenta Miasta pismo kontrolerów NIK o przedłożenie do wglądu, w odniesieniu do wszystkich osób, które w latach 2011-2014 reprezentowały Miasto Gliwice w organach spółek z udziałem Miasta, całości dokumentacji związanej z wylaniem, weryfikacją posiadanych kwalifikacji i spełniania określonych przepisami wymogów oraz zgłaszaniem kandydatów na członków tych organów, przedłożono następującą dokumentację z ww. okresu (do 5 lutego 2014 r.):

- kwestionariusze osobowe złożone przez 35 członków rad nadzorczych oraz 16 członków zarządów spółek z większościowym udziałem Miasta, wraz z załączonymi do nich pisemnymi oświadczeniami i kserokopiami dyplomów poświadczających złożenie z wynikiem pozytywnym egzaminu wymaganego od kandydatów na członków RN¹⁴⁸. Dokumenty te wpłynęły do Urzędu w styczniu lub na początku lutego 2014 r., w odpowiedzi na pisma z 10 stycznia 2014 r. skierowane przez Naczelnika Wydziału NW do członków organów spółek z większościowym udziałem Miasta. Kwestionariusze osobowe zostały złożone na wzorach określonych w załącznikach do „Zasad nadzoru właścicielskiego” z 5 grudnia 2013 r.

- dziewięć zgłoszeń kandydatów na członków RN, które zostały złożone w latach 2011-2013, z czego cztery dotyczyły osób zasiadających w latach 2011-2014 (do stycznia) w RN spółek z udziałem Miasta¹⁴⁹ (zgłoszenia te obejmowały różne dokumenty¹⁵⁰). Ponadto, dla

¹⁴⁷ Przedłożoną w trakcie kontroli kontrolerom NIK pod nazwą „Lista kandydatów do rad nadzorczych spółek z udziałem miasta Gliwice, posiadających uprawnienia Ministerstwa Skarbu Państwa (lub równoznaczne wg § 5 Rozp. Rady Min. z 9.08.1997 r. Dz. U. 07.110.718 z późn. zm.)”.

¹⁴⁸ Dyplom poświadczający złożenie z wynikiem pozytywnym egzaminu uprawniającego do zasiadania w RN spółek z udziałem Skarbu Państwa. Stosownie do art. 10a ust. 4 ustawy ugk, w zw. z art. 12 ust. 2 i ust. 7 ukp, oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 września 2004 r. w sprawie szkoleń i egzaminów dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem (Dz. U. Nr 198, poz. 2038 ze zm. - w § 5 tego rozporządzenia określono osoby zwolnione z obowiązku składania egzaminu). Dalej zwany „dyplomem zdania egzaminu dla kandydatów do RN” lub „dyplomem”.

¹⁴⁹ Ponadto, dwa dotyczyły osób zasiadających w RN spółek, w których udziały posiadały spółki z udziałem Miasta.

¹⁵⁰ Z tego, w jednym przypadku - życiorys, list motywacyjny, list rekomendacyjny, kserokopie dyplomu egzaminu dla kandydatów do RN i zaświadczenie o ukończeniu kursu dla kandydatów do RN; w dwóch przypadkach - wniosek o wpis na prowadzoną w Urzędzie listę kandydatów na członków RN spółek komunalnych i zaświadczenie o wpisie na listę adwokatów; w dwóch przypadkach - życiorys i kserokopie dyplomu egzaminu dla kandydatów do RN; w dwóch przypadkach - kserokopie dyplomu egzaminu dla kandydatów do RN; w dwóch przypadkach - pismem zgodę na kandydowanie do RN.

pięciu innych osób, w tym dla Prezydenta Miasta, przedłożono kserokopie dyplomu zdania egzaminu dla kandydatów do RN¹⁵¹.
Przedłożoną dokumentację objęto w toku kontroli badaniem, którego wyniki przedstawiono w dalszej części wystąpienia.

[Dowód: akta kontroli str. 500-512, 518, 522-553, 572-729]

W kwestii zasad wylaniania przez Miasto kandydatów na członków RN spółek z udziałem Miasta w okresie przed 5 grudnia 2013 r., Pierwszy Zastępca Prezydenta wyjaśnił m.in., że w 2000 r. i w 2002 r. przeprowadzono dwa publiczne nabory kandydatów na członków RN spółek z udziałem Miasta, publikując ogłoszenia na ten temat w prasie. Określono tam wymagania, jakie powinien spełniać kandydat oraz wymagane dokumenty (m.in. list motywacyjny, CV, kserokopia dyplomu zdania egzaminu dla kandydatów do RN). W kolejnych latach, w tym w latach 2011-2014, podobnych naborów nie prowadzono.

Zastępca Prezydenta wyjaśnił też, że na podstawie otrzymanych w 2000 r. i 2002 r. zgłoszeń Wydział NW przygotował listę kandydatów na członka RN, którą w kolejnych latach uzupełniał o nowe zgłoszenia. Zgłoszenia te kandydaci mogli składać pisemnie w Wydziale NW, w sekretariacie Wiceprezydenta Miasta bądź w Biurze Podawczym. Wszystkie złożone zgłoszenia były gromadzone przez Wydział, celem dopisania ich do ww. listy kandydatów (zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Prezydenta, nie wszystkie jednak wprowadzono do ewidencji obiegu dokumentów w Urzędzie). Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że nie było ustalonych wzorów podań, dlatego kandydaci składali dokumenty takie, jakie uważali za konieczne na tym etapie. Dodał też, że „zdarzały się rozmowy telefoniczne zainteresowanego z Naczelnikiem Wydziału, który informował o warunkach złożenia wniosku”. Jednocześnie wskazał, że zawsze żądano przedłożenia przez kandydata, o ile nie był on objęty zwolnieniem z jego posiadania (np. jako adwokat lub radca prawny), dokumentu potwierdzającego złożenie egzaminu na członka RN (przy czym w Urzędzie, jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału NW, nie dla wszystkich przypadków pozostała kserokopia takiego dyplomu). Na prośbę Prezydenta Miasta Wydział NW przedkładał mu ww. listę kandydatów. W spółkach, jak wyjaśnił Zastępca Prezydenta, gromadzono ponadto dokumenty obejmujące dane personalne członków RN¹⁵². Wyjaśnił też, że przed głosowaniem nad uchwałą w sprawie powołania członków RN, przedstawiano wspólnikom (akcjonariuszom) na Zgromadzeniu „co najmniej dyplom zdania egzaminu dla kandydatów do RN oraz zgodę kandydata na uczestnictwo w radzie nadzorczej spółki”.

[Dowód: akta kontroli str. 453, 457-460, 463-464, 467, 515-516, 1822-1823, 1826]

Przedłożona kontrolerom NIK w trakcie kontroli (wg stanu na 27 stycznia 2014 r.) lista kandydatów do RN obejmowała 199 osób, w tym wszystkie osoby, które w latach 2011 do zakończenia czynności kontrolnych reprezentowały Miasto w RN spółek. Treść wpisów ujętych na ww. liście była niejednolita. Spośród 199 pozycji, w 27 widniał wpis o treści „*inf. o zdanim egz. państwowym*” oraz w 118 - wpis „*dyplom MSP*” (bez daty zdania egzaminu oraz daty i numeru wydania dyplomu). W pozostałych przypadkach podano daty dyplomów lub informacje o posiadanych przez daną osobę uprawnieniach zwalniających ją z obowiązku zdania egzaminu (bez informacji na temat daty uzyskania tych uprawnień). Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału NW, prowadzona przez Wydział NW lista nie stanowiła dotąd oficjalnej bazy danych ani dokumentu, lecz była „*po prostu roboczym zestawieniem kandydatów*”, dlatego nie prowadzono jej w ujednolicony sposób. Dodał też, że obecnie, po przyjęciu zarządzenia z 5 grudnia 2013 r., Wydział stworzy formalną bazę danych o kandydatach na członków RN spółek z udziałem Miasta, która zostanie zarejestrowana jako baza danych osobowych i będzie prowadzona w ujednolicony sposób, na podstawie dokumentów składanych stosownie do postanowień „Zasad nadzoru właścicielskiego” z 5 grudnia 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 467, 508-512, 515]

Naczelnik Wydziału NW wyjaśnił¹⁵³, że weryfikacja kandydatów do rad nadzorczych spółek przebiegała w następujących etapach:

¹⁵¹ Ponadto przedłożono uchwały w sprawie powołania lub odwołania poszczególnych członków organów oraz postanowienia Prezydenta dotyczące zgłoszenia poszczególnych osób jako reprezentatorów Miasta w organach spółek.

¹⁵² Takie jak: imię i nazwisko, data i miejsce urodzenia, numer NIP i PESEL, numer dowodu tożsamości, adres zamieszkania, właściwy Urząd Skarbowy i oddział NFZ, nazwa banku i numer konta osobiste, kontakt telefoniczny i mailowy.

¹⁵³ Udzielając „*połeczenia Prezydenta Miasta*” odpowiedzi na pismo kontrolerów NIK (z 30 stycznia 2014 r.) do Prezydenta Miasta. Piśmem z 11 kwietnia 2014 r. Prezydent Miasta zwrócił się do kontrolerów o przyjęcie wyjaśnień w zakresie objętych

- Weryfikacja przeprowadzana w Wydziale NW miała na celu ustalenie spełniania przez kandydatów wymogów prawa (weryfikacji tej dokonywał Naczelnik Wydziału wraz z pracownikami). Według Naczelnika, weryfikacja ta była prowadzona „w sposób *permanentny*”, w zależności od potrzeb uzupełnienia składów tych organów bądź powołania nowych i polegała na badaniu takich dokumentów, jak dyplomy zdania egzaminu dla kandydatów do RN oraz na przeprowadzaniu rozmów z kandydatami.
- Kolejny etap odbywał się przed wskazaniem przez Miasto kandydata na członka RN, w trakcie rozmów roboczych z udziałem Prezydenta (decyzje w zakresie zaaprobowania kandydatury podejmował każdorazowo Prezydent „po konsultacjach wewnętrznych z innymi Wiceprezydentami bądź innymi służbami UM”). Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału NW, analizowano w szczególności przesłanki określone przepisami art. 18 Ksh i art. 13 ukp.
- Ostatni etap odbywał się na Zgromadzeniach i obejmował powołanie członków RN w głosowaniu.

Wyjaśnił też, że wiele osób, pełniących od 2011 funkcje w organach spółek z udziałem Miasta, wchodziło w skład tych organów już od dłuższego czasu (było powoływanych na kolejne kadencje), były to zatem osoby, o których już wcześniej posiadano stosowną wiedzę i poddawano wcześniejszej weryfikacji. Natomiast ich „*permanentna*” weryfikacja, jak wyjaśnił, odbywała się poprzez utrzymywanie bieżącego kontaktu i przeprowadzaniu rozmów z ww. osobami, przy różnych okazjach.

[Dowód: akta kontroli str. 500-507, 513-520, 996-997]

Jak wyjaśnił Naczelnik, przeprowadzanej weryfikacji nie dokumentowano (od czasu naborów publicznych przeprowadzonych w 2000 r. i 2002 r.), bowiem, jak pisał, obowiązek taki nie wynikał z przepisów prawa. Z tego też powodu do 5 grudnia 2013 r. stosowne oświadczenia były składane przez poszczególne osoby ustnie. W związku jednak z przyjęciem zarządzenia z 5 grudnia 2013 r., czynności te podlegają dokumentowaniu, zgodnie z tym zarządzeniem¹⁵⁴.

[Dowód: akta kontroli str. 500-502, 504, 513-515, 517-519, 1823]

W kwestii przesłanek, którymi kierowano się przy wyborze kandydatów celem ich zgłoszenia na Zgromadzeniu, Naczelnik wyjaśnił¹⁵⁵, że główną przesłanką merytoryczną było posiadanie przez kandydata dyplomu zdania egzaminu dla kandydatów do RN, a ponadto w szczególności dotychczasowe doświadczenie tych osób, ich dyspozycyjność i psychofizyczne kwalifikacje, ocena dotychczasowej współpracy z kandydatem lub jego pracy na dotychczasowych stanowiskach, rękojmia należytego wykonywania obowiązków członka organu spółki oraz kryterium zaufania organów samorządowych Miasta i kierownictwa Urzędu Miasta do kandydatów.

[Dowód: akta kontroli str. 500-502, 506-507, 996-997]

W związku z przyjęciem zarządzenia z 5 grudnia 2013 r., pismem z 10 stycznia 2014 r. Naczelnik Wydziału NW wystąpił do członków organów (RN i zarządów) spółek z większościowym udziałem Miasta o złożenie do końca stycznia 2014 r. do Wydziału NW stosownych kwestionariuszy osobowych¹⁵⁶, oświadczeń i dokumentów, z tego:

- w przypadku członków zarządów - oświadczenia o korzystaniu z pełni praw publicznych i posiadaniu pełnej zdolności do czynności prawnych, oświadczenia o niekaralności zgodnie z art. 18 § 2 Ksh oraz oświadczenia o złożeniu wojewodzie oświadczenia lustracyjnego lub informacji o wcześniejszym złożeniu oświadczenia lustracyjnego¹⁵⁷. W ww. piśmie nie wymieniono oświadczeń o niepodleganiu ograniczeniom wynikającym z zakazów łączenia określonych stanowisk, zajęć czy funkcji, o których mowa w art. 4 ustawy antykorupcyjnej czy w art. 24f usg (o złożenie takich oświadczeń Naczelnik Wydziału NW zwrócił się do członków zarządów spółek 7 marca 2014 r.)

pismami kontrolerów NIK z 21 marca 2014 r. i z 30 stycznia 2014 r. od osób, które reprezentowały organ i/lub były odpowiedzialne za realizację zadań, tj. odpowiednio od Pierwszego Zastępcy Prezydenta oraz od Naczelnika Wydziału NW.

¹⁵⁴ Kontrolerom NIK, m.in. w odpowiedzi na pismo kontrolerów NIK do Prezydenta Miasta (z 30 stycznia 2014 r.), przedłożono pisemne oświadczenia, m.in. o niekaralności, o braku zbieżności interesów, o nielączeniu określonych przepisami stanowisk i funkcji itp., ze stycznia i lutego 2014 r.

¹⁵⁵ Litując „z polecenia Prezydenta Miasta” odpowiedzi na pismo kontrolerów NIK do Prezydenta Miasta.

¹⁵⁶ Według załączników nr 2 lub 5 do „Zasad nadzoru właściwościskiego”.

¹⁵⁷ W przypadku, gdy wymagają tego przepisy ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2013 r., poz. 1388 ze zm.), danej zwanej „*ustawą lustracyjną*”.

- w przypadku członków RN - oświadczenia o braku ograniczeń, o których mowa w pkt II.3.D.1 lit. b „Zasad nadzoru właścicielskiego”¹⁵⁵, oświadczenia o korzystaniu z pełni praw publicznych i posiadaniu pełnej zdolności do czynności prawnych oraz oświadczenia o niekaralności zgodnie z art. 18 § 2 Ksh, jak również dokumentu poświadczającego posiadanie uprawnień do zasiadania w RN.

[Dowód: akta kontroli str. 134, 522-525]

W wyniku badania przedłożonej kontrolerom NIK dokumentacji¹⁵⁶ stwierdzono:

- Wszystkie kwestionariusze osobowe (35 członków RN i 16 członków zarządów spółek), złożone w styczniu lub lutym 2014 r., odpowiadały wzorom określonym w załącznikach do zarządzenia z 5 grudnia 2013 r.
- Spośród ww. 35 członków RN, dwie osoby złożyły błędne oświadczenia o niekaralności (podały, że nie były karane „w myśl art. 18 § 7 Ksh”, pomimo braku takiego przepisu). Oprócz oświadczeń o niekaralności oraz o złożeniu oświadczenia lustracyjnego, ww. dwie osoby nie złożyły oświadczeń odnoszących się do pozostałych ograniczeń wymienionych w pkt II.3.D.1 lit. b „Zasad nadzoru właścicielskiego”. Braki te uzupełniono 7 marca 2014 r.
- Spośród ww. 16 członków zarządów, dwie osoby złożyły oświadczenia o niekaralności odnoszące się wyłącznie do przestępstw umyślnych (podały, że „nie były karane za przestępstwa popełnione umyślnie, w tym skarbowe”, nie odnosząc się do przestępstw nieumyślnych). Jedna osoba nie złożyła żadnych oświadczeń. Braki te uzupełniono w dniach 10-20 marca 2014 r.
- Dwie osoby załączyły zaświadczenia o niekaralności uzyskane z Krajowego Rejestru Kamego. Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału NW, od kandydatów na członków lub członków organów spółek nie wymagano jednak przedłożenia takich zaświadczeń (za wystarczające uznano oświadczenie).

[Dowód: akta kontroli str. 134, 517-518, 526-549, 553-571]

Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału NW, przedłożonej kontrolerom NIK dokumentacji, złożonej przez członków organów spółek na przełomie stycznia i lutego 2014 r., nie zdążył zweryfikować, dlatego mogła być ona niekompletna lub zawierać niepoprawne dane. Wyjaśnił ponadto, że wzór oświadczenia kandydata na przedstawiciela Miasta w RN spółek¹⁶⁰ został przez niego opracowany po przyjęciu zarządzenia z 5 grudnia 2013 r. (zarządzeniem tym nie określono wzorów wymaganych oświadczeń) i przekazany przez niego tylko części osób (tym, które się z nim wówczas skontaktowały), dlatego nie wszyscy złożyli oświadczenia według tego wzoru.

[Dowód: akta kontroli str. 134, 517, 553-554]

W dniu 7 marca 2014 r.¹⁶¹ Naczelnik Wydziału NW zwrócił się do członków zarządów spółek z większościowym udziałem Miasta o złożenie w terminie do 11 marca 2014 r. oświadczeń o niepodleganiu ograniczeniom wynikającym z art. 24f usg oraz art. 4 ustawy antykorupcyjnej, z uwzględnieniem art. 6 tej ustawy (załączając opracowany w tym celu wzór oświadczeń do wypełnienia). W odpowiedzi członkowie zarządów wszystkich ww. spółek (16 osób) w dniach 7 do 17 marca 2014 r. dostarczyli przedmiotowe oświadczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 566-571]

W dniu 18 kwietnia 2014 r., tj. w trakcie kontroli NIK, Prezydent Miasta wydał zarządzenie Nr PM-6009/2014, na mocy którego do „Zasad nadzoru właścicielskiego” z 5 grudnia 2013 r. wprowadzono zmiany obejmujące, m.in.: punkt II.3.D.1 lit. b, dotyczący wymogu niepodlegania przez przedstawicieli Miasta w RN ograniczeniom, określonym w przepisach prawa (m.in. wymóg niekaralności określony w art. 18 § 2 Ksh), punkt II.4.C.6 wskazujący

¹⁵⁵ W tym ograniczeń odnoszących się do: zakazu pełnienia funkcji określonych w przepisach usg, zakazu łączenia funkcji określonych w przepisach ustawy antykorupcyjnej, zakazu łączenia stanowisk określonych w art. 214 i 387 Ksh, niezasiadania w Innej RN spółki z większościowym udziałem jst lub Skarbu Państwa w zw. z przepisami ustawy korninowej, wykluczeniu zbieżności interesów, o których mowa w ukp.

¹⁵⁶ Wg stanu na dzień 5 lutego 2014 r., tj. dzień przeprowadzania czynności kontrolnych przez kontrolerów NIK.

¹⁵⁷ Obejmującego następujące wymogi: posiadania pełnej zdolności do czynności prawnych i pełni praw publicznych, niekaralności zgodnie z art. 18 § 2 Ksh oraz o braku tocących się przeciwko danej osobie postępowań karnych na podstawie tych przepisów; niepozostawania ze spółką w stosunku pracy, zlecenia lub jakiegokolwiek innym stosunku prawnym o podobnym charakterze; niewyrażenia skłody stwierdzonej prawomocnym wyrokiem sądu przy wykonywaniu czynności nadzoru lub zarządu; niepozostawania członkiem RN lub zarządu podmiotu powiązanego ze spółką; niepodleganiu ograniczeniom wymienionym w art. 24f usg, w art. 4, z uwzględnieniem art. 5, ustawy antykorupcyjnej; art. 214 i 387 Ksh; art. 4 ust. 1 ustawy korninowej; art. 13 ukp oraz art. 7 i art. 8 ustawy lustracyjnej.

¹⁶¹ Tj. po przeprowadzeniu w tym zakresie czynności kontrolnych przez kontrolerów NIK.

warunki, jakie powinien spełniać kandydat na członka zarządu spółki z udziałem Miasta (dodano podpunkty dot. wymogu niepodlegania ograniczeniom wynikającym z art. 24f usg oraz art. 4, z uwzględnieniem art. 6, ustawy antykorupcyjnej¹⁵²), wprowadzono też dwa nowe załączniki obejmujące wzory oświadczeń członka RN oraz członka zarządu spółki¹⁵³. W dniu jego wydania ww. zarządzenie opublikowano w BIP Urzędu.

[Dowód: akta kontroli str. 104-109]

Ocena formalna i merytoryczna kandydatów do zarządów spółek, celem ich powołania, należała w latach 2011-2014 do kompetencji RN poszczególnych spółek. Jak wyjaśnili Pierwszy Zastępca Prezydenta i Naczelnik Wydziału NW, w spółkach zależnych nie ingerowano w sposób wyboru kandydatów do RN (przedstawiciele do RN spółek z udziałem spółek komunalnych wyłaniały i zgłaszały organy tychże spółek).

[Dowód: akta kontroli str. 460, 467, 500-502, 507]

4.2. W latach 2011-2014 (do 31 stycznia) w organach 13 spółek z większościami udziałem Miasta zasiadało łącznie:

- w radach nadzorczych - 62 osoby¹⁵⁴ (z tego 45 osób było przedstawicielami Miasta¹⁵⁵, a pozostałe 17¹⁵⁶ - pracowników spółki bądź innych udziałowców / akcjonariuszy¹⁵⁷);
- w zarządach - 20 osób¹⁵⁸. W ww. okresie osiem spółek posiadało zarządy jednoosobowe, trzy - zarządy dwuosobowe oraz dwie - najpierw zarządy dwuosobowe, a następnie jednoosobowe¹⁵⁹.

W RN dwóch spółek z mniejszościowym udziałem Miasta jego przedstawicielami były trzy osoby (jedna w KSSE, dwie w Remondis). W organach pozostałych spółek¹⁶⁰ z jego mniejszościowym udziałem Miasto nie posiadało przedstawicieli.

Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału NW, za przedstawicieli Miasta w RN spółek z jego udziałem uznano osoby, których kandydaturę do RN zgłosiła osoba reprezentująca Miasto Gilwice na Zgromadzeniu poszczególnych spółek.

[Dowód: akta kontroli str. 469-486, 2033, 2036, 2038, 2090-2091, 3177-3156, 3217-3240, 3272-3298, 3032-3053, 3403-3413]

Spśród ww. 45 przedstawicieli Miasta w RN spółek z jego większościami udziałem¹⁷¹:

- cztery osoby zasiadały jednocześnie w RN jednej spółki z większościami udziałem Miasta (PKM, ŚSM, GCM, GKS Piast) oraz w zarządzie drugiej spółki z większościami udziałem Miasta (ARL/GAPR, PWIK - dwie osoby, PEC);
- jedna osoba (Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta) zasiadała jednocześnie w RN dwóch spółek z większościami udziałem Miasta (PWIK i GKS Piast), co szczegółowo przedstawiono w dalszej części wystąpienia;
- dwie osoby zasiadały jednocześnie w RN spółki z większościami udziałem Miasta (ARL/GAPR) oraz w zarządzie spółki z jego mniejszościowym udziałem (KSSE i Remondis);
- jedna osoba zasiadała jednocześnie w RN spółki z większościami udziałem Miasta (PKM) oraz w zarządzie spółki z jego mniejszościowym udziałem (Bus Service Center).

W RN spółek z większościami udziałem Miasta w badanym okresie zasiadało m.in. czterech Zastępców Prezydenta Miasta¹⁷², Sekretarz Miasta, Rzecznik Prasowy Prezydenta

¹⁵² Dotyczącym zakazu pełnienia określonych funkcji oraz łączenia stanowisk.

¹⁵³ Obejmujące następujące wymogi posiadania pełnej zdolności do czynności prawnych i pełni praw publicznych, niekaralności zgodnie z art. 18 § 2 Ksh oraz braku połączenia się przeciwko danej osobie postępowań karnych na podstawie tych przepisów, niepozwolenia ze spółką w stosunku pracy, zlecenia lub jakimkolwiek innym stosunku prawnym o podobnym charakterze, niewyrażenia skody stwierdzonej prawomocnym wyrokiem sądu przy wykonywaniu czynności nadzoru lub zarządu, niepozwolenia członkiem RN lub zarządu podmiotu powołanego za spółką, niepodleganiu ograniczeniom wymienionym w art. 24f usg, w art. 4 ustawy antykorupcyjnej, art. 214 i 387 Ksh, art. 4 ust. 1 ustawy komorniej, art. 13 ukp (jeżeli w przypadku członków RN) oraz art. 7 i art. 8 ustawy lotaryjnej.

¹⁵⁴ Część osób zasiadała w RN więcej niż jednej spółki. Powyższe osoby także wykonywały jednokrotnie.

¹⁵⁵ Stosownie do informacji podanych przez Naczelnika Wydziału NW, Przedstawiciele miasta Gilwice w RN, o których mowa w „Wiadomościach Miejskich” z 5 grudnia 2013 r., m.in. w pkt II.3.D.1 i w pkt II.3.E.1.

¹⁵⁶ Zgodnie z postanowieniami umów / statutów tych spółek.

¹⁵⁷ W spółkach: PKM, PWIK, GCM, GKS Piast, ŚCL, Technopark. Ponadto, jedna osoba zasiadała w RN przez dwie kolejne kadencje (jako przedstawiciel Miasta od drugiej kadencji).

¹⁵⁸ Powołanych przez rady nadzorcze. W przypadku dwóch spółek (jednej nowo utworzonej i jednej przekształcanej) osoby należą do pierwszego składu ich organów zostały powołane przez załóżycieli (jeźlikolwiek) spółki.

¹⁵⁹ Zarządy jednoosobowe: GCM - od 17 października 2012 r., GKS Piast - od 21 grudnia 2012 r.

¹⁶⁰ W tym: WNN (udział Miasta: 1,44%) i Tramwaje (udział Miasta: 3,68%). Pozostałe dwie spółki z mniejszościowym udziałem Miasta (ARHR w Ilwładzi oraz Huta Gilwice w ugodzie likwidacyjnej) nie prowadziły działalności.

¹⁷¹ Na podstawie informacji i dokumentów uzyskanych w Urzędzie.

¹⁷² Z czego jeden, po jego odwołaniu z ww. stanowiska, został zatrudniony na stanowisku zastępcy dyrektora Miejskiego Zarządu Usług Komunalnych (jednostki organizacyjnej Miasta).

Miasta oraz kierownik jednostki organizacyjnej Miasta (domu pomocy społecznej). Prezydent Miasta zasiadał w RN KSSE, tj. spółki z mniejszościowym udziałem Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 336-337, 469-486, 487-499]

Ponadto trzy osoby spośród członków zarządów spółek z większościami udziałem Miasta zasiadały jednocześnie w RN z udziałem wspomnianych spółek, z czego:

- jedna osoba w RN od jednej do trzech¹⁷⁵ spółek z udziałem spółki komunalnej Miasta (dotyczyło to spółek z udziałem PRUIM, co przedstawiono w dalszej części wystąpienia);

- jedna osoba w RN spółki z większościami udziałem spółki komunalnej Miasta (Prezes Zarządu ŚCL - w RN Bus Service Center) oraz jedna osoba w RN spółki z mniejszościowym udziałem spółki komunalnej Miasta (Prezes Zarządu PSIJO - w RN ŚCR¹⁷⁶).

[Dowód: akta kontroli str. 469-486]

4.3. W latach 2011-2014 (do 31 stycznia), spośród osób zasiadających w organach spółek z udziałem Miasta Gliwice, łącznie 13 osób¹⁷⁵ zajmowało stanowisko odpowiednio Prezydenta Miasta, Zastępcy Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, kierownika jednostki organizacyjnej Miasta, członka zarządu spółki z większościami udziałem Miasta lub było upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Prezydenta Miasta. Cztery spośród tych osób zasiadały w RN spółek z wyłącznym udziałem Miasta, siedem - z większościami i jedna - z mniejszościami. Jedna osoba, będąc kierownikiem jednostki organizacyjnej Miasta (szpitala miejskiego¹⁷⁶) była jednocześnie prezesem zarządu spółki z większościami udziałem Miasta (GCM).

[Dowód: akta kontroli str. 530-533, 733-821, 825, 1741, 1752, 1754-1755, 1769-1771, 1781, 2028]

Stosownie do wyjaśnień Pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta oraz Naczelnika Wydziału NW¹⁷⁷ (który stwierdził, że osobiście uczestniczył w większości Zgromadzeń spółek z udziałem Miasta), przed 5 grudnia 2013 r. stosowane były różne formy zgłaszania przedstawicieli Miasta do organów spółek w trybie art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej. Zawsze jednak, jak podkreślili, niezależnie od ewentualnych innych form zgłoszenia, poszczególne osoby były zgłaszane przez Prezydenta Miasta lub w uzgodnieniu z nim przez upoważnioną przez niego osobę, „ustnie wspólnikom (akcjonariuszom) na Zgromadzeniu w momencie zgłaszania przez wspólników (akcjonariuszy) kandydatów do organów spółek, poprzedzającym wybór tych organów”, a w przypadku pierwszych organów nowotworzonych spółek - „ustnie do protokołu obejmującego akt założycielski zawieranej spółki”. Dotyczyło to spółek z większościami oraz z mniejszościami udziałem Miasta, jak również odpowiednio jednoosobowych spółek Miasta, w przypadku których procedura była uproszczona, bowiem Prezydent (lub upoważniona przez niego osoba) pełnił jednocześnie funkcję Zgromadzenia, jednogłośnie podejmując uchwały o powołaniu członków RN. Naczelnik podkreślił też, że „wola miasta Gliwice powołania tych osób do składów organów z udziałem miasta potwierdzona jest ponadto faktem głosowania przedstawicieli miasta na zgromadzeniu za powołaniem składów organów spółki”.

Wyjaśnili oni również m.in., że „przepisy prawa nie określają sposobu zgłaszania przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego do organów spółek z udziałem tych jednostek”, w związku z czym „każda forma faktycznego zgłoszenia przez gminę swojego przedstawiciela do organu spółki jest ważna, byle wola gminy jako składającego oświadczenie o wskazaniu swego przedstawiciela była ujawniona w sposób dostateczny”, a zatem „oświadczenie gminy może przybrać formę oświadczenia złożonego w formie pisemnej, jak również oświadczenia złożonego w formie ustnej”. Zastępca Prezydenta wyjaśnił ponadto, że „w imieniu miasta Gliwice przedstawiciele miasta do organów nadzorczych spółek z jego udziałem zgłasza osoba reprezentująca miasto na zgromadzeniu wspólników (walnym zgromadzeniu) spółki. Osoba taka reprezentuje na zgromadzeniu miasto Gliwice, działając na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta (o ile Prezydent Miasta osobiście nie reprezentuje miasta Gliwice na Zgromadzeniu).

¹⁷⁵ Kolejno: w trzech radach nadzorczych, następnie w dwóch, ostatecznie w jednej.

¹⁷⁶ Śląskie Centrum Recyklingu Sp. z o.o. (spółka z 49% udziałem PSIJO sp. z o.o.).

¹⁷⁷ Powyżej ujęto te osoby, które zasiadały w organach spółek z udziałem Miasta (bez osób zasiadających w organach spółek, w których udziały lub akcje posiadały spółki z udziałem Miasta).

¹⁷⁸ Szpital Miejski nr 4 z Przychodnią SP ZOZ w Gliwicach.

¹⁷⁹ Udzielając wyjaśnień we własnym imieniu, jak również udzielając z polecenia Prezydenta Miasta odpowiedzi na pismo kontrolerów do Prezydenta Miasta.

a więc zgłasza poszczególne kandydatury w imieniu miasta Głowice, a nie własnym. Kandydatury reprezentantów miasta Głowice do organów nadzorczych spółek są zgłaszane na zgromadzeniu po uprzednim uzgodnieniu ich z Prezydentem Miasta”.

Zastępca Prezydenta i Naczelnik wyjaśnili też, że inną formą zgłoszenia reprezentantów miasta do RN, stosowaną w sytuacji, gdy taki tryb wynikał z postanowień umowy spółki, było pisemne zgłoszenie przez Prezydenta Miasta (co dotyczyło umowy spółki Remondis, w której postanowiono, iż każdy ze wspólników powołuje i odwołuje określoną liczbę członków RN poprzez pisemne oświadczenie).

Stosownie do wyjaśnień Zastępcy Prezydenta i Naczelnika, w przypadku, gdy kandydatami Miasta do organów spółki były osoby z kierownictwa Miasta (jak Zastępca Prezydenta czy Sekretarz Miasta), o ile Prezydent nie zgłosił ich na Zgromadzeniu osobiście, osobom tym wydawano „postanowienie potwierdzające fakt zgłoszenia ich do rady nadzorczej w charakterze reprezentanta Miasta Głowice. W podstawie prawnej ww. postanowień wskazany jest art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej w celu podkreślenia, iż wskazane w nich osoby występują jako przedstawiciele miasta Głowice zgłoszone zgodnie z art. 6 ust. 1”. Odpowiadając na pytanie, dlaczego postanowień tych nie ujmowano w systemie elektronicznego obrotu dokumentacji, BIP lub innym rejestrze Urzędu, Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że przed 5 grudnia 2013 r. powyższe postanowienia „były wydawane dla zainteresowanych osób jako potwierdzenie faktu zgłoszenia ich do tych organów przez miasto Głowice w trybie art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej”¹⁷⁸. Jak wyjaśnił, miały one „charakter wyłącznie potwierdzający”, gdyż „żadne przepisy prawa nie przewidują obowiązku przyjmowania tego rodzaju dokumentów”. Wyjaśnił też, że stanowiły one „formę udokumentowania wskazania określonej kategorii reprezentantów miasta, przyjętej na potrzeby wewnętrzne, a wymóg ich wydawania, jak również ich forma, nie wynikają z żadnych przepisów prawa” oraz że były przygotowywane z inicjatywy Wydziału NW i tam kompletowane, a ich kopie przedkładano do dokumentacji zainteresowanych spółek.

Jak wyjaśnili Zastępca Prezydenta oraz Naczelnik, z dniem przyjęcia zarządzenia z 5 grudnia 2013 r. „charakter przedmiotowych postanowień uległ zmianie. Celem ujednoczenia stosowanej praktyki przyjęto bowiem zasadę, iż w każdym przypadku zgłaszania przez Miasto do organów spółki osoby objętej zakazem, o którym mowa w art. 4 pkt 1 ustawy antykorupcyjnej, wymagane jest uprzednie wydanie postanowienia Prezydenta Miasta o zgłoszeniu kandydata jako reprezentanta Miasta Głowice do objęcia stanowiska w organie spółki zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy (wg wzorów określonych w załącznikach do „Zasad nadzoru właścicielskiego”)”.

[Dowód: akta kontroli str. 86-87, 98-99, 122, 134, 459, 465-486, 500-502, 505-506, 520, 531-533, 730-821, 996, 1741, 1752, 1754-1755, 1769-1771, 1781, 1824, 1829, 2028]

Dla sześciu spośród ww. 13 osób (w tym dla: czterech Zastępców Prezydenta, Sekretarza Miasta i kierownika jednostki organizacyjnej Miasta) kontrolerom NIK przedłożono postanowienia Prezydenta w sprawie upoważnienia danej osoby do występowania w charakterze reprezentanta Miasta w RN lub jej zgłoszenia do objęcia stanowiska prezesa zarządu określonej spółki (zgodnie z ich treścią, wszystkie były ważne do czasu odwołania, dwa z nich zostały wydane w 2012 r., a pozostałe przed 2011 r.)¹⁷⁹. W postanowieniach powołano się na przepisy art. 11a ust. 1 usg i art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej. Wykonanie postanowień powierzono Naczelnikowi Wydziału NW¹⁸⁰.

Ponadto,¹⁸¹ w dwóch przypadkach, w akcie notarialnym założyciele spółki określili skład członkowski pierwszych jej organów, z podaniem imion i nazwisk osób reprezentujących Miasto. W jednym przypadku w protokole z posiedzenia Zgromadzenia Wspólników zamieszczono wzmiankę o zgłoszeniu przez Pierwszego Zastępcę Prezydenta Miasta kandydatury danej osoby do RN spółki „ze strony Miasta Głowice”¹⁸². Kwestię zgłoszenia Prezydenta Miasta do RN KSSE przedstawiono szczegółowo poniżej. W przypadku

¹⁷⁸ W jednym przypadku wzmianka o przedstawieniu przez przedstawiciela Miasta wspólnikom takiego postanowienia zamieszczono w protokole Zgromadzenia, co dotyczyło PWiK w dniu 2 czerwca 2003 r.

¹⁷⁹ Łącznie siedem postanowień (dla jednej osoby wydano kolejno dwa postanowienia).

¹⁸⁰ Ponadto, w jednym z ww. przypadków w protokole z posiedzenia Zgromadzenia zapisano, iż Zastępca Prezydenta zgłosił do RN trzech kandydatów (z podaniem ich imion i nazwisk).

¹⁸¹ Oprócz ww. przypadków, których dotyczyły postanowienia Prezydenta Miasta.

¹⁸² Rozwiął w protokole z posiedzenia nr 3/2009 Zgromadzenia PWiK w dniu 16 czerwca 2009 r. w punkcie 25 dotyczącym uchwały w sprawie powołania RN IV kadencji zapisano: „Przedstawiciel Gminy Głowice zgłosił następujących kandydatów na członków RN: (...)” (jednocześnie wydane zostało ww. postanowienie Prezydenta Miasta o zgłoszeniu danej osoby do RN).

pozostałych osób (z czego dwie zasiadały w RN spółek z wyłącznym udziałem Miasta i dwie¹⁶³ - z większościowym udziałem Miasta¹⁶⁴), spośród ww. 13 objętych badaniem, kontrolerom nie przedłożono odrębnych dokumentów (np. postanowień), nie było też odrębnych zapisów dotyczących zgłoszenia danej osoby w charakterze przedstawiciela Miasta, była natomiast uchwała w sprawie ich powołania do organu spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 530-533, 734-745, 1752, 1754-1755, 1769-1771, 1781, 2030-2092, 2240-2242, 3038-3049]

W dniu 15 lutego 2007 r. Rada Miejska w Gliwicach podjęła uchwałę¹⁶⁵ w sprawie zgłoszenia przez miasto Gliwice Prezydenta Miasta Gliwice do objęcia stanowiska członka RN KSSE, w charakterze osoby reprezentującej miasto. Uchwała została podjęta na wniosek ówczesnego Przewodniczącego Rady Miejskiej, na podstawie przepisów art. 18 ust. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych, art. 10a ust. 1 i ust. 2 ukg oraz art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej. Wykonanie ww. uchwały, zgodnie z jej § 3, powierzono Przewodniczącemu Rady Miejskiej poprzez zobowiązanie go do poinformowania Zarządu KSSE o jej podjęciu. Uchwałą Walnego Zgromadzenia KSSE z 22 czerwca 2007 r. Prezydent Miasta został powołany do RN tej spółki. Uchwała została podjęta jednogłośnie (za jej podjęciem głosował także na Zgromadzeniu upoważniony przedstawiciel Miasta). Według listy obecności na posiedzeniu Zgromadzenia Miasto reprezentował Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta. Zgodnie z treścią uchwały, Prezydent Miasta Gliwice został powołany do składu RN KSSE jako przedstawiciel akcjonariusza Miasta Gliwice, jednogłośnie uchwałą akcjonariuszy spółki.

W dniu 12 czerwca 2013 r. Prezydent został powołany na kolejną kadencję w RN KSSE. Zgodnie z protokołem z posiedzenia Walnego Zgromadzenia tej spółki w dniu 12 czerwca 2013 r., w imieniu Miasta Gliwice, kandydaturę Prezydenta Miasta zgłosił na ww. posiedzeniu jego Zastępca. W uzasadnieniu oświadczył on, że kandydat spełnia wymagania określone prawem oraz brak jest przesłanek wykluczających możliwość sprawowania przez niego funkcji członka RN KSSE. Jak uprzednio, Prezydent został powołany jednogłośnie uchwałą akcjonariuszy spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 417-424, 730-733, 736-737, 749-817, 1987, 2000, 2002-2003]

Prezydent Miasta wyjaśnił, że z uwagi na szczególną sytuację dotyczącą jego członkostwa w ww. radzie nadzorczej, w celu uniknięcia sytuacji, w której Prezydent Miasta zgłasza sam siebie, wystąpiono także do Rady Miejskiej w Gliwicach o podjęcie uchwały w przedmiocie zgłoszenia przez Miasto osoby Prezydenta Miasta do Rady Nadzorczej KSSE, a Rada podjęła ww. uchwałę z dnia 15 lutego 2007 r., w której postanowiła o zgłoszeniu Prezydenta do objęcia stanowiska członka RN KSSE. Wyjaśnił też, że zarówno ww. uchwała, jak i jego zgłoszenie podczas obrad Walnego Zgromadzenia KSSE w dniu 22 czerwca 2007 r. przez przedstawiciela Miasta (reprezentującego Miasto na Zgromadzeniu Pierwszego Zastępcę Prezydenta), były równoległymi podstawami do powołania go do składu RN KSSE. Prezydent Miasta powołał się też na pismo, które Wydział NW wystosował w dniu 8 lutego 2007 r. do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z zapytaniem dotyczącym m.in. ww. formy zgłoszenia prezydenta miasta do reprezentowania miasta w radzie nadzorczej spółki prawa handlowego z udziałem tego miasta w drodze uchwały odpowiedniej rady miejskiej. W odpowiedzi udzielonej pismem Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA z dnia 31 lipca 2007 r. podano, że zawiera ona jedynie „*generalne wnioski dotyczące poruszanego zagadnienia*”, nie odnosząc się bezpośrednio do kwestii prawidłowości zgłoszenia prezydenta w drodze uchwały rady miejskiej, i podkreślono, że „*ocena poszczególnych przypadków, a w szczególności uchwał i zarządzeń podejmowanych w zakresie wyznaczania stanowić może jedynie przedmiot czynności organu nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego*”.

[Dowód: akta kontroli str. 2000, 2002-2003]

Rady nadzorcze funkcjonujące w latach 2011 do 2014 (31 stycznia) w spółkach z większościowym udziałem Miasta powołane zostały uchwałami Zgromadzeń, a zarządy -

¹⁶³ W dwóch przypadkach dotyczyło to jednej kadencji i w dwóch przypadkach - dwóch kadencji.

¹⁶⁴ Udział Miasta w ww. spółkach wynosił odpowiednio 59,84% (zgodnie z informacjami podanymi przez Naczelnicę Wydziału NW, pozostałe 0,16% udziałów należało do pracowników spółki) i 99,01% (udziałowcami spółki były gminy, przy czym zgodnie z umową spółki w skład RN wchodziły dwie osoby wybrane przez pracowników spółki w wyborach bezpośrednich).

¹⁶⁵ Uchwała nr 10/91/2007.

uchwałami RN, z wyjątkiem dwóch przypadków (GKS Piast oraz PRUIM), w których pierwsze składy organów spółki odpowiednio nowotworzonej lub przekształconej zostały określone przez jej założycieli (w akcie założycielskim lub w odrębnym akcie notarialnym obejmującym oświadczenie założycieli w tej sprawie).

[Dowód: akta kontroli str. 469-475, 1731-1817]

Prezes Zarządu PRUIM zasiadał jednocześnie w następujących RN spółek z udziałem PRUIM:

- od 10 grudnia 2010 r. do 31 lipca 2011 r. - w RN trzech spółek (PRUIM-Mosty, PRUIM-Bet i Silesia Asfalty). W dniu 31 lipca 2011 r. złożył on rezygnację z członkostwa w RN PRUIM-Bet.
- od 1 sierpnia 2011 r. do 11 września 2013 r. - w RN dwóch spółek (PRUIM-Mosty i Silesia Asfalty). W dniu 11 września 2013 r. cały skład RN PRUIM-Mosty został odwołany uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników tej spółki.
- od 12 września 2013 r. do zakończenia czynności kontrolnych NIK - w RN jednej spółki (Silesia Asfalty).

Udział PRUIM w ww. spółkach wynosił: PRUIM-Mosty i PRUIM-Bet - 100 %, Silesia Asfalty - 49 %. Prezes Zarządu PRUIM do RN ww. spółek został powołany uchwałami ich Zgromadzeń, przy czym w przypadku dwóch pierwszych spółek w imieniu PRUIM wykonywał on (lub ewentualnie upoważniona przez niego osoba) uprawnienia ich Zgromadzeń¹⁶⁶, a w przypadku trzeciej spółki - reprezentował PRUIM na Zgromadzeniu. Do RN PRUIM-Mosty był on powoływany kolejnymi uchwałami Zgromadzenia tej spółki z: 10 grudnia 2010 r., 1 sierpnia 2011 r. i 30 lipca 2013 r.

Pierwszy skład organów spółki PRUIM (w tym zarządu), jako spółki przekształconej ze spółki z o.o., został określony w akcie notarialnym obejmującym akt założycielski tej spółki, a kolejne uchwałami jej organów (odpowiednio: Zgromadzenia - w przypadku RN oraz RN - w przypadku prezesa zarządu). Wykonując uprawnienia Zgromadzenia¹⁶⁷, Miasto reprezentował Pierwszy Zastępca Prezydenta. Umowę o pracę z Prezesem Zarządu PRUIM, w związku z jego powołaniem do pełnienia tej funkcji, zawarł Przewodniczący RN.

[Dowód: akta kontroli str. 306-310, 313-320, 362, 365, 370, 372-378, 430-444, 470, 479-481, 483, 1769-1771, 1781, 1788, 1819-1821, 2155-2157, 2251-2252, 2254-2255, 3730-3731]

Pismem z 18 sierpnia 2011 r. Trzeci Zastępca Prezydenta Miasta, powołując się na sporządzone opinie prawne (sprawy tej dotyczyła m.in. opinia prawna z 28 lipca 2011 r., sporządzona na wniosek Wydziału NW z 27 lipca 2011 r.¹⁶⁸), zwrócił się do Prezesa Zarządu PRUIM o uregulowanie sytuacji faktycznej dotyczącej jego członkostwa w organach spółek zależnych, podając w uzasadnieniu, że Prezes mógł być zgłoszony, jako członek organu zarządzającego gminną osobą prawną, do uczestnictwa w organach (zarówno w zarządach, jak i w RN) maksymalnie dwóch innych spółek prawa handlowego, w których udziały posiadała PRUIM. W odpowiedzi udzielonej pismem z 19 sierpnia 2011 r., Prezes Zarządu PRUIM poinformował o złożeniu z dniem 31 lipca 2011 r. rezygnacji z członkostwa w RN PRUIM-Bet.

[Dowód: akta kontroli str. 306-317]

Pismem z 26 listopada 2012 r. Naczelnik Wydziału NW zwrócił się do Przewodniczącego RN PRUIM, w związku z zapytaniem dziennikarskim z 20 listopada 2012 r., o wyjaśnienie kwestii zasiadania Prezesa PRUIM w RN dwóch spółek zależnych (PRUIM-Bet i PRUIM-Mosty). W odpowiedzi przewodniczący RN PRUIM podał, że Prezes Zarządu PRUIM „*pragnął, wykorzystując swoje wieloletnie doświadczenie oraz kompetencje kierownicze, udzielać nowo powstającym spółkom zależnym wsparcia i nadzorować wprowadzenie właściwego nimi zarządzania*” oraz że „*wyłącznie przez uczestnictwo w radach nadzorczych „spółek córek”, w jego ocenie, można było sprawnie kierować tak znaczącą grupą podmiotów powiązanych, jaką jest PRUIM i spółki zależne*”.

[Dowód: akta kontroli str. 318-323]

¹⁶⁶ Stosownie do art. 156 Ksh.

¹⁶⁷ Stosownie do art. 156 Ksh (w przypadku spółki z o.o.) i art. 303 § 1 Ksh (w przypadku spółki akcyjnej).

¹⁶⁸ We wniosku Wydziału NW z 27 lipca 2011 r. o sporządzenie ww. opinii prawnej podano, że chodzi o prezesa zarządu jednoosobowej spółki miasta Gliwice, który jest członkiem rad nadzorczych w dwóch spółkach, w których jednoosobowa spółka miasta posiada 100% udziałów oraz ponadto w jednej spółce, w której jednoosobowa spółka miasta Gliwice posiada 49% udziałów. Wniosek dotyczył m.in. kwestii wykładni art. 4 ustawy kominowej i art. 416 ustawy antykorupcyjnej.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

4.1. W dniu 12 czerwca 2008 r. Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta, działając jako przedstawiciel Miasta Gliwice - założyciela spółki PRUIM ustalił statut tej spółki, w którym postanowiono, że RN liczy trzech członków, powoływanych na okres wspólnej kadencji trwającej pięć lat (§ 24 ust. 1 ww. statutu spółki). Do 7 stycznia 2013 r. Zgromadzenie PRUIM¹⁰⁰ nie zmieniło ww. postanowienia § 24 ust. 1 statutu spółki, wskutek czego kadencja członków RN spółki trwała ponad 4,5 roku (od 12 czerwca 2008 r. do 7 stycznia 2013 r.), podczas gdy stosownie do art. 10a ust. 3 ugk powinna ona trwać 3 lata (ich mandat powinien wygasnąć z dniem 30 maja 2011 r., tj. w dniu zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki za 2010 r.). Powołanie RN kolejnej kadencji nastąpiło uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w dniu 7 stycznia 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 470, 1769-1771, 1776, 1781, 1783-1787, 2029]

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że statut spółki został przygotowany pod potrzeby udziału spółki w obrocie publicznym na Gieldzie Papierów Wartościowych oraz że zapis o pięcioletniej kadencji RN pozostał w statucie przez przeoczenie.

[Dowód: akta kontroli str. 967, 994-996, 1042, 1074]

4.2. W okresie od 10 czerwca 2009 r. do 21 grudnia 2012 r. Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta pełnił jednocześnie funkcje w RN dwóch spółek z większościami udziałem Miasta: GKS Piast oraz PWiK.

W RN PWiK zasiadał on od 2003 r. do zakończenia czynności kontrolnych NIK (przez kolejne kadencje), natomiast ze składu RN GKS Piast został odwołany uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia tej spółki 21 grudnia 2012 r. W akcie założycielskim spółki z 10 czerwca 2009 r., przy zawarciu którego w imieniu Miasta działał Prezydent Miasta, ustalono skład ww. RN GKS Piast (pierwszy skład organu spółki nowo utworzonej). Pierwszy Zastępca Prezydenta został tam wskazany jako przedstawiciel Miasta.

W dniu 28 listopada 2012 r. do Urzędu wpłynęło pismo w tej sprawie (skierowane do wiadomości, m.in. Prezydenta Miasta, Przewodniczącego RM oraz Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RM), a 19 grudnia 2012 r. do Przewodniczącego RM wpłynęła petycja mieszkańców, obejmująca m.in. powyższą kwestię jednoczesnego zasiadania Zastępcy Prezydenta Miasta w dwóch RN z większościami udziałem Miasta Gliwice.

[Dowód: akta kontroli str. 336-337, 390, 472, 474, 1741-1753, 1780, 1999-2002, 2007-2008]

Zasiadanie Pierwszego Zastępcy Prezydenta w dwóch RN spółek z większościami udziałem Miasta było niezgodne z art. 4 ust. 1, w zw. z art. 1 pkt 6 i art. 2 pkt 7, ustawy kominowej. Stosownie do tych unormowań jedna osoba może być członkiem RN tylko w jednej spośród spółek z większościami udziałem jednostki samorządu terytorialnego. Art. 14 ust. 1 tej ustawy stanowi, że za nieprzestrzeganie przepisów ustawy organy nadzorcze jednostek organizacyjnych wymienionych w art. 1 pkt 2-7 ustawy¹⁰¹ ulegają rozwiązaniu z mocy prawa¹⁰¹.

[Dowód: akta kontroli str. 362-365, 372-378, 385, 474, 1756-1764]

Według wyjaśnień Prezydenta Miasta oraz Pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta, osób, o których mowa w art. 2 pkt 6 ustawy antykorupcyjnej, nie może dotyczyć treść art. 4 ust. 1 ustawy kominowej. Jak wyjaśnili, przepis art. 4 ust. 1 ustawy kominowej nie znajduje zastosowania w powyższym przypadku, bowiem nie stanowi on lex specialis w stosunku do art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej. Podali również, że w chwili zgłaszania Zastępcy Prezydenta Miasta do RN GKS Piast Miasto dysponowało opinią prawną przedstawiającą powyższe stanowisko. Stanowisko to zostało również wyrażone w opinii prawnej z 23 lipca 2013 r. (radcy prawnego prowadzącego obsługę prawną Urzędu Miejskiego). Powołali się także na treść postanowienia sądu rejestrowego z 30 października 2013 r., które ich

¹⁰⁰ Stosownie art. 303 § 1 Ksh, w spółce jednoosobowej jedyny akcjonariusz wykonuje wszystkie uprawnienia walnego zgromadzenia

¹⁰¹ W tym m.in. spółek prawa handlowego, w których udział jednostek samorządu terytorialnego przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji.

¹⁰² Uchwałą z 21 grudnia 2012 r. Walne Zgromadzenie GKS Piast powołało nową RN tej spółki. Nie zasiadały w niej osoby, które wchodziły skład RN spółki w momencie powołania do niej Pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta (w 2009 r.), co potwierdził sąd rejestrowy w postanowieniu z 30 października 2013 r.

zdaniem potwierdziło w pełni powyższe stanowisko. Wskazali ponadto, że jednostka samorządu terytorialnego na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej tylko zgłasza kandydata na określone stanowisko w spółce, w której jest udziałowcem lub akcjonariuszem, a wyboru dokonują już same organy spółek (zgromadzenie wspólników czy walne zgromadzenie akcjonariuszy).

[Dowód: akta kontroli str. 362-365, 372-378, 385, 1999-2002, 2007-2008]

NIK nie podziela powyższego stanowiska. Zdaniem NIK przepisy obydwu ww. ustaw, tj. art. 4 ust. 1, w zw. z art. 1 pkt 6 i art. 2 pkt 7 ustawy kominowej oraz art. 6 ust. 1, w zw. z art. 2 pkt 6 i art. 4 pkt 1 ustawy antykorupcyjnej, wzajemnie się dopełniają. Przepisy ustawy kominowej, będącej ustawą późniejszą (z dnia 3 marca 2000 r.) w stosunku do ustawy antykorupcyjnej, w sposób jednoznaczny wskazują, że jedna osoba może pełnić funkcję członka RN tylko w jednej spółce prawa handlowego, w której udział jednostek samorządu terytorialnego przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji. Osoby określone w art. 2 pkt 6 ustawy antykorupcyjnej mogą pełnić funkcje w organach dwóch spółek, o ile zostały zgłoszone przez wymienione tam podmioty, w tym m.in. przez jednostki samorządu terytorialnego, ich związki lub inne osoby prawne jest, pod warunkiem jednak, że tylko jedna z tych spółek będzie spółką, o której mowa w art. 1 pkt 6 ustawy kominowej, tj. spółką z większościowym udziałem jest, a druga będzie spółką z jej mniejszościowym udziałem. NIK zauważa ponadto, że ww. postanowienie sądu rejestrowego z 30 października 2013 r. zostało wydane w postępowaniu prowadzonym w trybie art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym¹⁵². Celem takiego postępowania jest usunięcie z rejestru wpisu dokonanego wbrew obowiązującym przepisom prawa, a warunkiem do jego prowadzenia jest to, aby dany wpis w rejestrze figurował. Wobec tego, iż w czasie, gdy postępowanie prowadzono, Pierwszy Zastępca Prezydenta nie figurował już w rejestrze jako członek RN GKS Piast, gdyż przestał pełnić tę funkcję z dniem 21 grudnia 2012 r. (wykreślono go z dniem 28 stycznia 2013 r.), prowadzenie postępowania w przedmiocie wpisu niedopuszczalnego było, jak stwierdził sąd, bezprzedmiotowe, w związku z czym postępowanie zostało umorzone. Według sądu, treść art. 6 w zw. z art. 2 pkt 6 ustawy antykorupcyjnej uprawniała Zastępcę Prezydenta Miasta do zasiadania w organach maksymalnie dwóch spółek z udziałem Gminy. NIK zauważa, że sąd w ww. postanowieniu o umorzeniu postępowania nie odniósł się do kwestii udziału Gminy w tych spółkach (do tego, czy chodzi o spółki z jej większościowym, czy z mniejszościowym udziałem), a zatem do art. 4 ust. 1 ustawy kominowej, wg którego jedna osoba może zasiadać w radzie nadzorczej jednej tylko spółki z większościowym udziałem gminy.

4.1. Pomimo jednoczesnego zasiadania Prezesa Zarządu PRUIM w okresie od 10 grudnia 2010 r. do 31 lipca 2011 r. w RN trzech spółek z udziałem PRUIM, w tym PRUIM-Mosty¹⁵³, PRUIM-Bet¹⁵⁴ i Silesia Asfalty¹⁵⁵, RN spółki nie wywiązała się z określonego w art. 5 ust. 2 ustawy antykorupcyjnej obowiązku jego odwołania i rozwiązania z nim umowy o pracę. Stosownie do tego przepisu, w przypadku naruszenia zakazu określonego w art. 4 pkt 1 ustawy antykorupcyjnej przez osoby zarządzające lub członków organów zarządzających gminą osobą prawną, właściwy organ powinien ją odwołać albo rozwiązać z nią umowę o pracę, najpóźniej po upływie miesiąca od dnia, w którym uzyskał informację o przyczynie odwołania albo rozwiązania umowy o pracę. Według art. 5 ust. 6 ustawy antykorupcyjnej odwołanie i rozwiązanie umowy o pracę w tym trybie jest równoznaczne z rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia na podstawie art. 52 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy.

Zasiadanie przez Prezesa PRUIM w ww. RN było niezgodne z umowami:

- art. 4 ust. 1, w zw. z art. 1 pkt 6 i 7 oraz art. 2 pkt 1 i 7, ustawy kominowej, wg których jedna osoba może być członkiem RN tylko w jednej spośród spółek z większościowym udziałem jest lub spółki, w której spółka ta ma większościowe udziały (tymczasem Prezes Zarządu PRUIM zasiadał jednocześnie w RN dwóch spółek, o których mowa w tych przepisach). Art. 14 ust. 1 tej ustawy stanowi, że za nieprzestrzeganie przepisów ustawy

¹⁵² Dz. U. z 2013 r., poz. 1203 ze zm.

¹⁵³ Od dnia 10 grudnia 2010 r.

¹⁵⁴ Od dnia 22 stycznia 2010 r.

¹⁵⁵ Od 2008 r. Pierwszy wpis w KRS z 29 lutego 2008 r.

organy nadzorcze jednostek organizacyjnych wymienionych w art. 1 pkt 2-7 ustawy¹⁹⁶ ulegają rozwiązaniu z mocy prawa. Na złamanie zakazu określonego w art. 4 ust. 1, a także zakazu określonego w art. 14 ust. 2 ustawy kominowej¹⁹⁷, wskazał m.in. sąd rejestrowy w postanowieniach z 26 lipca 2013 r. i z 29 sierpnia 2013 r.

▪ art. 4 pkt 1 w zw. z art. 2 pkt 6 i art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej, wg których osoby zarządzające gminnymi osobami prawnymi w okresie zajmowania stanowisk lub pełnienia tych funkcji nie mogą być członkami zarządów, RN lub komisji rewizyjnych spółek prawa handlowego. W myśl art. 6 ust. 1 tej ustawy zakaz ten nie dotyczy osób, które zostały zgłoszone do objęcia takich stanowisk w spółce prawa handlowego przez jst, ich związków lub inne osoby prawne jst, z zastrzeżeniem że osoby te nie mogą zostać zgłoszone do więcej niż dwóch spółek prawa handlowego z udziałem podmiotów zgłaszających te osoby (tymczasem Prezes Zarządu PRUIM zasiadał jednocześnie w RN trzech spółek).

[Dowód: akta kontroli str. 306-310, 313-320, 362, 365, 370, 372-378, 430-444, 470, 479-481, 483, 1769-1771, 1781, 2155-2157, 2251-2252, 2254-2255, 3730-3731]

Zdaniem NIK, w sytuacji niewywiązania się przez radę nadzorczą z obowiązku określonego w art. 5 ust. 2 ustawy antykorupcyjnej, Walne Zgromadzenie PRUIM, w charakterze którego działa Prezydent Miasta lub jego upoważniony Zastępca, powinno podjąć stosowne działania, np. nie udzielając członkom RN spółki absolutorium z wykonania ich obowiązków lub odwołując ich.

Ponieważ PRUIM była spółką ze 100% udziałem Miasta, uprawnionym do wykonywania wszystkich uprawnień Walnego Zgromadzenia tej spółki, w myśl art. 303 § 1 Ksh, był Prezydent Miasta lub upoważniony przez niego zastępca.

W powyższej kwestii Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że sprawa dotycząca Prezesa PRUIM była przedmiotem zainteresowania Miasta, o czym świadczą pisma kierowane do organów spółki (z 18 sierpnia 2011 r. oraz z 26 listopada 2012 r.¹⁹⁸), jednak z uwagi na wątpliwości prawne, jak również informacje, że sprawa ewentualnego naruszenia przepisów ustawy antykorupcyjnej znajduje się w zainteresowaniu wielu podmiotów, w tym sądu rejestrowego, prokuratury czy wojewody, czekano na jednoznaczne stanowisko tych organów. Wyjaśnił też, że stanowiska tych organów nie potwierdziły w sposób jednoznaczny naruszenia ustawy antykorupcyjnej¹⁹⁹. Jak wyjaśnił dalej, działania nadzorcze lub kontrolne prowadzone były przez wspomniane podmioty przez cały 2013 r., a zatem kwestia oceny prawidłowości działania RN i zarządu spółki PRUIM będzie przedmiotem oceny przed udzieleniem absolutorium z wykonania obowiązków za 2013 r. na zwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy przewidzianym na 2 czerwca 2014 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1824, 1846-1847]

4.2. NIK zwraca uwagę, że organem właściwym do zgłaszania osób, w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej, do organów spółek prawa handlowego, jest prezydent jako organ wykonawczy miasta. Do jego kompetencji bowiem, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 3 usg, należy gospodarowanie mieniem komunalnym. Uprawnień takich nie posiada natomiast rada miejska, której zakres kompetencji w odniesieniu do spraw majątkowych został określony w art. 18 ust. 2 pkt 9 usg. Wśród nich nie przewidziano przedmiotowych zagadnień.

4.3. Zdaniem NIK, wskazane jest dokumentowanie zgłaszania przedstawicieli Miasta do rad nadzorczych spółek z jego udziałem, co może nastąpić poprzez odrębny dokument (jak np. postanowienie lub zarządzenie Prezydenta Miasta, bądź też inny przewidziany prawem dokument), jak również poprzez informujący o tym zapis w protokole z posiedzenia

¹⁹⁶ W tym m.in. spółek prawa handlowego, w których udział spółek z większościowym udziałem jest przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji.

¹⁹⁷ Przepis ten stanowi, że właściwy organ nie może powołać osób, które pełniły funkcje w organach rozwiązanych w trybie ust. 1, nie następną kadencję jako przedstawicieli Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego do organów, o których mowa w art. 2 pkt 7. Sąd rejestrowy orzekał to do dalszego zasiadania Prezesa PRUIM w RN PRUIM-Mosty.

¹⁹⁸ Odpowiednio: pismo Trzeciego Zastępcy Prezydenta Miasta do Prezesa PRUIM i pismo Naczelnika Wydziału NW do Przewodniczącego RN PRUIM.

¹⁹⁹ Przy czym w okresie, w którym wspomniane organy zajmowały się powyższą sprawą, Prezes Zarządu PRUIM nie zasiadał już w trzech, lecz w dwóch RN, w związku ze złożoną wcześniej rezygnacją z RN PRUIM-Bet. Ponadto, postępowanie prowadzone przez sąd rejestrowy dotyczyło wniosku o zmianę wpisu widniejącego w KRS, a postępowanie prowadzone przez prokuratora - podjęcia popamiętania przestępstwa określonego w art. 296 § 1a w zw. z § 2 Kodeksu karnego (jeżdżąc postarowanie o odmowie wszczęcia śledztwa wobec braku znamion czynu zabronionego, jednocześnie stwierdzając jednak, że Prezes Zarządu PRUIM złamał zakaz określony w art. 4 ust. 1 ustawy kominowej).

Zgromadzenia spółki. Według NIK, za dobrą praktykę należy uznać stosowanie dokumentu podlegającego publikacji w BIP, np. zarządzenia Prezydenta, co pozwala na zapewnienie większej transparentności i przejrzystości. Jednocześnie NIK pozytywnie ocenia, że w przyjętych zasadach nadzoru właścicielskiego z 5 grudnia 2013 r. określono jednolite zasady zgłaszania przedstawicieli Miasta do RN spółek z jego udziałem.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Wynagrodzenia osób zasiadających w organach spółek

Stosownie do obowiązujących w latach 2011-2013 postanowień umów (statutów) poszczególnych spółek (badaniem objęto próbę obejmującą osiem spółek, tj. 61 % ogółu spółek z większościowym udziałem Miasta²⁰⁰: PWiK, GKS Piast, ŚCL, PRUIM, PSI.UO, ZBM I TBS, ZBM II TBS, ARL/GAPR), ustalanie wynagrodzeń osób zasiadających w ich organach należało do kompetencji: Zgromadzenia - w przypadku członków RN i prezesów zarządu oraz RN - w przypadku pozostałych członków zarządu (o ile spółka posiadała zarząd wieloosobowy).

[Dowód: akta kontroli str. 83, 87-88, 90, 2346-2367, 2644-2613, 2713-2745, 2797-2835, 2889-2908, 3177-3196, 3217-3240, 3272-3298]

Stosownie do art. 10 ust. 8 ustawy kominowej, wzór wniosku oraz szczegółowe zasady i tryb przyznawania nagrody rocznej osobom zasiadającym w zarządach spółek określono zarządzeniem nr 4315/2013 Prezydenta Miasta z 12 kwietnia 2013 r. Uprzednio określala je uchwała Zarządu Miasta 2389/01 z 6 czerwca 2001 r. Zgodnie z tymi uormowaniami, przyznawanie nagrody rocznej należało do kompetencji: Zgromadzenia (na wniosek RN) - w przypadku prezesów zarządu oraz RN - w przypadku wiceprezesów i pozostałych członków zarządu. W kolejnych latach nagrody roczne przyznano prezesom zarządów: w 2011 r. (za 2010 r.²⁰¹) - 11 spółek, w 2012 r. (za 2011 r.) - 10 spółek oraz w 2013 r. (za 2012 r.) - dziewięciu spółek. Określona w podjętych uchwałach wysokość nagród wynosiła od jednokrotności do 2,75-krotności przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego danej osoby w roku poprzedzającym przyznanie nagrody.

[Dowód: akta kontroli str. 110-118, 1226, 1163-1240]

Pismem Zastępcy Prezydenta Miasta z 12 sierpnia 2011 r. zobowiązano prezesów zarządów spółek z większościowym udziałem Miasta do skontrolowania wysokości wynagrodzeń osób zasiadających w organach spółki, biorąc pod uwagę wprowadzoną z dniem 1 stycznia 2011 r. zmianę ustawy kominowej (polegającą na dodaniu do tej ustawy artykułu 29b) oraz w razie konieczności do wyegzekwowania od tych osób zwrotu kwot wypłaconych im w nadmiernej wysokości. Natomiast pismem Naczelnika Wydziału NW z 2 sierpnia 2012 r. zwrócono się do RN spółek o przeanalizowanie, czy wynagrodzenia i świadczenia dodatkowe wypłacane członkom zarządu spółki nie przekraczają limitów wynikających z ustawy kominowej, z uwzględnieniem zamrożenia wynagrodzeń zgodnie z art. 29b i 29c tej ustawy²⁰².

[Dowód: akta kontroli str. 122, 133, 147-149, 234-305]

Na podstawie dokumentacji znajdującej się w Urzędzie Miejskim w Gliwicach²⁰³ oraz informacji i dokumentów uzyskanych w toku kontroli na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, w nawiązaniu m.in. do ww. pism Zastępcy Prezydenta i Naczelnika Wydziału NW, badaniu w zakresie wynagrodzeń przyznanych i wypłaconych członkom organów spółek, poddano próbę obejmującą trzy spółki z większościowym udziałem Miasta (PWiK, GKS Piast i ŚCL). Ustalono m.in.:

a) We wszystkich trzech spółkach wystąpiły przypadki wypłaty wynagrodzeń z naruszeniem przepisu art. 29b ust. 2 ustawy kominowej, tj. w nadmiernej wysokości. Przepis ten stanowił,

²⁰⁰ W tym: trzy spółki stanowiące próbę objętą badaniem w toku kontroli przeprowadzanej w Urzędzie Miejskim (na podstawie dokumentacji znajdującej się w Urzędzie oraz informacji uzyskanych w toku kontroli na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK) oraz pięć spółek, w których przeprowadzono odrębne kontrole NIK.

²⁰¹ W przypadku PEC - za rok obrotowy od 1 lipca 2010 r. do 30 czerwca 2011 r.

²⁰² Przedstawiono to także w rozdziale III.1.2 niniejszego wystąpienia.

²⁰³ Kserokopii uchwał Zgromadzeń bądź RN poszczególnych spółek w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego członków poszczególnych organów, uchwał Zgromadzeń w sprawie przyznania nagród rocznych prezesom zarządów spółek (wraz z kierowanymi do Zgromadzeń wnioskami RN w tej sprawie) oraz uchwał RN w sprawie przyznania nagród rocznych pozostałym członkom zarządów spółek, wraz z protokołami z posiedzeń, na których uchwały te podjęto.

że w 2011 r. indywidualne wynagrodzenie miesięczne osób zasiadających w organach spółek przysługuje im w wysokości ustalonej w 2010 r. Tymczasem poszczególnym osobom wchodzącym w skład organów spółek wypłacano w kolejnych miesiącach wynagrodzenie w wysokości obliczonej na podstawie ogłoszonego przez Prezesa GUS przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kw. 2010 r.²⁰⁴, zamiast w IV kw. 2009 r.²⁰⁵, co było niezgodne z powyższym przepisem.

▪ W SCL do czerwca 2011 r. poszczególnym członkom RN wypłacano wynagrodzenie w prawidłowej wysokości, tj. obliczone na podstawie wynagrodzenia wg GUS w IV kw. 2009 r. Jednakże w kolejnym miesiącu czterem osobom wypłacono wynagrodzenie miesięczne, wraz z wyrównaniem za pięć miesięcy (za okres od lutego do czerwca 2011 r.), które obliczono na podstawie wynagrodzenia wg GUS w IV kw. 2010 r., tj. w wysokości większej od należnej. Ponadto, jednej osobie (powołanej w skład RN 27 czerwca 2011 r.) wypłacono wynagrodzenie w nadmiernej wysokości w jednym miesiącu. Łącznie za ww. okres członkom RN nadpłacono 2 809,05 zł brutto²⁰⁶. Prezesowi zarządu spółki od lutego do lipca 2011 r. wypłacono wynagrodzenie miesięczne w wysokości wyższej od należnej łącznie o 4 957,26 zł. Wszystkie powyższe nadpłaty skorygowano, dokonując ich zwrotu lub potrącenia z wynagrodzeń za wrzesień 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1134, 1158, 1160, 1479-1480, 1486, 1488, 1490-1492, 1494-1499, 1503-1506]

▪ W PWIK od stycznia do sierpnia 2011 r. członkom RN nadpłacono łącznie 24 182,88 zł. Powodem było obliczanie wypłacanych wynagrodzeń na podstawie wynagrodzenia wg GUS w IV kw. 2010 r., zamiast w IV kw. 2009 r. Ponadto jednej osobie, pomimo jej odwołania z dniem 28 lutego 2011 r. ze składu RN do sierpnia 2011 r. wypłacano wynagrodzenie miesięczne z tytułu członkostwa w RN²⁰⁷, co związane było z nieprzekazaniem do Działu Kadr, Plac i Spraw Socjalnych spółki informacji o złożeniu rezygnacji przez ww. osobę (dokonano tego dopiero pismem z 31 sierpnia 2011 r.). Członkom zarządu spółki za okres od stycznia do lipca 2011 r. nadpłacono łącznie 11 672,15 zł. Tym samym ze środków spółki członkom jej organów w ww. okresie wypłacono nienależnie łącznie 35 855,03 zł. Potrącenia powyższych nadpłat dokonano z wynagrodzeń wypłacanych poszczególnym członkom organów spółki za kolejne miesiące 2011 r. Natomiast ww. osoba, która od lutego nie zasiadała już w RN spółki, dokonała w 2011 r. zwrotu nienależnie wypłaconej jej kwoty na rachunek bankowy spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 1124, 1126, 1139, 1394-1395, 1402-1424, 1401-1408, 1410-1411, 1413-1415, 1418-1419, 1421-1422, 1431-1437, 1447-1464]

▪ W GKS Piast członkom RN nadpłacono²⁰⁸ łącznie 247,98 zł, a członkom zarządu spółki łącznie 2 404 zł²⁰⁹ (razem 2 651,98 zł). W przypadku członków RN nadpłaty potrącono z wynagrodzeń za kolejny miesiąc²¹⁰. Natomiast w przypadku Prezesa Zarządu, z jego wynagrodzeń w czerwcu i lipcu 2011 r., dokonano potrącenia w łącznej kwocie 1 200 zł (tymczasem nadpłata za ww. trzy miesiące wynosiła 1 803 zł, tj. o 603 zł²¹¹ więcej), przy czym był on zatrudniony w spółce także w kolejnych latach (w 2012 r. wypłacano mu wynagrodzenie miesięczne wyliczone jako czterokrotność wynagrodzenia wg GUS w IV kw. 2009 r.²¹²). W stosunku do drugiego z członków zarządu²¹³ nie dostarczono kontrolerom

²⁰⁴ Dz. Urz. GUS z 2011 r., Nr 1, poz. 3. Ogłoszone tam przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale 2010 r., dalej zwane „wynagrodzeniem wg GUS w IV kw. 2010 r.”, wynosiło 3 604,80 zł.

²⁰⁵ Dz. Urz. GUS z 2010 r., Nr 1 poz. 4. Ogłoszone tam przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale 2009 r., dalej zwane „wynagrodzeniem wg GUS w IV kw. 2009 r.”, wynosiło 3 454,58 zł.

²⁰⁶ Kwoty wynagrodzeń miesięcznych wskazane w tym akapicie oraz w następujących to kwoty brutto.

²⁰⁷ Od marca do sierpnia 2011 r. nienależnie wypłacono ww. osobie łącznie 19 405,92 zł.

²⁰⁸ Od lutego do kwietnia (za styczeń do marca) 2011 r., z powodu przyjęcia do wyliczeń wynagrodzenia wg GUS w IV kw. 2010 r., zamiast 2009 r.

²⁰⁹ Wg informacji przekazanych kontrolerom NIK na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK. Z tego jednej osobie od lutego do kwietnia 2011 r. i jednej (odwołanej 27 stycznia 2011 r.) w lutym 2011 r. Trzecia osoba wchodząca w 2011 r. w skład zarządu nie była zatrudniona w 2010 r. (powołana została 27 lutego 2011 r.).

²¹⁰ Wg informacji podanych kontrolerom NIK.

²¹¹ W pełnych złotych.

²¹² Tj. niezgodnie z postanowieniami jego umowy o pracę, w której wynagrodzenie Prezesa określono jako czterokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kw. roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS. Tymczasem ogłoszone przez Prezesa GUS przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kw. 2011 r. było wyższe i wynosiło 3 769,83 zł (Dz. U. GUS z 2012 r., poz. 1). Trzykrotność ani czterokrotność tej kwoty nie przekazywały maksymalnej wysokości wynagrodzenia miesięcznego, o której mowa w art. 8 pkt 6 z za. z art. 25c ustawy komirowej, tj. kwoty 20 727,48 zł.

NIK, w odpowiedzi na skierowane na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK przez nich w toku kontroli pisma, informacji ani dokumentów potwierdzających skorygowanie nadpłaty. Kontrolerom NIK, pomimo wystosowanego w toku kontroli pismem żądania dostarczenia „Informacji o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy” (PIT-11), nie dostarczono PIT-11 za 2011 r. byłego prezesa zarządu spółki, ponieważ, jak poinformował p.o. Prezesa Zarządu spółki (jednocześnie Przewodniczącą jej RN²¹⁴), „w zbiorze archiwalnym kopii formularzy PIT-11 nie znaleziono PIT-11 tej osoby”. Poinformował on też: „Nie jest nam znana metoda przekazania formularzy do urzędu skarbowego”.

[Dowód: akta kontroli str. 1102-1103, 1116-1117, 1129, 1142, 1151, 1241-1243, 1510-1513, 1516, 1518-1519, 1521, 1528-1530, 1534-1544, 1550-1556, 1558-1561, 1594-1596, 1599-1605, 1608-1669]

b) W PWiK i ŚCL co roku wypłacano członkom zarządów nagrody roczne. Odpowiadały one wysokości określonej w uchwałach Zgromadzeń i nie przekraczały maksymalnej kwoty, o której mowa w art. 10 ust. 7 ustawy kominowej.

[Dowód: akta kontroli str. 1163-1164, 1188-1194, 1120-1225, 1229-1230, 1431, 1439, 1483, 1493, 1524]

c) W GKS Piast dwóm osobom wypłacono jednorazowe odprawy pieniężne, w związku z ich odwołaniem z zarządu spółki i rozwiązaniem z nimi umów będących podstawą zatrudnienia (kontraktów menadżerskich).

W jednym przypadku odprawa nie przekraczała maksymalnej wysokości, tj. trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia danej osoby (art. 12 ustawy kominowej). Natomiast w drugim przypadku odprawę wypłacono (w 2011 r.) w kwocie odpowiadającej czterokrotności ostatniego wypłaconego tej osobie wynagrodzenia miesięcznego. Stosownie do porozumienia w sprawie rozwiązania kontraktu menadżerskiego (pomiedzy odwołanym wiceprezesa, a ówczesnym przewodniczącym RN spółki), odprawę w ww. wysokości ustalono „w zamian za rozwiązanie kontraktu w drodze porozumienia”. Tymczasem wg art. 13 ustawy kominowej postanowienia umów ustalające odprawę w wysokości wyższej niż maksymalna dopuszczona ustawą, są nieważne z mocy prawa w odniesieniu do tej części, która przewyższa kwotę maksymalną określoną w ustawie.

Ponadto, do obliczenia wysokości ww. odprawy przyjęto wynagrodzenie wypłacone wiceprezesowi w lutym 2011 r. (za styczeń 2011 r.). Wynagrodzenie to wypłacono mu w nadmiernej wysokości, co spowodowane było przyjęciem niewłaściwej podstawy jego obliczenia (ogłoszonego przez Prezesa GUS przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kw. 2010 r., zamiast w IV kw. 2009 r.). Przy naliczeniu odprawy jako trzykrotności przysługującego mu wynagrodzenia miesięcznego²¹⁵, jej wysokość wynieść powinna o 16 221,84 zł mniej. Kontrolerom NIK, w odpowiedzi na skierowane przez nich w toku kontroli pisma, nie dostarczono informacji ani dokumentów potwierdzających skorygowanie powyższej nadpłaty.

[Dowód: akta kontroli str. 1513, 1518, 1520, 1543, 1548, 1550, 1552, 1555, 1558, 1580-1582, 1594-1596]

Wynagrodzenia osób zasiadających w organach spółek poddano również w toku kontroli przeprowadzanych przez NIK, równoległe z kontrolą w Urzędzie Miejskim, w pięciu spółkach z udziałem Miasta (PRUM, ZBM I TBS, ZBM II TBS, PSIUO, ARL/GAPR)²¹⁶. W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono, m.in.:

a) W czterech, na pięć, skontrolowanych spółek stwierdzono przypadki wypłaty wynagrodzeń miesięcznych z naruszeniem przepisu art. 29b ust. 2 ustawy kominowej (co wynikało z przyjęcia do obliczeń wynagrodzenia wg GUS w IV kw. 2010 r. lub w grudniu 2009 r. - zamiast w IV kw. 2009 r.). Członkom organów spółek w poszczególnych miesiącach 2011 r. nadpłacono łącznie odpowiednio: PRUM - 8 727,81 zł²¹⁷, PSIUO - 6 519,52 zł²¹⁸, ARL/GAPR - 8 111,88 zł²¹⁹ oraz ZBM II TBS - 6 189,04 zł²²⁰. Wszystkie ww.

²¹³ Wiceprezesa odwołanego 27 stycznia 2011 r.

²¹⁴ Na podstawie uchwały RN GKS Piast, w marcu 2014 r. prezes zarządu spółki został zwieszony (z związku z niezyskaniem absolutorium), a do czasowego wykonywania czynności prezesa zarządu delegowano przewodniczącego RN.

²¹⁵ Obliczonego na podstawie ogłoszonego przez Prezesa GUS przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kw. 2009 r.

²¹⁶ Ich wyniki przedstawiono w odrębnych wystąpieniach pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych w każdej z tych spółek.

²¹⁷ Z tego: członkom RN łącznie - 2 734,06 zł i prezesowi zarządu - 5 993,75 zł.

²¹⁸ Z tego: członkom RN łącznie 2 313,36 zł i prezesowi zarządu - 4 206,16 zł.

nadpłaty zostały w 2011 r. zwrócone²¹⁹, z wyjątkiem ZBM II TBS, gdzie w 2011 r. z nadpłat w łącznej kwocie 6 189,13 zł zwrócono 4 746,94 zł, tj. 76,7 %²²⁰.

b) W jednej spółce (ZBM II TBS) nadpłaty dotyczyły także 2012 r. i 2013 r., co wynikało z przyjęcia do obliczeń wynagrodzenia wg GUS w grudniu 2011 r., zamiast w IV kw. odpowiednio 2011 r. i 2012 r. Łączna kwota nadpłat za 2012 r. wyniosła 17 980,92 zł, a za 2013 r. - 10 896,04 zł²²¹. Ponadto, wskutek przyjęcia niewłaściwej metody obliczenia wynagrodzeń w 2012 r., prezesowi zarządu ww. spółki wypłacono w 2013 r. zawyżoną o 970,24 zł kwotę nagrody rocznej za 2012 r. Za lata 2011-2013 w ZBM II TBS nadpłacono i nie skorygowano do dnia rozpoczęcia kontroli NIK łącznie 31 289,30 zł. W toku kontroli NIK rozpoczęto proces zwrotu ww. środków.

c) W jednej spółce (PRUIM) nagrody roczne wypłacone w latach 2011-2013 prezesowi zarządu przekraczały maksymalną wysokość, o której mowa w art. 10 ust. 7 ustawy kominowej, tj. trzykrotność jego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody (odpowiednio o 4 393,15 zł, 3 426,62 zł i 3 164,85 zł). Wypłacone nagrody roczne przekraczały także prawidłowo obliczoną wysokość nagród rocznych przyznanych przez Zgromadzenie, jako krotność miesięcznego wynagrodzenia, odpowiednio o: 9 315,93 zł, 13 272,18 zł i 13 010,41 zł, tj. łącznie o 35 598,52 zł. Zostały one nieprawidłowo naliczone gdyż do ich naliczenia przyjęto przeciętne wynagrodzenie miesięczne prezesa zarządu w roku poprzednim, uwzględniając przy tym jednak także wypłaconą mu w tym roku nagrodę roczną.

d) W dwóch spółkach (PRUIM i PSiUO) umowy o pracę zawarte przez przewodniczącego RN spółki z jej prezesem zawierały postanowienia, wg których w przypadku rozwiązania umowy o pracę przed upływem okresu, na jaki została zawarta, prezesowi przysługuje odprawa w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia miesięcznego. Postanowienia te były niezgodne z art. 12 ustawy kominowej stanowiącym, że odprawa nie może przekraczać trzykrotności wynagrodzenia miesięcznego. W PSiUO w trakcie kontroli NIK dokonano stosownej zmiany ww. postanowienia.

[Wzrost: akta kontroli str. 3574-3578, 3613-3620, 3625-3661, 3690-3729]

Badaniu poddano również uchwały Zgromadzenia dotyczące ustalenia wynagrodzenia prezesa zarządu SSM, co przedstawiono w dalszej części wystąpienia.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

5.1. Do 6 czerwca 2012 r. Zgromadzenie Wspólników ARL nie podjęło uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego prezesa zarządu spółki. Uchwałę taką podjęło dopiero w tym dniu, z mocą obowiązującą od 1 lipca 2012 r. (uchwała nr 12/ZZW/2012). Do 30 czerwca 2012 r. wynagrodzenie miesięczne prezesa ustalone było uchwałą RN spółki (uchwała nr 35/14/III/07 z 30 stycznia 2007 r.), co odpowiadało postanowieniom umowy spółki w brzmieniu obowiązującym przed wprowadzeniem do niej zmiany z 28 czerwca 2007 r.²²⁴, jednak było niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy kominowej. Stosownie do tego przepisu, organem właściwym do ustalania wynagrodzenia miesięcznego osób, o których mowa w art. 2 pkt 1 ustawy, w podmiotach wymienionych w art. 1 pkt 6 ustawy, jest zgromadzenie wspólników.

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że nie było przesłanek, aby po zmianie umowy spółki wspólnicy podejmowali na nowo uchwałę dotyczącą wynagrodzenia prezesa zarządu, gdyż było ono ustalone przez RN zgodnie z obowiązującymi w czasie jego ustalania zapisami umowy spółki i do 6 czerwca 2012 r. nie uległo zmianie, lecz obowiązywało w wysokości ustalonej przez RN. Uchwałę Zgromadzenia ustalającą

²¹⁹ Z tego: członkom RN łącznie 2 703,96 zł i prezesowi zarządu - 5 407,92 zł.

²²⁰ Z tego: członkom RN łącznie 1 982,88 zł i prezesowi zarządu - 4 206,16 zł.

²²¹ Ponadto pobranie z kolejnych wynagrodzeń miesięcznych lub zwrot kwot pobranych w nadmiernej wysokości.

²²² W 2011 r. spółka wystąpiła do wszystkich członków RN o zwrot nadpłaconego w 2011 r. wynagrodzenia, jednak z trzech członków rady zwrotu dokonał tylko jeden (na kwotę 540,78 zł).

²²³ Z tego w kolejnych latach nadpłacono: członkom RN - łącznie odpowiednio 6 452,72 zł i 3 616,92 zł oraz prezesowi zarządu - 11 578,20 zł i 7 279,12 zł.

²²⁴ Do § 18 umowy spółki, określającego sprawy wymagające uchwał Zgromadzenia Wspólników, dodano punkt o treści: „ustalenie miesięcznego wynagrodzenia prezesa zarządu oraz przyznanie mu nagrody rocznej”, jednocześnie zmierzono § 22 tej umowy, określający sprawy należące do kompetencji RN. Zmianę wpisano do KRS 14 sierpnia 2007 r. (data wpływu postanowienia sądu rejestrowego do spółki: 6 września 2007 r.).

wynagrodzenie prezesa zarządu, jak wyjaśnił, podjęto 6 czerwca 2012 r. w związku z zamiarem wspólników dotyczącym zmiany dotychczasowego wynagrodzenia prezesa zarządu. Zdaniem NIK, uchwała taka powinna zostać podjęta w 2007 r., gdyż działania poszczególnych organów powinny być dostosowane do ich kompetencji określonych przepisami ustawy kominowej.

[Dowód: akta kontroli str. 1102, 1118, 1122-1123, 1823-1824, 1827, 1928-1951]

5.2. W dniu 30 czerwca 2011 r. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników ŚSM, tj. spółki ze 100 % udziałem Miasta, podjęło uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia prezesa zarządu tej spółki (uchwała nr 9/2011). Na mocy tej uchwały, która weszła w życie z dniem podjęcia, wynagrodzenie miesięczne prezesa podwyższono do czterokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kw. roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS. Upřednio wynagrodzenie to ustalone było uchwałą nr 11/2010 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 28 czerwca 2010 r., w wysokości 3,5-krotności ww. przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ogłoszonego przez Prezesa GUS²²⁶. Wskutek powyższego, w lipcu 2011 r. prezesowi zarządu wypłacono wynagrodzenie w wysokości czterokrotności wynagrodzenia wg GUS w IV kw. 2010 r.²²⁶. Było to niezgodne z art. 29b ust. 2 ustawy kominowej stanowiącym, że w 2011 r. indywidualne wynagrodzenie miesięczne osób wymienionych w art. 2 tej ustawy przysługuje w wysokości ustalonej w 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1101, 1120-1121, 1244-1245, 1251-1252, 1259, 1268-1269, 1275, 1288, 1302-1308, 1310-1312, 1317-1333, 1358, 1681-1684, 1824, 1828]

W wyniku kontroli, przeprowadzonej przez RN spółki w związku z pismem Naczelnika Wydziału NW z 2 sierpnia 2012 r., stwierdzono, że osoba obliczająca wynagrodzenia nie uwzględniła uchwał Walnego Zgromadzenia Wspólników z 2010 r. i 2011 r. i zaniżyła naliczoną wartość wynagrodzenia Prezesa Spółki²²⁷. RN zaleciła, po uprzedniej konsultacji prezesa spółki z prawnikiem, wypłacenie zaległej części wynagrodzeń i wliczenie tych wartości w koszty 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 276-277]

W sierpniu 2012 r. wypłacono prezesowi zarządu wyrównanie²²⁷, przyjmując do jego obliczenia, jako właściwą kwotę wynagrodzenia miesięcznego dla poszczególnych miesięcy, odpowiednio: od stycznia do maja 2011 r. - 3,5-krotność wynagrodzenia wg GUS w IV kw. 2009 r. oraz od czerwca do grudnia 2011 r. - czterokrotność wynagrodzenia wg GUS w IV kw. 2009 r. Tymczasem stosownie do art. 29b ust. 2 ustawy kominowej ww. uchwała z 30 czerwca 2011 r., podwyższająca wynagrodzenie miesięczne prezesa zarządu do czterokrotności ogłoszonego przez Prezesa GUS przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kw. roku poprzedniego, nie mogła stanowić podstawy naliczenia i wypłaty wynagrodzenia miesięcznego przysługującego w 2011 r. prezesowi zarządu spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 1120-1121, 1251-1252, 1259, 1268-1269, 1275, 1288, 1302-1308, 1310, 1317, 1358, 1681-1684, 1824, 1828]

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że pracę prezesa bardzo dobrze oceniono, w związku z czym uchwałą z 30 czerwca 2011 r. podwyższono jego wynagrodzenie. Wyjaśnił również, że z przepisów ustawy kominowej nie wynika, iż Zgromadzenie nie miało prawa podwyższenia wynagrodzenia dla prezesa zarządu („co do zasady prawnej”, jak wyjaśnił, Zgromadzenie mogło podjąć taką uchwałę), a ponadto podjęta uchwała nie wskazywała terminu wypłaty tak ustalonego wynagrodzenia. Wskazał też, że wykonanie uchwały zostało powierzone RN spółki. Dalej wyjaśnił, że z uwagi na treść art. 29b ust. 2 ustawy kominowej wypłata prezesowi zarządu wyższego wynagrodzenia powinna zostać wstrzymana, gdyż indywidualne wynagrodzenie w 2011 r. przysługiwało w wysokości ustalonej w 2010 r. oraz że zgodnie z zapisami ustawy prezes, pomimo podjęcia przez Zgromadzenie takiej uchwały, nie miał prawa pobierania w 2011 r. tego wynagrodzenia

²²⁶ Przy czym w 2011 r. (do czerwca) prezesowi wypłacono wynagrodzenie stanowiące 3,2-krotność wynagrodzenia wg GUS w IV kw. 2010 r. W lutym 2011 r. wypłacono prezesowi, za styczeń 2011 r., wyrównanie obliczone na podstawie 3,2-krotności ww. wynagrodzenia wg GUS w IV kw. 2010 r.

²²⁷ tj. kwoty 3 804,80 zł.

²²⁸ Stosownie do informacji, dokumentów i wyjaśnień uzyskanych przez kontrolerów NK od prezesa zarządu spółki na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NK. Łączna kwota wypłaconego „wyrównania” wynosiła, jak podano, 38 399,28 zł.

(dopiero w kolejnych latach, w których nie było „zamrożenia” wynagrodzeń, mogło być ono pobierane w wysokości ustalonej powyższą uchwałą). Wskazał też na wątpliwości w doktrynie prawnej w zakresie sposobu ustalenia wynagrodzenia, zrodzone wprowadzeniem z dniem 1 stycznia 2012 r., na mocy ustawy z dnia 22 grudnia 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej²²⁸, art. 29c do ustawy kominowej. Ponadto zadeklarował, że w związku z pobraniem przez prezesa wynagrodzenia za sześć miesięcy 2011 r. w nienależnej wysokości, Wydział NW zwrócił się do RN celem prawidłowego rozliczenia pobranego wynagrodzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 1824, 1826-1829]

NIK zwraca uwagę, że podjęcie powyższej uchwały Zgromadzenia podwyższającej wysokość wynagrodzenia ustalonego dla prezesa zarządu spółki, szczególnie biorąc pod uwagę jej treść, wskazującą iż weszła ona w życie z dniem podjęcia, skutkowało błędnym naliczeniem i wypłatą prezesowi zarządu wynagrodzenia w zawyżonej wysokości (nieprzystępującej mu wg przepisów ustawy kominowej).

W trakcie kontroli NIK, pismem z 12 maja 2014 r. Naczelnik Wydziału NW zwrócił się do przewodniczącego RN ŚSM o skorygowanie dokonanych wypłat prezesowi zarządu tej spółki za okres sześciu miesięcy 2011 r. i ponowną kontrolę wypłat wynagrodzenia w spółce za lata 2012 i 2013.

[Dowód: akta kontroli str. 2113]

Uwagi dotyczące badanej działalności

5.1. NIK zwraca ponadto uwagę na niezetelność informacji, m.in. dotyczących nagród rocznych wypłacanych w kolejnych latach prezesowi zarządu ŚSM, przekazywanych w odpowiedzi na pisma kontrolerów NIK do prezesa zarządu spółki, i tak m.in.:

- w kwestii wypłacenia prezesowi zarządu w grudniu 2012 r. „dodatku specjalnego” (Zgromadzenie nie podejmowało uchwał w sprawie przyznania prezesowi takiego dodatku) poinformowano, że jest to kwota delegacji międzynarodowej związanej z wyjazdem służbowym prezesa w grudniu 2012 r., która „została wprowadzona błędnie do systemu księgowego przez główną księgową jako dodatek specjalny”. Jednocześnie poinformowano, że kwota ta została zaksięgowana jako koszt płac (na dostarczonym kontrolerom NIK wydruku księgowym była ujęta w kwocie wypłaconego wynagrodzenia zasadniczego).

- w kwestii rozbieżności pomiędzy kolejno przekazywanymi kontrolerom NIK danymi oraz dokumentacją poinformowano m.in., że termin „premia uznaniowa” (widniejący na liście płac i karcie wynagrodzeń za lipiec 2011 r. - przyp. kontrolera NIK) „jest określeniem mylnym i błędnie wprowadzonym do systemu księgowego, a właściwa terminologia powinna brzmieć »nagroda roczna« oraz że „w liście płac za lipiec 2011 r. oprócz użycia błędnej terminologii »premia uznaniowa« podano niewłaściwy okres wypłacenia nagród prezesowi zarządu - zapis »lata 2010 i 2011«, powinien brzmieć »lata 2009 i 2010«” (jak podano, decyzją prezesa nagrodę za 2009 r. wypłacono mu w 2011 r., wraz z nagrodą za 2010 r., ponieważ dopiero wtedy spółka wypracowała zysk). W dniu 10 kwietnia 2014 r. poinformowano kontrolerów, że we wcześniej przedłożonych im informacjach z 5 marca 2014 r. „podano błędnie kwotę przyznanych i wypłaconych nagród rocznych za lata 2009 i 2010”. Poinformowano też, że wyrównanie, jakie wypłacono prezesowi w sierpniu 2012 r., obliczono, uwzględniając „potrącenie wynikającej z nieprawidłowego wyliczenia nagród” (za 2009 r. i za 2010 r.).

- poinformowano, że kwota wyrównania (wypłaconego prezesowi w sierpniu 2012 r.) „została nieprawidłowo naliczona, gdyż wg przeprowadzonych obliczeń kwota do wypłaty powinna wynosić 36 639,88 zł, co oznacza różnicę w kwocie o 1 759,40 zł”.

- w kwestii wysokości wynagrodzenia wypłaconego w sierpniu 2011 r.²²⁹ poinformowano: „Po przeanalizowaniu dokumentacji nie jesteśmy w stanie wyjaśnić składników wyliczenia tej kwoty”.

[Dowód: akta kontroli str. 1244-1393, 1679-1684]

Ocena cząstkowa

²²⁸ Dz. U. Nr 291, poz. 1707.

²²⁹ W kwocie niższej od 3,2-krotności wynagrodzenia wg GUS w IV kw. 2009 r. (przy czym przy obliczaniu wysokości wyrównania wypłaconego w sierpniu 2012 r., stosownie do przekazanych kontrolerom NIK informacji, jako kwotę właściwą dla ww. miesiąca przyjęto czterokrotność wynagrodzenia wg GUS w IV kw. 2009 r.).

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

6. Składanie i udostępnianie informacji i oświadczeń osób prawnych i fizycznych

6.1. W latach 2011-2013 wszyscy członkowie zarządów spółek z większościovym udziałem Miasta wywiązali się z obowiązku złożenia rocznego oświadczenia majątkowego w terminie określonym w art. 24h ust. 5 ust. 5, tj. do 30 kwietnia wg stanu na 31 grudnia roku poprzedniego, z wyjątkiem dwóch przypadków wskazanych poniżej:

- jedna osoba (wiceprezes zarządu) nie złożyła oświadczenia majątkowego za 2010 r., które powinno zostać złożone do 30 kwietnia 2011 r. Nie złożył on także oświadczenia majątkowego w związku z jego odwołaniem z zarządu spółki i rozwiązaniem z nim umowy, na mocy której był w spółce zatrudniony (27 stycznia 2011 r. został on odwołany uchwałą RN, a 28 stycznia 2011 r. rozwiązano z nim w drodze porozumienia kontrakt menadżerski). Pismem Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Plac z 11 lutego 2011 r. wezwano go do złożenia oświadczenia majątkowego w związku z jego odwołaniem, jednak bezskutecznie. Wezwanie to wysłano 14 lutego 2011 r. na adres GKS Piast. Pełniący obowiązki prezesa zarządu tej spółki poinformował kontrolerów NIK, że w spółce „nie znaleziono książki pism wychodzących z ww. okresu”, wobec czego informacja, czy pismo to doręczono byłemu wiceprezesowi zarządu, nie jest znana.

[Dowód: akta kontroli str. 822-826, 859-868, 871-881, 883-884, 967, 997, 1012, 1561]

- jedna osoba złożyła oświadczenie majątkowe za 2012 r. 14 maja 2013 r., tj. po upływie terminu określonego w art. 24h ust. 5 (przed wysłaniem wezwania do jego złożenia, oświadczenie wpłynęło jednak do Urzędu).

Roczne oświadczenia majątkowe terminowo złożyli też Prezydent Miasta, wszyscy jego Zastępcy, Sekretarz Miasta, Rzecznik Prasowy Prezydenta Miasta oraz jeden kierownik jednostki organizacyjnej Miasta (domu pomocy społecznej), którzy zasiadali jednocześnie w RN spółek z udziałem Miasta.

Wszystkie oświadczenia majątkowe złożono na wzorach określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2003 r. w sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń majątkowych radnego gminy, wójta, zastępcy wójta, sekretarza gminy, skarbnika gminy, kierownika jednostki organizacyjnej gminy, osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu wójta²³⁰. Wszystkie oświadczenia opublikowano w BIP w kwietniu lub w maju roku ich złożenia, z wyjątkiem jednego przypadku, co przedstawiono szczegółowo w dalszej części wystąpienia.

[Dowód: akta kontroli str. 823-827, 871-883]

6.2. Stosownie do art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 7 ustawy antykorupcyjnej, wszystkie osoby podlegające obowiązkowi zgłaszania informacji o uzyskiwanych korzyściach do Rejestru Korzyści prowadzonego przez Państwową Komisję Wyborczą (PKW), które w latach 2011 do 2014 (31 stycznia) zasiadały jednocześnie w organach spółek z udziałem Miasta, zgłosiły informacje na ten temat do powyższego rejestru. W jednym przypadku informacja na temat zasiadania w RN jednej ze spółek z większościovym udziałem Miasta została zgłoszona dopiero w maju 2011 r.²³¹, tj. po upływie terminu określonego w art. 12 ust. 6 ustawy antykorupcyjnej, co przedstawiono w dalszej części wystąpienia.

[Dowód: akta kontroli str. 886-889, 1042-1043, 1069, 1074]

6.3. W BIP Urzędu publikowano następujące informacje dotyczące spółek z udziałem Miasta: wykazy spółek z większościovym udziałem Miasta oraz spółek, w których Miasto posiada udziały i akcje²³² (w tym adresy spółek, składy zarządów i RN²³³, ilość i wartość posiadanych przez Miasto udziałów lub akcji oraz ich udział procentowy w kapitale zakładowym spółki), dla spółek z większościovym udziałem Miasta także dane dotyczące

²³⁰ Dz. U. z 2003 r. nr 34, poz. 282, dalej zwany „rozporządzeniem w sprawie wzorów oświadczeń majątkowych”.

²³¹ Data wpływu do PKW.

²³² Data wytorzenia i udostępnienia informacji publicznej po raz pierwszy w BIP (zgodnie z rejestrem zmian): 27 lipca 2003 r. W kolejnych latach je aktualizowano.

²³³ W przypadku spółek z mniejszciovym udziałem Miasta - tylko imiona i nazwiska prezesów zarządów tychże spółek.

ich wyników finansowych²²⁴ za dwa ostatnie lata obrotowe oraz linki do strony internetowej każdej z tych spółek. Publikowano tam również oświadczenia majątkowe członków zarządów spółek z większościami udziałem Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 132, 207-231, 871-881]

W dniach 2 stycznia 2013 r. i 6 lutego 2013 r., w związku z wdrożeniem nowego BIP Urzędu (w którym zamieszczono m.in. linki do stron internetowych wszystkich 13 spółek z większościami udziałem Miasta), Naczelnik Wydziału NW zwrócił się do ww. spółek o dokonanie aktualizacji informacji opublikowanych w BIP na ich oficjalnych stronach internetowych i bieżące ich aktualizowanie, a w przypadku nieprzewodzenia BIP - o wskazanie przesłanek uzasadniających brak obowiązku jego prowadzenia. Dodatkowo, pismami z 27 lipca 2013 r. Zastępca Prezydenta zwrócił się do pięciu²²⁵, spośród ww. 13, spółek z poleceniem uruchomienia i bieżącego prowadzenia BIP na ich stronie internetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 168-187, 306-307, 311-314, 361, 363, 366-371]

Do 23 stycznia 2014 r., tj. dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli NIK w Urzędzie, spośród 13 spółek z większościami udziałem Miasta:

- osiem spółek nie przekazało ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP, stosownie do obowiązku określonego w art. 9 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej²²⁶;

- pięć spółek przekazało ww. informacje, z czego jedna²²⁷ w dniu 2 sierpnia 2013 r. oraz cztery przed 2011 r.²²⁸.

W wyniku badania stron internetowych prowadzonych przez ww. 13 spółek, w przypadku 10 spółek stwierdzono braki w zakresie danych i informacji wymaganych zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej lub rozporządzenia w sprawie BIP²²⁹ na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych²³⁰.

[Dowód: akta kontroli str. 890-962, 3579-3612, 3621-3624, 3662-3689]

Część powyższych braków została usunięta od razu, w trakcie kontroli NIK, w pozostałym zakresie prezesi zarządów poszczególnych spółek zadeklarowali ich bezwzględne usunięcie. Jako przyczyny powyższych przypadków niezgodności z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej lub rozporządzenia w sprawie BIP prezesi zarządów poszczególnych spółek wskazali w szczególności: zmianę dostawcy usług informatycznych i tworzenie ich podstaw witryny internetowej, względy kadrowe, niedopatrzenie, nieuwagę, nieznaną treść przepisów, złożoność problemu, wykonywanie obowiązków informacyjnych w trybie przewidzianym dla spółek akcyjnych poprzez składanie rocznych sprawozdań do KRS oraz ich publikację w Monitorze Gospodarczym oraz wątpliwości związane z niewykonywaniem przez spółkę zadań publicznych (w trzech przypadkach).

[Dowód: akta kontroli str. 890-962, 3603-3607, 3622, 3665-3667, 3686-3689, 3720-3724]

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawnym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ustalone
nieprawidłowości

6.1. Pierwszy Zastępca Prezydenta nie zgłosił informacji o swoim członkostwie w radzie nadzorczej GKS Piast (od 10 czerwca 2009 r. do 21 grudnia 2012 r.) do prowadzonego przez Państwową Komisję Wyborczą Rejestru Korzyści w terminie 30 dni od dnia 10 czerwca 2009 r., tj. w lipcu 2009 r., lecz dopiero 9 maja 2011 r. (data wpływu

²²⁴ Wyniki finansowe netto oraz sposób podziału zysku albo pokrycia straty.

²²⁵ W tym do Technopark, ŚCL, GKS Piast, GCM i ARUGAPR.

²²⁶ Dz. U. Nr 10, poz. 68, dalej zwanego „rozporządzeniem w sprawie BIP”.

²²⁷ Będąca spółką z większościami udziałem Miasta od lipca 2010 r.

²²⁸ Informacje uzyskane w toku kontroli od poszczególnych spółek z większościami udziałem Miasta na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

²²⁹ W tym m.in. w zakresie: § 11 ust. 1 rozporządzenia (odpowiednio pkt 1, 2, 3 lub 4 - łącznie w siedmiu przypadkach), § 16 ust. 1-3 rozporządzenia, § 10 rozporządzenia (w pięciu przypadkach), art. 6 ust. 1, w zw. z art. 8 ust. 3 ustawy (m.in. odpowiednio pkt 2 lit. d), lit. e) bądź lit. f), pkt 4 lit. a) i lit. drugie lub pkt 5 lit. d), lit. e) bądź lit. g) - łącznie w dwunastu przypadkach), art. 8 ust. 4 ustawy (w osmiu przypadkach), art. 6 ust. 6 ustawy (odpowiednio pkt 1, 2, 3, 4 lub 5 - łącznie w siedmiu przypadkach).

²³⁰ Wyliczanie się przez zarządy spółek z obowiązków określonych w ww. ustawie o dostępie do informacji publicznej i rozporządzeniu w sprawie BIP objęto szczególnym badaniem także w ramach kontroli przeprowadzanych równoległe przez NIK w pięciu spółkach z większościami udziałem Miasta (PRUM, ZBM i TBS, ZBM II TBS, PSUJO, ARUGAPR). Wyniki tego badania przedstawiono w odrębnych wystąpieniach poinformacyjnych, skierowanych do zarządów spółek.

zgłoszenia²⁴¹ do PKW), tj. 1 rok i 10 miesięcy po upływie powyższego terminu, co było niezgodne z art. 12 ust. 6 w zw. z ust. 4 i 7 ustawy antykorupcyjnej.

[Dowód: akta kontroli str. 886-889, 1042-1043, 1074]

Pierwszy Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że było to wynikiem przeoczenia. Dodał przy tym, że informację o swoim członkostwie w RN GKS Piast zamieścił w oświadczeniu majątkowym za 2009 r. (złożonym 30 kwietnia 2010 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 1042-1043, 1074]

6.2. W jednym przypadku oświadczenie majątkowe za 2011 r., złożone 30 kwietnia 2012 r., udostępniono w BIP Urzędu 30 stycznia 2014 r., tj. 1 rok i 9 miesięcy po dniu jego złożenia, co w ocenie NIK było niezgodne z art. 3 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w zw. z art. 24i ust. 3 usg, w myśl którego prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych.

Pracownica Wydziału Kadr, do której zakresu obowiązków należało, m.in. przyjmowanie, gromadzenie i publikowanie w BIP oświadczeń majątkowych, wyjaśniła, że było to wynikiem jej przeoczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 823, 835-852, 882-883]

6.3. Analizy kolejnych oświadczeń majątkowych złożonych w latach 2011-2013 przez jednego z prezesów zarządów spółek (z wyłączeniem udziałem Miasta) dokonano niewystarczająco rzetelnie, wskutek czego do marca 2014 r., tj. przez blisko trzy lata po złożeniu oświadczenia za 2010 r., dwa lata po złożeniu oświadczenia za 2011 r. oraz rok po złożeniu oświadczenia za 2012 r., nie wezwano go do wyjaśnienia braku w ww. oświadczeniach, polegającego na niewypełnieniu punktu VII.3 dotyczącego udziału w fundacjach prowadzących działalność gospodarczą (nie wpisano tam zwrotu "nie dotyczy" ani nie zamieszczono żadnego innego wpisu). Zdaniem NIK, należało to uczynić na etapie analizy złożonych oświadczeń majątkowych, tj. najpóźniej do 30 października²⁴² roku, w którym dane oświadczenie zostało złożone.

Niewypełnienie ww. punktu w kolejnych oświadczeniach majątkowych było niezgodne z treścią uwag nr 1 i nr 2 zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów oświadczeń majątkowych. Stosownie do tych przepisów, osoba składająca oświadczenie obowiązana jest do zgodnego z prawdą, starannego i zupełnego wypełnienia każdej z rubryk, jeżeli natomiast poszczególne rubryki nie znajdują w konkretnym przypadku zastosowania, należy wpisać „nie dotyczy”. Prezes zarządu wezwano do wyjaśnienia powyższych braków w toku kontroli NIK, wskutek czego 5 marca 2014 r. w pisemnym oświadczeniu poinformowała ona, że ww. punkcie należało wpisać „nie dotyczy”.

[Dowód: akta kontroli str. 858, 884, 1012, 1853-1863]

Pracownica Wydziału Kadr, która w latach 2011 do zakończenia czynności kontrolnych NIK pełniła funkcję koordynatora prac zespołu powołanego do przygotowania materiałów wyjściowych do przeprowadzenia analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych złożonych na podstawie przepisów usg²⁴³, i która, zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem, dokonywała analizy materiałów dotyczących oświadczeń majątkowych osób zasiadających w organach spółek z udziałem Miasta, wyjaśniła, że było to wynikiem jej przeoczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 829-858, 882-884, 997, 999-1012, 1043]

Skutkiem powyższego przeoczenia było także nieujęcie informacji o brakach w ww. oświadczeniach w informacjach z 5 października 2011 r., 16 października 2012 r. i 29 października 2013 r., przedłożonych, stosownie do art. 24h ust. 12 usg, Radzie Miejskiej.

[Dowód: akta kontroli str. 829-835, 967-968, 997, 1012, 1043, 1074-1075]

6.4. W informacji z 5 października 2011 r., przedłożonej Radzie Miejskiej stosownie do art. 24h ust. 12 usg przez Prezydenta Miasta, nie podano informacji o niezłożeniu przez jedną osobę oświadczenia majątkowego za 2010 r. (termin na jego złożenie upłynął 30 kwietnia

²⁴¹ Zgłoszenie z dnia 18 kwietnia 2011 r.

²⁴² W ww. terminie Prezydent był zobowiązany do przedłożenia informacji, o której mowa w art. 24h ust. 12 usg, Radzie Miejskiej.

²⁴³ Zespół powołany poleceniem nr 805 Prezydenta Miasta Gliwice z 7 października 2005 r. (z uwzględnieniem zmian wprowadzonych kolejnymi poleceniami służbowymi Prezydenta Miasta, w tym m.in. poleceniem służbowym nr 6/06 z 14 kwietnia 2008 r.), dalej zwany „Zespołem ds. oświadczeń majątkowych”.

2011 r.) oraz oświadczenia w związku z odwołaniem tej osoby z zarządu spółki i rozwiązaniem z nią umowy, na mocy której była ona w spółce zatrudniona, do złożenia którego wezwano ww. osobę pismem z dnia 11 lutego 2011 r.

Pracownica Wydziału Kadr pełniąc funkcję koordynatora prac ww. Zespołu ds. oświadczeń majątkowych, która, zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem, dokonywała analizy materiałów dotyczących oświadczeń majątkowych osób zasiadających w organach spółek z udziałem Miasta oraz przygotowywała przekazywany Prezydentowi tekst informacji, o której mowa w art. 24h ust. 12 usg, wyjaśniła, że w informacji tej uwzględniano jedynie wyniki analizy rocznych oświadczeń majątkowych, natomiast brak wzmianki o niezłożeniu oświadczenia majątkowego za 2010 r. wynika „z jej przeoczenia w trakcie dokonywania analizy rocznych oświadczeń majątkowych”.

NIK nie podziela stanowiska, zawartego w wyjaśnieniach udzielonych przez ww. pracownicę Wydziału Kadr (w odpowiedzi na pismo skierowane przez kontrolerów do Prezydenta Miasta), wg którego z treści art. 24h ust. 8 usg wynika, że obowiązek analizy oświadczeń majątkowych dotyczy tylko rocznych oświadczeń majątkowych składanych do 30 kwietnia, a nie obejmuje pozostałych oświadczeń, o których mowa w art. 24h ust. 5 usg, w tym oświadczeń składanych z związku z powołaniem na stanowisko lub zatrudnieniem oraz odwołaniem ze stanowiska lub rozwiązaniem umowy o pracę.

[dowód: akta kontroli str. 824, 829-857, 859-868, 872, 882-884, 967, 997, 999-1012, 2027]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że spółki z większościowym udziałem Miasta należą do kategorii podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (przepisy te dotyczą m.in. podmiotów reprezentujących osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmiotów reprezentujących osoby prawne, w których jednostki samorządu terytorialnego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów), są zatem zobowiązane do prowadzenia BIP i udostępniania tam informacji publicznych określonych przepisami art. 6 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a) tiret drugie, lit. c) i d) i pkt 5, w zw. z art. 8 ust. 3 wspomnianej ustawy.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena cząstkowa

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁴, wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu zapewnienia prowadzenia działalności oraz aktywności gospodarczej spółek z udziałem Miasta z zachowaniem ograniczeń prowadzenia tej działalności przez gminę, określonych w ustawach o samorządzie gminnym i o gospodarce komunalnej, co dotyczy także zaangażowania kapitałowego tych spółek w innych podmiotach.
2. Podjęcie działań w celu wzmocnienia nadzoru właścicielskiego sprawowanego nad spółkami z większościowym udziałem Miasta Giliwice, w szczególności w zakresie właściwej realizacji przepisów ustaw: antykorupcyjnej, kominowej, o dostępie do informacji publicznej oraz Prawa zamówień publicznych.
3. Niezwłoczne publikowanie w BIP Urzędu oświadczeń majątkowych składanych przez członków organów spółek z większościowym udziałem Miasta oraz ujawnianie w informacji, o której mowa w art. 24h ust. 12 usg, wszystkich przypadków niezłożenia oświadczenia majątkowego, o którym mowa w art. 24h ust. 5 tej ustawy oraz nieprawidłowości stwierdzonych w tych oświadczeniach.

²⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 28 lipca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach
nr. 10. 2014
DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
w Katowicach


Piotr Miklis