



Katowice, dnia 25.09.2012 r.

Zalecenia pokontrolne

opracowane na podstawie ustaleń kontroli na miejscu nr 4/K/WUP/POKL/8.1.2/2012 przeprowadzonej przez Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach, w Gliwickim Ośrodku Metodycznym w Gliwicach w dniach 30.05 – 01.06.2012 r.

I. Podstawa prawna:

Kontrola realizacji projektu prowadzona jest na podstawie zapisów Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013 i art. 27 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (Dz. U. 2009, Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), a także w oparciu o przepisy wewnętrzne wydane na podstawie tej ustawy przez podmioty tam wskazane, w tym *Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* Ministra Rozwoju Regionalnego (IZ POKL), zgodnie z *Zasadami udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL* oraz zgodnie z *Zasadami kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013*. Treść *Wytycznych* oraz treść umowy o dofinansowanie stanowią regulacje określające jak otrzymane środki muszą być wydatkowane, aby uznać je za koszty kwalifikowalne realizacji projektu. Powyższe procedury stanowią „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków” finansowych, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27.08.2009 r. W związku z powyższym naruszenie ww. *Wytycznych* stanowi naruszenie przepisów prawa.

Zalecenia zostały sformułowane w oparciu o *Zasady kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013*, *Zasady finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*, *Wytyczne dotyczące oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*, *Zasady raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL 2007 – 2013* oraz zapisy umowy ramowej o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.08.01.02-24-092/10-00 z dnia 29.03.2011 r.

II. Ocena kontrolowanej działalności:

Kategoria nr 3 – ~~system~~ ~~dział~~/projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia.

III. Zalecenia pokontrolne dotyczące:

1. Weryfikacji dokumentacji dotyczącej rozliczeń finansowych:

Ustalenia:

- a) Wynagrodzenie Pani Aleksandry Skoczek za okres od 23.02.2011 r. do 31.05.2011 r. oraz Pana Jacka Tarkoty od 23.02.2011 r. rozliczane w ramach kosztów pośrednich stanowi wydatek niekwalifikowany.
- b) Stwierdzono liczne uchybienia w zatwierdzonych wnioskach o płatność.

Zalecenia:

- a) W związku ze stwierdzeniem przez IW(IP2) wydatku niekwalifikowanego z tytułu wynagrodzenia Pani Aleksandry Skoczek oraz Pana Jacka Tarkota wydatek w kwocie **10 200,00 PLN stanowi nieprawidłowość** w rozumieniu *Zasad raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL 2007 – 2013*.

Zgodnie z informacją zamieszczoną w dniu 25.01.2012 r. na stronie WUP w Katowicach dotyczącą zmiany zasad dokonywania zwrotów przez Beneficjentów w ramach komponentu regionalnego PO KL powyższe środki należy zwrócić, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszego pisma, na rachunek Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach nr **19 1560 1111 2107 0237 0105 0033** (całość wydatku niekwalifikowalnego), wraz z odsetkami liczymy jak dla zaległości podatkowych, od daty ostatniej transzy, która została przekazana Beneficjentowi przed poniesieniem tych wydatków do dnia obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta kwotą zwrotu. Jednocześnie informuję, iż Beneficjenci dokonujący zwrotu środków zobowiązani są uzupełnić załącznik w Excelu, opisujący dokonany zwrot i wysłać go w formie elektronicznej na adres efs@wup-katowice.pl. Załącznik w Excelu jest zamieszczony na stronie internetowej Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach pod następującym adresem: <http://efs.wup-katowice.pl/realizacja-projektow/dokumenty-dla-beneficjentow-realizujacych-projekty>. Ponadto IP2 informuje, iż stwierdzone nieprawidłowości pomniejszają kwotę dofinansowania. IP2 zobowiązuje Państwa do przekazania dokumentu potwierdzającego wyksięgowanie wydatku oraz dokonanie zwrotu kwoty na wyżej wskazany rachunek bankowy.

Wysokość wydatku niekwalifikowanego oszacowano na podstawie kosztów poniesionych i wykazanych w:

1. **Wniosku o płatność nr WNP-POKL.08.01.02-24-092/10-01 zatwierdzonym dnia 16.06.2011 r. (niekwalifikowane koszty wynagrodzenia w kwocie 3 600,00 PLN), tj.:**
 - Poz. 20 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN;
 - Poz. 21 – wynagrodzenie Obsługi księgowej Pani Aleksandry Skoczek w kwocie 750,00 PLN;
 - Poz. 22 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN;
 - Poz. 23 – wynagrodzenie Obsługi księgowej Pani Aleksandry Skoczek w kwocie 750,00 PLN;
 - Poz. 24 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN;
 - Poz. 25 – wynagrodzenie Obsługi księgowej Pani Aleksandry Skoczek w kwocie 750,00 PLN.
2. **Wniosku o płatność nr WNP-POKL.08.01.02-24-092/10-02 zatwierdzonym dnia 26.08.2011 r. (niekwalifikowane koszty wynagrodzenia w kwocie 1 650,00 PLN), tj.:**
 - Poz. 17 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN;
 - Poz. 18 – wynagrodzenie Obsługi księgowej Pani Aleksandry Skoczek w kwocie 750,00 PLN;
 - Poz. 19 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN.
3. **Wniosku o płatność nr WNP-POKL.08.01.02-24-092/10-03 zatwierdzonym dnia 25.11.2011 r. (niekwalifikowane koszty wynagrodzenia w kwocie 1 800,00 PLN), tj.:**
 - Poz. 26 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN;
 - Poz. 27 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN;
 - Poz. 28 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN;
 - Poz. 29 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN.

4. **Wniosku o płatność nr WNP-POKL.08.01.02-24-092/10-04 zatwierdzonym dnia 03.02.2012 r. (niekwalifikowane koszty wynagrodzenia w kwocie 900,00 PLN), tj.:**
 - Poz. 15 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN;
 - Poz. 16 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN.
5. **Wniosku o płatność nr WNP-POKL.08.01.02-24-092/10-05 zatwierdzonym dnia 27.04.2012 r. (niekwalifikowane koszty wynagrodzenia w kwocie 1 350,00 PLN), tj.:**
 - Poz. 23 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN;
 - Poz. 24 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN;
 - Poz. 25 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN.

Ponadto do dnia wydania zaleceń Beneficjent rozliczył koszty wynagrodzenia Pana Jacka Tarkota we **wniosku o płatność nr WNP-POKL.08.01.02-24-092/10-06 zatwierdzonym w dniu 27.07.2012 r. (niekwalifikowane koszty wynagrodzenia w kwocie 900,00 PLN), tj.:**

- Poz. 30 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN;
- Poz. 31 – wynagrodzenie Dyrektora Pana Jacka Tarkota w kwocie 450,00 PLN.

Szczegółowe uzasadnienie dotyczące kwot uznanych za niekwalifikowane w odniesieniu do umowy zlecenia nr 11/POKL/8.1.2/2011 z dnia 23.04.2011 r. zawartej z Panią Aleksandrą Skoczek, wskazane w niniejszych *Zaleceniach*, znajdują się w *Korekcie Informacji pokontrolnej*.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Beneficjenta dotyczącymi umowy zlecenia nr 06/POKL/8.1.2/2011 z dnia 01.04.2011 r. zawartej z Panem Jackiem Tarkota - Dyrektorem GOM, przesłanych do WUP w Katowicach pismem nr GOM/0717-7/12/12 z dnia 23.08.2012 r. oraz pismem nr GOM/0717-7/13/12 z dnia 03.09.2012 r., zespół kontrolujący zwrócił się w dniu 31.08.2012 r. do Zespołu Prawnego o ponowne wydanie opinii prawnej dotyczącej zaangażowania Pana Jacka Tarkota – Dyrektora GOM do projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej. W dniu 12.09.2012 r. uzyskano opinię prawną, w której Zespół Prawny Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w przedmiotowej sprawie, uznając, iż zostały naruszone przepisy prawa krajowego przy zawieraniu dodatkowej umowy zlecenia z Panem Jackiem Tarkota (zgodnie z opinią prawną wydaną w dniu 26.07.2012 r. szczegółowo opisaną w *Korekcie Informacji pokontrolnej* nr 5/IP/WUP/POKL/8.1.2/2012 z dnia 14.08.2012 r.).

Jednocześnie IP2 informuje, iż wydatki poniesione na wynagrodzenie Pana Jacka Tarkota (wydatki jeszcze nie wykazane we wnioskach o płatność) nie mogą zostać poświadczane do refundacji z EFS.

- b) IP2 zaleca, aby Beneficjent z należytą starannością, zgodnie z danymi wynikającymi z dokumentów księgowych, wypełniał Załącznik nr 1 do wniosku o płatność (Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem). Natomiast osoba odpowiedzialna za przygotowywanie wniosków o płatność powinna każdorazowo zweryfikować poprawność dokumentów księgowych, a w przypadku wykrycia uchybień podjąć czynności zmierzające do ich usunięcia. Beneficjent pismem z dnia 03.07.2012 r. poinformował IP2, iż błędne opisy dokumentów księgowych zostały odpowiednio skorygowane i zaparafowane. W związku z powyższym kserokopie skorygowanych dokumentów księgowych potwierdzonych za zgodność z oryginałem należy przekazać wraz ze sprawozdaniem z realizacji niniejszych *Zaleceń*. Ponadto proszę o przekazanie wraz ze sprawozdaniem z realizacji niniejszych *Zaleceń* informacji o sposobie wykorzystania uwag w tym zakresie.

2. Weryfikacji działań informacyjno – promocyjnych:

Ustalenie:

Większość dokumentacji projektowej (tj. m. in.: umowy zlecenia, zakresy obowiązków, protokoły z prac komisji rekrutacyjnej, miesięczne karty czasu pracy, procedury rachunkowości, plan monitoringu, raporty monitoringowe, plan badania ewaluacyjnego, wyniki badania ewaluacyjnego, kwestionariusz wywiadu z koordynatorem projektu, ankiety ewaluacyjne) została oznaczona niezgodnie z *Wytycznymi* odnośnie poprawnego stosowania wariantów jednokolorowych – monochromatycznych.

Zalecenie:

IW(IP2) zaleca, aby realizując kolejne projekty zwrócili Państwo uwagę, aby dokumentacja projektowa była oznaczana zgodnie z obowiązującymi zapisami *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach POKL*. W szczególności należy zwrócić uwagę na poprawne stosowanie wariantów jednokolorowych – monochromatycznych. Proszę o przekazanie wraz ze sprawozdaniem z realizacji niniejszych *Zaleceń* informacji o sposobie wykorzystania uwag w tym zakresie.

IV. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu Zaleceń pokontrolnych:

Proszę o przekazanie *Sprawozdania z realizacji Zaleceń pokontrolnych* wraz z dokumentami, o których mowa w pkt. III.1b) oraz potwierdzeniem zwrotu wydatków uznanych za niekwalifikowane, wskazanych w pkt. III.1.a) niniejszych *Zaleceń* w terminie do **14 dni kalendarzowych** od daty otrzymania niniejszego dokumentu.

V. Informacje o skutkach niewdrożenia Zaleceń:

Działając na podstawie zapisów Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013 i art. 27 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006r. (Dz. U. 2009 Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz *Zasad kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013*, Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II Stopnia), która wydaje *Zalecenia pokontrolne* weryfikuje, czy zostały one wdrożone przez jednostkę kontrolowaną. Weryfikacja ta może być dokonana na dwa sposoby:

- poprzez weryfikację odpowiednich dokumentów w siedzibie jednostki kontrolującej – jednostka kontrolowana przesyła do jednostki kontrolującej informacje, bądź dokumenty poświadczające wdrożenie *Zaleceń pokontrolnych*. Jeżeli informacje w ten sposób uzyskane są w ocenie jednostki kontrolującej wiarygodne i wystarczające do tego by uznać, że *Zalecenia* zostały wdrożone, jednostka kontrolująca poprzestaje na tym etapie monitoringu,
- poprzez kontrolę na miejscu – jednostka kontrolująca podczas kontroli na miejscu weryfikuje, czy *Zalecenia pokontrolne* zostały wdrożone; kontrola tego rodzaju może przyjąć formę odrębnej kontroli, bądź stanowić część innej kontroli tego samego rodzaju realizowanej przez jednostkę kontrolującą w danej instytucji.


Decyzję dotyczącą trybu weryfikacji *Zaleceń pokontrolnych* podejmuje kierownik jednostki kontrolującej, biorąc pod uwagę charakter *Zaleceń*.

Jednostka kontrolowana jest zobowiązana, w terminie wyznaczonym w *Zaleceniach pokontrolnych* do ich wdrożenia oraz do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji *Zaleceń* lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań.

Niewdrożenie *Zaleceń pokontrolnych* może skutkować uznaniem za niekwalifikowane części wydatków poniesionych na działania realizowane niezgodnie z zaleceniami a w przypadku niedokonania wymaganego zwrotu wszczęciem stosownej procedury windykacyjnej.

Ponadto IP2 informuje, iż dokumenty programowe PO KL nie przewidują możliwości odwołania od wydanych *Zaleceń*. W przypadku odmowy zwrotu środków IP2 wszczyna procedurę windykacyjną, zgodnie z zapisami Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednocześnie wszystkie środki wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur lub pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości stanowią nieprawidłowości w PO KL (na podstawie art. 207 ust. 1 UFP 2009). Jednakże, jeżeli Beneficjent nie zgodzi się ze stanowiskiem IP2 o uznaniu wydatków za niekwalifikowane, IP2 wezwie Beneficjenta do zwrotu ww. środków na podstawie art. 207 ust. 8 UFP 2009 w związku z art. 207 ust. 1. W przypadku braku dokonania zwrotu, wydana zostanie decyzja administracyjna zgodnie z KPA, od której służy odwołanie. Decyzje administracyjne wydane w tym zakresie podlegają zaskarżeniu do Instytucji Zarządzającej POKL.

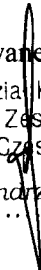
Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

Starszy Inspektor

Magdalena Adamus

STARSZY
INSPEKTOR

Krystyna Mieliszewska

.....
Akceptowane przez:

Wydział Kontrolni EFS
Kierownik Zespołu ds. Kontroll
w Częstochowie

Andrzej Fibich

.....
Zatwierdzone przez:

Kierownik Wydziału
Kontrolni EFS


.....
Izabela Bywalec

.....
Podpis kierownika jednostki kontrolującej lub osoby przez niego upoważnionej.