

**Protokół posiedzenia**  
**Komisji Gospodarki Komunalnej**  
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023  
**w dniu 6 czerwca 2022 r., godz. 15.30**

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** sprawdził obecność i stwierdził kworum, a następnie otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych gości oraz radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

**1) Druki sesyjne.**

**2) Raport o Stanie Miasta za 2021 r.**

**3) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok, Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Drabik, Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Iwona Pylypenko-Wilk.

**Ad 1) Druki sesyjne.**

Komisja opiniowała następujące projekty uchwał:

- a) Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych dla miasta Gliwice - program "Mój deszcz" (**druk nr 796**).

Projekt uchwały zreferował **Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok**, który poinformował, że analogiczna uchwała została podjęta przez Radę Miasta na poprzedniej sesji, jednak została unieważniona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach. Powodem stwierdzenia nieważności uchwały był zapis dotyczący przedsiębiorców, co dziwi, ponieważ taki sam zapis funkcjonował już w poprzedniej uchwale i nie był kwestionowany. Izba nie zgodziła się z argumentacją miasta oraz na utrzymanie uchwały w mocy. Przedłożony projekt uwzględni uwagi RIO i wprowadza zmiany w katalogu podmiotów uprawnionych.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią do projektu uchwały.

Wynik głosowania: **5** radnych za, **0** przeciw, **1** wstrzymujący się. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

- b) Projekt uchwały w sprawie ustalenia na plaży znajdującej się na terenie Ośrodka Wypoczynkowego Czechowice strefy wolnej od dymu tytoniowego, pary z papierosów elektronicznych i substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego (**druk nr 785**).

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** poinformował, że projekt został przedłożony na wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Opinia Prezydenta Miasta do tego projektu jest pozytywna.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią do projektu uchwały.

Wynik głosowania: **6** radnych za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

c) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości obejmujących niezabudowane działki nr 1363/5, 190/2, 167, 176, 189/2, 188, 189/4, 144/2, 169, obręb Stare Gliwice, położonych przy ul. Brzechwy w Gliwicach, stanowiących własność miasta Gliwice (**druk nr 794**).

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** poinformowała, że projekt jest przedkładany radnym po raz drugi, ponieważ na ostatniej sesji nie uzyskał większości głosów, a występuje szereg istotnych przesłanek, które uzasadniają sprzedaż przedmiotowych działek. Zastępca Prezydenta Miasta przedstawiła radnym uzupełnione informacje związane z przeznaczeniem terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazała, że kwestia wysokości zabudowy była podejmowana w trakcie procedury planistycznej poprzedzającej uchwalenie obowiązującego aktualnie planu zagospodarowania przestrzennego. Mieszkańcy ul. Ezopa wnioskowali wówczas o obniżenie wysokości zabudowy, bo pierwotnie cały obszar dopuszczał możliwość realizacji zabudowy o wysokości do 12 m. Po analizie uwag mieszkańców wprowadzono zmiany w projekcie planu, w którym odstąpiono od przeznaczenia zachodniej części działki nr 144/2 oraz działki nr 1363/5 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz obniżono na tych terenach maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, a pozostała część działki nr 144/2 utrzymała przeznaczenie pod zabudowę o średniej intensywności z możliwością realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej w formie małych domów mieszkalnych do 6 lokali o maksymalnej wysokości 12 m i trzech kondygnacjach nadziemnych – również nawiązując wysokością i gabarytami do istniejącej zabudowy. Po tej zmianie nie wpłynęły żadne uwagi ze strony mieszkańców.

Następnie Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka zaprosiła do obejrzenia filmiku z wizualizacją przedstawiającą porównanie wysokości istniejącej zabudowy do maksymalnej wysokości zabudowy, która może powstać na tym terenie. Wyjaśniła, że propozycja sprzedaży nieruchomości jest realizacją planu zagospodarowania, a ponadto środki ze sprzedaży będzie stanowiła istotny dochód miasta. Cena wywoławcza nieruchomości wynosi 5 milionów zł.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** przypomniał, że Komisja już raz pozytywnie zaopiniowała propozycję. Dzisiaj radnym przedstawiono czytelną wizualizację i wydaje się, że nic nie powinno wzbudzać kontrowersji. Maksymalna wysokość możliwej do realizacji na tym terenie zabudowy nawiązuje do istniejącej zabudowy, co zostało obrazowo pokazane na filmiku. Przewodniczący poinformował również, że rozmawiał z Przewodniczącym Zarządu Dzielnicy Stare Gliwice, który obawiał się, że na tym terenie powstaną bloki. Przewodniczący wytłumaczył mu, że miejscowy plan pozwala na realizację w tym miejscu wyłącznie małych domów mieszkalnych o wysokości do 12 m i zachęcił do zapoznania się z zapisami planu przestrzennego. Przewodniczący stwierdził, że wokół tej sprawy zgromadziła się grupa mieszkańców, jednak dostrzega tu także pojawiającą się dezinformację. Wyraził żal, że na posiedzeniu nie ma osób zainteresowanych, ponieważ mogłyby pozyskać szczegółowe informacje.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** zapowiedziała, że wizualizacja w takiej formie zostanie przedstawiona na sesji Rady Miasta. Poinformowała także, że zwróciła się do Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji z prośbą o opinię.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** uznał, że parametry zabudowy są dostosowane do otoczenia, a także, że nie należy sprawy doprowadzać do absurdu.

**Radny Tomasz Tylutko** poinformował, że na wizualizacji naliczył 11 obiektów. Zapytał, czy jest to maksymalna liczba budynków na tym terenie, czy też można „wcisnąć” ich więcej.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Iwona Pylypenko-Wilk** wyjaśniła, że jest to maksimum przy przyjętych gabarytach budynków (8 na 24 metry). Jeśli wymiary budynków będą mniejsze wówczas ich liczba może być większa. W prezentacji zwracamy przede wszystkim uwagę na wysokość zabudowy wielorodzinnnej, która jak najbardziej nawiązuje do zabudowy sąsiedniej. Jest to wizualizacja, a nie projekt zagospodarowania działki, więc nie uwzględniono w niej np. miejsca pod place zabaw, drogi wewnętrzne itd.,

co oznacza, że nawet przyjmując zaproponowane wymiary budynków, ich liczba może być niższa.

**Radny Adam Michczyński** wskazał, że wyższe budynki mogą mieć nie więcej niż 12 m do kalenicy, więc „klocki” też by mogły być.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Iwona Pylypenko-Wilk** wskazała, że należy pamiętać o współczynnikach intensywności, który dla terenów zabudowy wielorodzinnej jest niższy (0,8) niż dla zabudowanych terenów jednorodzinnych (1,2).

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** dodała, że występuje ograniczenie w liczbie kondygnacji do trzech.

**Radny Adam Michczyński** uznał, że budowa wiąże się z zapotrzebowaniem na miejsca parkingowe oraz zwiększeniem ruchu. Obawia się sytuacji, że deweloper zdecyduje się, albo na zieleń, albo na miejsca parkingowe.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** poinformował, że mieszkał i działał na osiedlu mieszkaniowym z wysokimi blokami i parkingi stanowiły niekończący się problem. Na innym osiedlu, gdzie bloki są niższe nie jest to problem dominujący. Projektant będzie musiał właściwie zaprojektować przestrzeń. Gdyby miały tam powstać wieżowce, to mogłyby być problem, ale tam nic nie odbiega od normy.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Iwona Pylypenko-Wilk** potwierdziła słowa przedmówcy. Wskazała, że to jest odpowiednie miejsce do uzupełnienia zabudowy. Mówimy o rozlewaniu się miast, tutaj jest kompletna infrastruktura, będzie budowane nowe przedszkole. Gdzie, jak nie w tym miejscu powinny powstawać nowe budynki?

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** poinformowała, że inwestor ma obowiązek zagwarantować odpowiednią liczbę miejsc parkingowych.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Iwona Pylypenko-Wilk** uznała, że projektując zabudowę należy wziąć pod uwagę wszystkie parametry planistyczne obowiązującego planu, a więc i powierzchnię biologicznie czynną i liczbę miejsc postojowych, przy czym parkingi mogą być budowane również jako podziemne.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Drabik** wskazał, że pozyskanie inwestora daje miastu możliwości rozwojowe.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Iwona Pylypenko-Wilk** poinformowała, że wokół nieruchomości są zlokalizowane tereny zielone, jest to bardzo atrakcyjne miejsce do zamieszkania.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** poinformowała, że w latach 70-tych XX wieku ten teren został wywłaszczony za odszkodowaniem. Planowano na nim budowę dużego osiedla. Ostatecznie jedną nieruchomość zwrócono, a resztę przyjęto do zasobu miasta. Od 2009 r. teren ten był przeznaczony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo mieszkaniowe.

**Radny Zdzisław Goliszewski** zwrócił uwagę, że nie wiadomo, jaka będzie bryła przyszłych budynków.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Iwona Pylypenko-Wilk** poinformowała, że tego nie wiadomo. W budynkach będzie mogło znaleźć się do sześciu mieszkań, znane są również inne ograniczenia gabarytów zabudowy wynikające z obowiązującego planu miejscowego.

**Radny Zdzisław Goliszewski** zapytał, ile będzie klatek schodowych i jak będą zwrócone budynki. Powinny być zorientowane tak, by ochronić prywatność mieszkańców domów jednorodzinnych.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Iwona Pylypenko-Wilk** uznała, że o tym będzie przesądzać inwestor.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** poinformowała, że projektanci biorą pod uwagę strony świata, zaciemnienie i inne tego typu czynniki.

**Radny Gabriel Bodzioch** zapytał, czy gdyby zmienić wysokość budynków, wartość działki byłaby inna.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** wyjaśniła, że wartość określa rzeczoznawca majątkowy, który określa wartość nieruchomości w kontekście zapisów obowiązującego planu, a zatem analizy dotyczące zmiany wartości w przypadku obniżenia dopuszczalnej wysokości nie były wykonywane.

**Radny Gabriel Bodzioch** zapytał, czy rozmawiano już z jakimś inwestorem chętnym do kupna nieruchomości i budowy.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** poinformowała, że nie prowadzono tego typu rozmów, ale były zapytania o tę nieruchomość. Po wyrażeniu zgody przez Radę Miasta na sprzedaż nieruchomości zostanie zorganizowany przetarg. Nie wiadomo, kto do niego przystąpi.

**Radny Gabriel Bodzioch** uznał, że nie ma pewności, że teren zostanie sprzedany, a środki ze sprzedaży zasilą budżet.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** wskazała, że nigdy nie ma takiej pewności. Do sprzedaży są wybierane nieruchomości atrakcyjne, a plan sprzedaży musi być realizowany, aby zrealizować założenia budżetowe.

**Radny Gabriel Bodzioch** zaproponował, by zmienić plan poprzez obniżenie wysokości całej zabudowy do 9 m. Nie wiadomo, czy działka zostanie sprzedana. Może warto tę kwestię skonsultować z mieszkańcami.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** poinformowała, że konsultacje z mieszkańcami odbyły się cztery lata temu (w ramach procedury planistycznej).

**Radny Gabriel Bodzioch** poinformował, że odsłuchał nagranie sesji sprzed czterech lat i tam ta kwestia również wybrzmiała. Uchwała była na wniosek Prezydenta Miasta. Na ostatniej sesji radni nie podjęli proponowanej uchwały i od tego czasu nic się nie zmieniło. Radny zapytał, po co, za wszelką cenę, znowu przedkładać ten projekt.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** wyjaśniła, że wiele głosów w dyskusji podczas sesji wskazywało na to, że nie do końca były zrozumiałe zapisy dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego, a także wyobrażenie zabudowy, która na tym terenie może powstać. Dyskusja skupiła się na kwestionowaniu zapisów planu. Prezydent Miasta chciał pokazać rozszerzone uzasadnienie swojej propozycji.

**Radny Gabriel Bodzioch** uznał, że dłuższe uzasadnienie nie zmieni obaw mieszkańców.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Iwona Pylypenko-Wilk** poinformowała, że nie ma możliwości przekroczenia dozwolonej wysokości. Wskazała, że projektując przestrzeń należy patrzeć, co jest w otoczeniu. Dodała, że początkowo planowano wyższą zabudowę, ale ją obniżono i częściowo zarezerwowano teren pod zabudowę jednorodziną.

**Radny Krzysztof Kleczka** zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania. Uznał, że każdy radny wie, jak zamierza głosować i posiada stosowną wiedzę.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku formalnego i zakończeniem dyskusji.

Wynik głosowania w sprawie wniosku formalnego: **5** radnych za, **0** przeciw, **1** wstrzymujący się. Wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią do projektu uchwały.

Wynik głosowania: **4** radnych za, **0** przeciw, **2** wstrzymujących się. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

d) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości obejmującej niezabudowaną działkę nr 121/5, obręb Kopernik, położonej przy ul. Bereniki w Gliwicach, stanowiącej własność miasta Gliwice (**druk nr 788**).

Projekt uchwały zreferował **Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Drabik**.

**Radny Tomasz Tylutko** zapytał o wartość nieruchomości.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Drabik** poinformował, że cena wywoławcza wynosi 1 300 000,00 zł.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią do projektu uchwały.

Wynik głosowania: **6** radnych za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

e) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gminnych położonych przy ul. Górników 2-12, ul. Górników 1, 10, 24, ul. Klonowej 4, na północ od ul. Zygmunta Starego oraz przy ul. Jedności 27a i 29, w trybie bezprzetargowym, w drodze zamiany nieruchomości (**druk nr 789**).

Projekt uchwały zreferował **Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Drabik**, który poinformował o porozumieniu zawartym ze Spółką Restrukturyzacji Kopalń (SRK).

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** poprosił o odnotowanie w protokole, że radny Gabriel Bodzioch nagrywa posiedzenie.

**Radny Tomasz Tylutko** zapytał, dlaczego działki zostały w taki sposób podzielone.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Michał Drabik** poinformował, że kiedyś w taki sposób je ustalono.

**Radny Gabriel Bodzioch** wyraził nadzieję, że transakcja zostanie przeprowadzona i SRK się nie rozmyśli.

**Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** poinformowała, że miasto długo czekało na taką decyzję. W ostatnich rozmowach z prezesem SRK wspierał miasto poseł Jarosław Gonciarz.

**Radny Gabriel Bodzioch** zapytał, czy jest możliwość porozumienia w sprawie innych działek. Zapytał również, w których dzielnicach jest najwięcej działek należących do tej spółki.

**Radny Krzysztof Kleczka** uznał, że jest to punkt dotyczący opiniowania druków sesyjnych, a nie wolnych wniosków radnych. Wskazał, że w takich sprawach radni mogą składać interpelacje. Radny Gabriel Bodzioch porusza kwestie niezwiązane z opiniowanym projektem uchwały, natomiast Komisja pracuje według przyjętego porządku obrad.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią do projektu uchwały.

Wynik głosowania: **6** radnych za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

f) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej miastu Bucza (**druk nr 795**).

Projekt uchwały zreferował **Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok**.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zapytał, kto z radnych jest za pozytywną opinią do projektu uchwały.

Wynik głosowania: **6** radnych za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

## **Ad 2) Raport o Stanie Miasta za 2021 r.**

**Przewodniczący Komisji Jacek Trochimowicz** zapytał, kto z radnych jest za wyrażeniem pozytywnej opinii w sprawie dokumentu jw.

Wynik głosowania: **6** radnych za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała Raport o Stanie Miasta za 2021 r.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

## **Ad 3) Sprawy bieżące.**

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

- a) Raport o Stanie Miasta za 2021 rok (w załączeniu, korespondencja nr UM.599996.2022) – Komisja zapoznała się.
- b) Pismo Komisji Rewizyjnej w sprawie przedstawienia na sesji Rady Miasta opinii do Raportu o Stanie Miasta za 2021 r. (w załączeniu, korespondencja nr UM.532659.2022) – Komisja zapoznała się.
- c) Pismo z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie interwencji mieszkańców dotyczących sposobu naliczania opłat za zagospodarowanie odpadów komunalnych (w sprawie **BR.0012.17.25.2022**, korespondencja nr UM.632246.2022) – Komisja zapoznała się. Zostanie przygotowana odpowiedź do RPO.
- d) Pismo radnego Łukasza Chmielewskiego w sprawie sytuacji ROD Biegusa i ROD im. 1 go Maja w Gliwicach (w sprawie nr **BR.0012.17.11.2022**, korespondencja nr UM.601948.2022) – Komisja nie poparła propozycji zorganizowania posiedzenia zgłoszonej przez radnego.
- e) Pismo mieszkanki w sprawie naprawy związanej z wyciekami wody w mieszkaniu (w sprawie nr **BR.0012.17.12.2022**, korespondencja nr UM.600863.2022) – Komisja wystąpi z prośbą o informacje w sprawie.
- f) Odpowiedź na pismo Komisji w sprawie nieruchomości przy ul. Nowy Świat 59 (w sprawie nr **BR.0012.17.34.2020**, korespondencja nr UM.457308.2022) – Komisja zapoznała się.
- g) Odpowiedź Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej na pismo mieszkańca w sprawie budowy spalarni (w sprawie **BR.0012.17.4.2022**, korespondencja nr UM.574760.2022) – Komisja zapoznała się.
- h) Odpowiedź na pismo Komisji w sprawie interwencji mieszkańca dot. garażu (w sprawie nr **BR.0012.17.7.2022**, korespondencja nr UM.615819.2022) – Komisja zapoznała się.
- i) Odpowiedź na pismo w sprawie zaplecza socjalnego dla kierowców autobusów (w sprawie **BR.0012.17.9.2022**, korespondencja nr UM.590935.2022) – Komisja zapoznała się.
- j) Odpowiedź na pismo Komisji w sprawie budowy ekranów akustycznych (w sprawie **BR.0012.17.10.2022**, korespondencja nr UM.634659.2022) – Komisja zapoznała się.

- k) Pismo mieszkanki w sprawie budowy ekranów akustycznych, do wiadomości Komisji (w sprawie **BR.0012.17.10.2022**, korespondencja nr UM.637983.2022) – Komisja zapoznała się.
- l) Korekta do Informacji o stanie mienia komunalnego jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2021 r. (w załączeniu, korespondencja nr UM.592734.2022) – Komisja zapoznała się.
- m) Sprawozdanie finansowe miasta Gliwice za 2021 r. (w załączeniu, korespondencja nr UM.541309.2022) – Komisja zapoznała się.
- n) Zawiadomienie o rozprawie w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego w sprawie uchwały nr XXXIII/699/2022 (w załączeniu, korespondencja nr UM.614152.2022) – Komisja zapoznała się.
- o) Rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały nr XXXIV/709/2022 w sprawie programu „Mój deszcz” (w załączeniu, korespondencja nr UM.603603.2022) – Komisja zapoznała się.
- p) Skarga Prokuratury Rejonowej Gliwice Wschód na uchwałę nr XII/29/2011 Rady Miasta Gliwice w sprawie stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych i dworców (...) (w załączeniu, korespondencja nr UM.600628.2022) – Komisja zapoznała się.
- q) Odpis wyroku w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego w sprawie uchwały nr XXX/633/2021 z dnia 7 października 2021 r. w sprawie przyjęcia „Gliwickiego programu osłonowego w zakresie udzielenia pomocy osobom, które ponoszą zwiększone koszty ogrzewania lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów ekologicznych” (w załączeniu, korespondencja nr UM.445398.2022) – Komisja zapoznała się.
- r) Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej za 2021 r. (w załączeniu, korespondencja nr UM.574053.2022; oryginał w aktach sesji Rady Miasta w dniu 9 czerwca 2022 r.) – Komisja zapoznała się.
- s) Apel wodociągowców w sprawie taryf (w załączeniu, korespondencja nr UM.647728.2022) – Komisja zapoznała się.
- t) Zaproszenie na oddanie inwestycji na terenie Przedsiębiorstwa Zagospodarowania Odpadów w dniu 13 czerwca 2022 r. (w załączeniu, korespondencja nr UM.664230.2022) – Komisja zapoznała się.

(\*\*\*)

Nie ustalono terminu kolejnego posiedzenia Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Marta Stradomska

Przewodniczący Komisji

Gospodarki Komunalnej

(-) Jacek Trochimowicz