

**Protokół posiedzenia  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023  
w dniu 13 lipca 2021 r., godz. 17.00**

**Obrazy w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość** – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda** otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych gości oraz radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Kontrola nadzoru nad rozliczeniem dotacji udzielonych jednemu ze stowarzyszeń sportowych.**
- 2) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda** sprawdził obecność i stwierdził kworum.

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że posiedzenie Komisji może być nagrywane i transmitowane na żywo w Internecie (obraz i dźwięk) przez podmiot zewnętrzny, a po zakończeniu obrad nagranie może zostać zamieszczone na stronie internetowej. Przypomniał także o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnym i poprosił o niepodawanie tych danych podczas omawiania spraw.

W posiedzeniu udział wzięli: mieszkaniec zgłaszający interwencję oraz przedstawiciel Klastra Innowacji Społecznych.

**Ad 1) Kontrola nadzoru nad rozliczeniem dotacji udzielonych jednemu ze stowarzyszeń sportowych (BR.0012.11.1.2021).**

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda** przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisja przyjęła wnioski pokontrolne, które zostały zawarte w przygotowanym projekcie wystąpienia pokontrolnego. Projekt wystąpienia został przedłożony radnym do weryfikacji. Przewodniczący zapowiedział również, że zgłosi jedną uwagę do jego treści. Zapytał następnie radnych, czy zapoznali się z kolejnym pismem mieszkańca zgłaszającego interwencję z dn. 3 lipca 2021 r. (korespondencja nr UM.802767.2021). Przewodniczący wyjaśnił, że pismo dotyczy nowego konkursu na realizację zadania publicznego w dziedzinie sportu i przyznał, że ta formuła nie podoba mu się. Przewodniczący poinformował jednak, że nie chciałby przeciągać kontroli, więc ma zamiar zgłosić jedynie jeden dodatkowy wniosek pokontrolny. Przewodniczący uzyskał mianowicie informację, że zostało złożone zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez urzędników Urzędu Miejskiego, chociaż nie udało mu się otrzymać potwierdzenia takiego zdarzenia. Zaproponował, aby do wniosków pokontrolnych dopisać punkt obligujący Komisję Rewizyjną do przekazania do prokuratury wszystkich zgromadzonych w sprawie dokumentów.

**Radny Tomasz Tylutko** zaproponował, aby Komisja wystąpiła do Prezydenta Miasta z pytaniem, dlaczego został ogłoszony kolejny konkurs na realizację zadania publicznego, jakby specjalnie dla konkretnego stowarzyszenia.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda** uznał, że można również zapytać Radę Miasta, czy należy na tym etapie zakończyć kontrolę.

**Radny Tadeusz Olejnik** wyraził przekonanie, że Komisja Rewizyjna otrzymała od Rady Miasta zadanie, które należy na bieżącym posiedzeniu zakończyć. Wspomniana przez Przewodniczącego oraz radnego Tomasza Tylutko kwestia to kolejny wątek, który nie mieści się w zakresie kompetencji Komisji.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda** uznał pogląd radnego Tadeusza Olejnika za zasadny. Zainteresowani tematem radni mogą złożyć w tej sprawie interpelację.

**Radny Paweł Wróblewski** zgodził się z przedmówcami, że temat kontroli został dokładnie określony; jeśli któryś radny chce zgłębić dodatkowe wątki, może działać w trybie interpelacyjnym.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda** zapytał, kto z członków Komisji jest za zakończeniem kontroli na tym etapie.

Wynik głosowania: **3** radnych za, **1** przeciw, **1** wstrzymujący się. Komisja postanowiła zakończyć prowadzoną kontrolę.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda** zapowiedział, w związku z powyższym głosowaniem, że złoży do Prezydenta Miasta pytanie w formie interpelacji. Następnie Przewodniczący Komisji odniósł się do przygotowanej treści wystąpienia pokontrolnego. Komisja nie dopatrzyła się uchybień ze strony Urzędu Miejskiego, jednak Przewodniczący wskazał, że on sam nie posiada wiedzy prawniczej, by mieć co do tego pewność. Zaproponował, aby w treści wystąpienia zawrzeć zapis, że Komisja nie posiada kompetencji w zakresie prawniczym, więc wszelkie kwestie odnoszące się do podejrzenia popełnienia przestępstwa przekaze do prokuratury. Przewodniczący dodał, że Komisja oparła protokół z kontroli na tych wnioskach, uznając, że nie może wchodzić w kompetencje innych organów. Działalność stowarzyszenia jest przedmiotem postępowania prokuratury. Istniało także podejrzenie o możliwości popełnienia przestępstwa przez urzędników, czego, zdaniem Przewodniczącego, Komisja nie może zlekceważyć. Przewodniczący dodał, że dokumenty, które mogą na to wskazywać, Komisja powinna przekazać do prokuratury.

**Radny Ryszard Buczek** zgodził się ze stanowiskiem Przewodniczącego Komisji.

**Radny Tadeusz Olejnik** przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisja ustaliła, że nie ma zastrzeżeń do nadzoru nad dotacją ze strony Urzędu Miejskiego, więc kierowanie pism do prokuratury byłoby z tym stanowiskiem sprzeczne. Radny zauważył ponadto, że mieszkaniec złożył do prokuratury zawiadomienie w tej sprawie, więc Komisja już nie musi tego robić.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda** wskazał, że nie było takiego zawiadomienia w sprawie działania urzędników. Następnie Przewodniczący udzielił głosu mieszkańcowi, który przekazał Komisji interwencję w sprawie stowarzyszenia.

**Mieszkaniec** uznał, że uchybień w sprawie było bardzo wiele. Można tu wymienić niezatwierdzenie sprawozdań z realizacji dotacji, wypłata wynagrodzeń zawodniczkom, brak zawiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych i kontrola Urzędu Miejskiego, podczas której stwierdzono niedobór środków z dotacji, a nie powiadomiono organów ścigania. Mieszkaniec przekazał także swoją uwagę odnośnie zapoznawania się z dokumentacją przez Komisję Rewizyjną. Poinformował, że dziwi go, iż Komisja nie zwróciła się o pełną dokumentację sprawy dotacji do Wydziału Kultury i Sportu, obejmującą umowy ze stowarzyszeniem oraz dokumenty związane z wydatkowaniem dotacji. Nie wiadomo, jakie pojawiły się błędy w sprawozdaniach, skoro Urząd Miejski ich nie zatwierdził. Komisja dysponuje tylko wycinkiem akt, a nie zwróciła się do Wydziału Kultury i Sportu o pozostałe dokumenty. Te dokumenty potwierdzają brak właściwej kontroli nad realizacją dotacji. Mieszkaniec przypomniał następnie własne działania podjęte w sprawie:

przekazał pismo do Przewodniczącego Rady Miasta, do Komisji Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Ta druga Komisja powinna była zbadać sprawę, ale tego nie zrobiła, mimo że Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych wskazywał jej właściwość. Komisja dyplomatycznie pominęła temat. Mieszkaniec uznał, że powiadomił o sprawie samorząd, a Komisja Rewizyjna ma obowiązek powiadomić prokuraturę o podejrzeniach, zważywszy, że radni nie są fachowcami od kwestii prawnych. Zdaniem mieszkańca tylko prokuratura może stwierdzić, czy w tej sprawie popełniono przestępstwo.

**Przedstawiciel Kłastry Innowacji Społecznych** poprosił o odczytanie treści wystąpienia pokontrolnego, ponieważ nie było ono dostępne do wglądu.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda** odczytał proponowane wnioski pokontrolne. Wskazał jednocześnie, że wystąpienie nie jest jeszcze gotowe, a jego treść nie została zatwierdzona przez radnych. Wyraził także opinię, że przedmiotowa sprawa traktowana jest jak kukułcze jajo, przerzucana między różnymi podmiotami. Przewodniczący wyjaśnił, że nie czuje się kompetentny do rozpatrzenia tej sprawy. Powinna się nią zająć prokuratura.

**Radny Tadeusz Olejnik** poinformował, że nie zgłasza za skierowaniem sprawy do prokuratury na podstawie opinii mieszkańca, że podejrzewa on popełnienie przestępstwa.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda** poprosił radnych o wyrażenie opinii, czy wnioski pokontrolne pozostają bez zmian, czy też ma do nich zostać dopisany wniosek Przewodniczącego o przekazaniu dokumentów do prokuratury.

**Radny Tadeusz Olejnik** poparł pozostawienie treści wniosków pokontrolnych w niezmienionym kształcie.

**Radny Ryszard Buczek** uznał, że wnioski powinny być takie, jak ustalono na poprzednim posiedzeniu.

**Radny Paweł Wróblewski** uznał, że na ostatnim posiedzeniu Komisja długo pracowała nad wnioskami, więc powinny pozostać w niezmienionym brzmieniu.

**Radny Tomasz Tylutko** poparł propozycję Przewodniczącego Komisji o przekazaniu dokumentacji do prokuratury.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda** pozostał przy swojej propozycji rozszerzenia wniosków pokontrolnych.

Wynik głosowania: **3** radnych za pozostawieniem wniosków w niezmienionym kształcie, **2** – za ich rozszerzeniem. Komisja postanowiła nie rozszerzać katalogu wniosków pokontrolnych o postulat przekazania dokumentacji do prokuratury.

Po zakończeniu głosowania jw. Przewodniczący Komisji zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem treści wystąpienia pokontrolnego, jaka została członkom Komisji przedłożona, bez nanoszenia zmian.

Wynik głosowania: **3** radnych za, **2** przeciw, **0** wstrzymujących się. Komisja **zatwierdziła** treść wystąpienia pokontrolnego.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda** podziękował za udział w głosowaniu i wyjaśnił, że jego głos nie oznacza złej woli, natomiast głos, że nie czuje się kompetentny w sytuacji, gdy ktoś informuje Komisję o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, a materiał jest tak obszerny. Przewodniczący poinformował, że rozważy samodzielne wystąpienie, jako radny Rady Miasta, do prokuratury. Przewodniczący poprosił także o zapoznanie się z przygotowanym projektem uchwały w sprawie przyjęcia wystąpienia pokontrolnego. Projekt zostanie skierowany na kolejną sesję Rady Miasta.

**Radny Paweł Wróblewski** odniósł się do wypowiedzi mieszkańca, który zarzucił radnym przerzucanie się sprawą. Radny poinformował, że nie zgadza się z takimi insynuacjami. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, ani Rada Miasta jako organ, nie miała kompetencji do rozpatrzenia skargi na prezesa stowarzyszenia sportowego. Rada Miasta w całości podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia braku swojej właściwości w tej sprawie. Organy władzy

publicznej zobowiązane są do działania na podstawie i w granicach prawa. W uzasadnieniu do uchwały została wskazana podstawa prawna takiego działania.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda** podkreślił, że w swojej wypowiedzi nie miał zamiaru insynuować, że Komisje niewłaściwie działały.

**Mieszkaniec** stwierdził, że informację, iż sprawą nadzoru i działalności stowarzyszenia powinna się zająć Komisja Skarg, Wniosków i Petycji otrzymał od kompetentnych osób. Rozmawiał w tej sprawie z prawnikami. Komisja ta jest władna sprawdzić wydatkowanie środków przez podmioty zewnętrzne. Taka informacja pochodziła z biura Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. To, że Rada Miasta zagłosowała w określony sposób nie zmienia stanu prawnego.

**Radny Tadeusz Olejnik** zwrócił uwagę, że Rada Miasta uchwała lokalne prawo, więc mieszkaniec nie powinien się o niej wypowiadać tak lekceważąco.

**Radny Paweł Wróblewski** poinformował, iż nie ma wątpliwości, że decyzja była właściwa; była to skarga na prezesa stowarzyszenia, a Rada Miasta rozpoznaje wyłącznie skargi na Prezydenta Miasta i dyrektorów miejskich jednostek organizacyjnych. Następnie radny poinformował o przebiegu wizji na terenie budowy Centrum Przesiadkowego.

**Radny Ryszard Buczek** stwierdził, że jest pod wrażeniem ogromu wykonanej na budowie pracy. Radni nie mieli żadnych zastrzeżeń.

**Radny Paweł Wróblewski** zaproponował sfinalizowanie kontroli na posiedzeniu zwołanym na początek września.

Na tym zakończono dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

## **Ad 2) Sprawy bieżące.**

Komisja zapoznała się z następującymi pismami:

- a) Sprawozdanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (w załączeniu, korespondencja nr UM.781210.2021) – Komisja zapoznała się.
- b) Protokół nr 32 Rady Dzielnicy Łabędy z dnia 27 maja 2021 r. (w załączeniu, korespondencja nr UM.763794.2021) – Komisja zapoznała się.

(\*\*\*)

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Nie ustalono terminu kolejnego posiedzenia Komisji.

Protokołowała

(-) Marta Stradomska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

(-) Zbigniew Wygoda