

**Protokół posiedzenia
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 7 grudnia 2020 r., godz. 16.00**

Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami komputerów gości oraz radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Skarga mieszkanki na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 w Gliwicach.**
- 2) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 Beata Oparczyk oraz Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski sprawdził obecność i stwierdził kworum. Zwrócił się również do zebranych o przestrzeganie zasad ochrony danych osobowych i nieużywanie podczas omawiania spraw imion i nazwisk mieszkańców.

Ad 1) Skarga mieszkanki na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 w Gliwicach (w sprawie BR.0012.12.17.2020, kor. nr UM.927835.2020).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski przypomniał zgromadzonym sprawę skargi na podstawie zgromadzonych przez Komisję dokumentów. Poprosił następnie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 o wypowiedź i przedstawienie swojego stanowiska.

Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 (ZSP-11) Beata Oparczyk poinformowała, że skarżąca otrzymała wszystkie informacje na spotkaniu w dniu 16 września br. Dyrektor zapewniła, że woda jest dostępna dla dzieci i nikt nie informował skarżącej, że 1,5 litra (wody) przewidziane jest na dwa dni wraz z 5 kubeczkami. Na stoliku zawsze stoją 2-3 butelki wody oraz kubeczki i wszystko jest stale uzupełniane. Pani Dyrektor traktuje tego typu zarzut jako pomówienie. Wskazała, że skarga dotyczy dwóch aspektów: dostępu do wody oraz kaloryczności posiłków. Jeśli chodzi o wodę, dzieci zawsze miały do niej dostęp, a dodatkowo butelki wystawia się w zasięgu wzroku dziecka. Sprawa więc od razu była załatwiona. Odnośnie kaloryczności, Pani Dyrektor poinformowała, że według norm posiłki powinny mieć określoną kaloryczność (podała normy dla każdego posiłku). Norma ilości kalorii dla dziecka w wieku przedszkolnym wynosi 1400 kcal, a 1050 kcal dla posiłków serwowanych w przedszkolu i taka wartość jest przestrzegana. Raz zdarzyło się, że wskutek pomyłki intendenci posiłek został źle opisany i teraz Pani Dyrektor osobiście sprawdza kalorie oraz wartości wagowe. Norma kaloryczności dla podwieczorku wynosi 70-140 kcal, a w Przedszkolu Miejskim nr 3 (PM3) w ZSP-11 zawsze była to wyższa wartość. Skarżąca domaga się natomiast, by kaloryczność podwieczorku wynosiła 300 kcal.

Pani Dyrektor poinformowała, iż skontaktowała się z Sanepidem, który potwierdził, że nie ma takiej możliwości i wskazał, że kaloryczność podwieczorku może wynosić 150-160 kcal, ponieważ nie jest to główny posiłek. Ostatecznie Sanepid zgodził się na kaloryczność 170 kcal. Skarżąca została poinformowana o ustaleniach.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski uznał, że limity kaloryczności są wyczerpane i nie można ich zwiększyć. Zapytał, czy nie istnieje możliwość jakichś innych zmian, które by mogły wyjść naprzeciw skarżącej.

Dyrektor ZSP-11 Beata Oparczyk wyjaśniła, że porę podwieczorku przesunięto na 14.20-14.30, żeby była równa przerwa między posiłkami.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał, czy radni mają jakieś pytania do gościa.

Radny Adam Majgier zapytał, co podaje się dzieciom w ramach podwieczorku.

Dyrektor ZSP-11 Beata Oparczyk wyjaśniła, że są to kanapki, ciastka owsiane, kisiele, koktajle z owocami, batony zbożowe, bułeczki z owocami oraz warzywa i owoce.

Radny Adam Majgier zwrócił uwagę, że dzieci są odbierane z przedszkola o różnych porach. Zapytał, czy te odbierane wcześniej również jedzą podwieczorek.

Dyrektor ZSP-11 Beata Oparczyk poinformowała, że jeśli rodzice decydują się wcześniej odbierać dziecko, wówczas nie płacą za podwieczorek.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał, czy dla pozostałych rodziców dzieci poruszone przez skarżącą kwestie również stanowią problem.

Dyrektor ZSP-11 Beata Oparczyk odpowiedziała, że nie.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał, czy jest dopuszczalne umożliwienie dzieciom przynoszenia do przedszkola własnych suchych przekąsek.

Dyrektor ZSP-11 Beata Oparczyk wyjaśniła, że nie ma takiej możliwości. Dziecko jest żywione w przedszkolu i Sanepid nie zgadza się na takie rozwiązanie. Jeśli doszłoby do jakiegoś zatrucia, należałoby zbadać wszystkie próbki podanego dzieciom jedzenia. Pani Dyrektor odniosła się następnie do zarzutu skarżącej, że dzieciom są podawane wysokokaloryczne napoje. Poinformowała, że dzieci dostają soki niesłodzone, na szczególne okazje. Dodała również, że dzieci chętnie jedzą podwieczorki i wszystkie serwowane im dania.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował gości, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stara się analizować skargi pod kątem legalizmu i zgodności z przepisami. W omawianym przypadku nie ma co do tego wątpliwości, ale być może coś nie zadziałało w komunikacji ze skarżącą. Zapytał, czy Dyrektor placówki widzi możliwość porozumienia ze skarżącą. Dodał, że Komisja rozważy zaproszenie skarżącej i wysłuchania jej stanowiska oraz postulatów. Zastanowił się również, czy Komisja powinna podjąć się w tej sprawie mediacji i dążyć do wspólnego wypracowania porozumienia.

Dyrektor ZSP-11 Beata Oparczyk poinformowała, że w celu wypracowania porozumienia zaprosiła skarżącą na spotkanie. Wskazała, że tylko jeszcze jedna matka ma pogląd zbieżny ze skarżącą. Pozostali rodzice reagowali uwagami: „czy dzieci mają w przedszkolu tylko jeść?”. Ze skarżącą prowadzono rozmowy i Pani Dyrektor nie wie, co jeszcze można by zrobić.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zgodził się, że nie można naciągnąć widełek norm, a chodziło mu bardziej o wypracowanie zgody pomiędzy dyrekcją przedszkola a skarżącą.

Radny Michał Jaśniok poinformował, że zna sytuację, gdy jedna z matek dzieci z przedszkola wypowiadała się w imieniu innych rodziców w sprawie zdrowego odżywiania. Radny wyjaśnił, że nie ma wątpliwości w odniesieniu do skargi, poprosił jednak Dyrektor ZSP-11 o zastanowienie się nad propozycją Przewodniczącego Komisji dotyczącą mediacji, a to z tej przyczyny, iż skarżąca twierdzi, że nie dostrzega możliwości współpracy. Na takim

spotkaniu rodzice mogliby wyraźnie usłyszeć, że wszystko jest w porządku. Dodał, że radni rozumieją dyskomfort, kiedy się udziela wyjaśnień, prosi więc, by Pani Dyrektor nie traktowała w ten sposób zaproszenia dla skarżącej. W każdym przypadku, kiedy Komisja zajmuje się placówkami oświatowymi, radni wychodzą wzmocnieni, że tak dobrze sobie one radzą.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poparł słowa przedmówcy. Wyjaśnił, że, z punktu widzenia przepisów, sprawa jest jasna, ale być może Komisja jest w stanie pomóc placówce rozwiązać problem i załagodzić sytuację. Dodał, że nie jest to zwykle praktykowane, ale można spróbować.

Dyrektor ZSP-11 Beata Oparczyk zapewniła, że nie chce konfliktów z rodzicami i myślała, że sprawa ze skarżącą została załatwiona. Dodała, że, jeśli takie spotkanie miałyby pomóc uzdrowić sytuację, to można je zorganizować, trudno to jednak ocenić na gorąco.

Radny Adam Majgier zapytał, w jakim wieku jest dziecko, którego dotyczy skarga.

Dyrektor ZSP-11 Beata Oparczyk wyjaśniła, że starsze dziecko skarżącej ma 6 lat i w odniesieniu do niego skarżąca nie zgłaszała uwag. Zarzuty skarżącej wiążą się z młodszym dzieckiem.

Radny Adam Majgier zapytał, czy skarżąca szukała wsparcia Rady Rodziców.

Dyrektor ZSP-11 Beata Oparczyk wyjaśniła, że skarżąca nie podjęła żadnych innych czynności.

Radny Adam Majgier zapytał, czy od czasu złożenia skargi coś się zmieniło w kontaktach ze skarżącą.

Dyrektor ZSP-11 Beata Oparczyk poinformowała, że od tamtego czasu nie docierają do niej żadne sygnały. Wie natomiast, że skarżąca analizuje posiłki i wykonuje zdjęcia jadłospisów.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poprosił radnych o propozycje dalszych działań w sprawie i uwagi odnośnie terminu zaproszenia skarżącej.

Radny Michał Jaśniok uznał, że Komisja ma jasność w sprawie skargi, nie należy więc przedłużać procedowania. Jeśli miałyby się odbyć mediacje, to wspólnie ze skarżącą i Dyrektorem ZSP-11.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski wskazał, że przyszły tydzień jest sesyjny, więc spotkanie można wyznaczyć na pierwszy termin po Nowym Roku.

Radny Adam Majgier zapytał, czy skarżąca pisała bezpośrednio do Komisji, o coś się do niej zwracała.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował, że skarżąca została poinformowana o wydłużeniu procedowania w jej sprawie, ale nie wpłynęły od niej dodatkowe informacje.

Radny Michał Jaśniok zaproponował rozstrzygnięcie sprawy, a w razie potrzeby zorganizowanie mediacji.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zastanowił się, czy to rozwiąże problem.

Radny Gabriel Bodzioch poinformował, że chciałby wysłuchać skarżącej, ponieważ mogła zmienić swoją opinię i, być może, ma już inny pogląd na sprawę.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zaproponował, by spotkać się ze skarżącą w dniu 21 grudnia br.

Radny Gabriel Bodzioch zaproponował, aby w tym posiedzeniu wzięła również udział Dyrektor ZSP-11.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał Dyrektor Beatę Oparczyk, czy może dostarczyć Komisji informacje uzyskane z Sanepidu. Zapytał również, czy Kuratorium Oświaty prowadzi jakieś postępowanie związane ze skargą.

Dyrektor ZSP-11 Beata Oparczyk poinformowała, że informacje z Sanepidu prześle do Biura Rady Miasta przed posiedzeniem. Wyjaśniła również, że Kuratorium nie prowadzi sprawy, ponieważ nie należy to do kompetencji nadzoru pedagogicznego.

W związku z brakiem dalszych pytań, **Przewodniczący Komisji** podziękował Pani Dyrektor za wyjaśnienia i wyraził nadzieję, że nie czuje dyskomfortu z powodu dyskusji. W imieniu Komisji zaprosił ją na spotkanie w dniu 21 grudnia br.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie obrad.

Ad 2) Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującymi pismami:

1) Skarga na Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 14 (w sprawie BR.0012.12.23.2020, kor. nr UM.1093659.2020) wraz z wyjaśnieniami Zastępcy Prezydenta Miasta oraz z załącznikiem dot. wyjaśnień Dyrektora placówki (kor. nr UM.1138513.2020).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał, czy Naczelnik Wydziału Edukacji mógłby skomentować sprawę.

Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz wyjaśnił, że skarga jest skargą osoby wysyłającej do różnych szkół zarzuty dotyczące ich regulaminów, czy też statutów, i tego, że zbyt ingerują w wygląd uczniów. Osoba ta może być związana z kancelarią prawną, która zaczęła się zajmować takimi tematami lub też organizacjami typu „Watchdog”. Nadawca przesłał pismo dotyczące zapisów w statucie. Dyrektor placówki odpisał skarżącemu, że szkoła pochyła się nad zapisami, a sprawa jest w toku. Naczelnik poinformował, że, jeśli skarżący uważa zapisy za niezgodne z prawem, powinien się zwrócić do Kuratorium Oświaty. Większość szkół, do których dotarły takie skargi, odpowiadała w podobnym tonie. Po tym, jak Dyrektor placówki udzielił odpowiedzi, wpłynęła skarga, w której skarżący napisał, iż Dyrektor nie dokonał analizy prawnej, ani nie wniósł na Radę Pedagogiczną propozycji zmian. Wydział Edukacji poprosił Dyrektora szkoły o ustosunkowanie się do tego wystąpienia. W odpowiedzi Dyrektor obszernie opisał sprawę, informując, że odbyło się spotkanie kierownictwa szkoły z komisją ds. statutu, spotkanie z Radą Rodziców i wizytatorem z Delegatury Kuratorium Oświaty. Nie ma więc mowy o bezczynności Dyrektora, ale, póki co, nie ma też ostatecznej odpowiedzi na interwencję skarżącego. Naczelnik Wydziału Edukacji poinformował, że dostrzega w skardze nierzetelność, ponieważ skarżący pisze o braku działań ze strony Dyrektora, a dostał informację, że sprawa nie została zakończona.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski otworzył dyskusję i poprosił radnych o pytania. Poprosił również Naczelnika Wydziału Edukacji o przedstawienie jego poglądu na złożoną skargę i informację, jak by ją rozpatrzył.

Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz poinformował, że szanuje prawo do składania skarg i rozumie, że ktoś może być z czegoś niezadowolony. Z drugiej strony, po decyzji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skarżący nadal może być niezadowolony. To nie jest jednorazowe wystąpienie w tej sprawie, więc Naczelnik uważa, że może to być tzw. „bicie piany”, gdzie niekoniecznie chodzi o prawa dziecka. Uważa również, że takie sprawy powinno się analizować pod kątem tego, czy doszło do złamania prawa, a nie, czy została udzielona odpowiedź, która zadowala skarżącego.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał, czy doszło do naruszenia prawa przez Dyrektora placówki.

Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz odpowiedział, że w zakresie działania nie, ale nie chce rozstrzygać w kwestii zapisów statutowych.

Radny Michał Jaśniok poinformował, że nie ma pewności, co jest przedmiotem skargi. Wydaje mu się, że niezgodność zapisów statutu z Konstytucją.

Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz wyjaśnił, że zgodnie z prawem Rada Miasta tworzy szkołę i nadaje jej pierwszy statut; potem nie może już ingerować w tę materię. Wskazał także, że skarżący wyraźnie zaznacza w złożonym piśmie, że nie jest zadowolony ze sposobu prowadzenia sprawy.

Radny Michał Jaśniok wyraził przekonanie, że skarżący wskazuje również na niezgodność zapisów statutu z prawem.

Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz wyjaśnił, że Rada Miasta nie ma kompetencji w sprawie dokonywania zmian zapisów w istniejących statutach jednostek oświatowych.

Radny Michał Jaśniok wskazał, że Rada Miasta nie ma również kompetencji do ustalania jadłospisu w przedszkolach, a rozpatruje skargę na Dyrektor ZSP-11. Radny uznał, że Komisja powinna wystąpić o opinię prawną w sprawie trybu rozpatrywania tej skargi.

Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz wskazał, że skarżący w skardze, w drugim zdaniu, określił, że skarga dotyczy negatywnego załatwienia wniosku, który nie został jeszcze rozpatrzony.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zgodził się, że Komisja powinna badać skargi, których przedmiot należy do właściwości Rady Miasta.

Radny Michał Jaśniok potwierdził, że w wystąpieniu jest mowa o „negatywnym załatwieniu wniosku”. Zwrócił jednak uwagę, że skargę rozpatruje się uwzględniając jej treść. Zapytał następnie, czy w sytuacji, gdyby szkoła wprowadziła do statutu jakieś dyskryminacyjne zapisy, Rada Miasta mogłaby cokolwiek w tej sprawie zrobić.

Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz poinformował, że jeśli zapis statutu jest sprzeczny z prawem, sprawę należy kierować do Kuratorium Oświaty. Rada Miasta może wystąpić do Kuratorium o zbadanie zgodności zapisów z prawem. Zdaniem Naczelnika jest to skarga na sposób załatwienia sprawy.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski wyjaśnił, że, w takiej sytuacji, zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, Rada Miasta powinna przekazać skargę do właściwego organu. Jeśli natomiast Komisja uzna, że skarga ma szerszy charakter, powinna ją załatwić w zakresie pozostającym w kompetencjach Rady, a w pozostałym – przekazać do Kuratorium. Przewodniczący zapytał następnie, czy radni chcą rozstrzygnąć sprawę na bieżącym posiedzeniu.

Radny Jacek Trochimowicz zgodził się z Naczelnikiem Wydziału Edukacji, bo to nie pierwsza sytuacja, gdy jakiś podmiot występuje do wielu gmin z taką samą sprawą. Radny uznaje, że, być może można coś poprawić, ale wyklucza, by dyrekcja placówki łamała prawo. Jeśli Komisja uważa, że sprawa powinna być badana w szerszym zakresie, to należy to zostawić Kuratorium.

Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz uznał, że przekazanie sprawy do Kuratorium pozwoli uzyskać wykładnię prawną dot. statutów, którą Wydział Edukacji będzie mógł przekazać placówkom oświatowym.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski wyjaśnił, że, jeśli radca prawny wskaże na taki tryb postępowania, Rada Miasta będzie zobligowana przekazać sprawę do Kuratorium.

Radny Jacek Trochimowicz zapytał, czy tylko ta szkoła zwróciła uwagę skarżącego, czy też jest to dzieło przypadku. Radny zastanowił się również, czy skarżący analizował statuty wszystkich szkół.

Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz poinformował, że skarżący nie analizował wszystkich statutów. Wydział Edukacji posiada kilka wykładni mówiących, że uszczegółowienie statutów nie jest sprzeczne z prawem. Poinformował także, że podobnej treści pisma zostały wystosowane do losowo wybranych 200 szkół w Polsce, o czym dowiedział się na forum oświatowym. Być może w tych sprawach chodzi o sprawdzenie, jak działa dyrektor szkoły.

Radny Jacek Trochimowicz uznał, że statut szkoły to kompromis obejmujący wartości, jakie wyznaje szkoła. Jeśli społeczność szkolna wyraża zgodę na takie zapisy, to pozostaje pytanie, czy można mówić o łamaniu konstytucji.

Radny Adam Majgier zapytał, czy skarżący jest związany ze szkołą, jako np. rodzic.

Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz poinformował, że nie jest to nikt związany ze szkołą.

Radny Adam Majgier zapytał, czy rodzic może zgłaszać uwagi do statutu szkoły, a także, czy osoba z zewnątrz może zgłaszać takie zarzuty, jeśli rodzice zgadzają się na istniejące zapisy.

Radny Michał Jaśniok uznał, że jest wdzięczny skarżącemu, że zgłosił sprawę. Społeczeństwo zmienia się, co cztery lata przychodzą nowe dzieci. Polska jest krajem monokulturowym, takie sprawy są u nas nowe, ale w przyszłości może ich przybyć. Szkoły mogą się przygotować do tego. Zdaniem radnego, lepiej, że taka skarga została złożona teraz, kiedy nie istnieje rzeczywisty problem. Można się przyjrzeć statutom, żeby upewnić się, że nie ma w nich przepisów dyskryminacyjnych.

Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz popiera wystąpienie o opinię prawną, ale również skierowanie pytań do Kuratorium w sposób równoległy, z prośbą o wykładnię. Wydział Edukacji nie ma takiej możliwości, bo istnieje tylko tryb wystąpienia o kontrolę.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapowiedział, że Komisja wystąpi o opinię prawną zawierającą określenie przedmiotu skargi, a także pytanie, czy część dotyczącą postanowień statutu i ewentualnych niezgodności z prawem Rada Miasta powinna rozpatrzyć, czy też skierować do Kuratorium. Dodał, że Komisja nie może decydować o sposobie procedowania, ponieważ nie jest organem; nie może samodzielnie przekazać sprawy do rozpatrzenia przez Kuratorium. Jedynie Rada Miasta może podjąć takie działanie. Przewodniczący zakończył wypowiedź podsumowaniem, że Komisja poczeka na opinię prawną i zarekomenduje Radzie Miasta dalsze działania. Można również przygotować pytania do Kuratorium.

Radny Jacek Trochimowicz uznał, że należy przemyśleć zwrócenie się z pytaniami do Kuratorium Oświaty.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski wyjaśnił, że, jeśli na kolejne posiedzenie Komisji otrzyma opinię prawną, Komisja będzie mogła zadecydować w sprawie kolejnych działań.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** podziękował Naczelnikowi Wydziału Edukacji za udział w posiedzeniu i przedstawienie informacji na temat skargi.

2) Skarga mieszkanki na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej (w sprawie BR.0012.12.24.2020, kor. nr UM.1154453.2020).

Przewodniczy Komisji Paweł Wróblewski zaproponował, aby zająć się sprawą na kolejnym posiedzeniu. Radni nie zgłosili uwag.

3) Skarga na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w sprawie zwrotu uchwały (w sprawie BR.0012.12.21.2020, kor. nr 1056268.2020) wraz z wyjaśnieniami Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej (kor. nr UM.1098976.2020).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował, że do skarżącej wysłana została informacja o wydłużeniu terminu rozpatrywania skargi.

4) Pismo mieszkańca w sprawie zwrotu zapłaconego podatku (w załączeniu, kor. nr UM.1103628.2020) – Komisja przyjęła do wiadomości.

5) Informacja Miejskiego Zarządu Usług Komunalnych o zakończeniu sprawy mieszkańca dot. skargi na Dyrektora jednostki (w sprawie BR.0012.12.7.2020, kor. nr UM.1122985.2020) – na mocy podjętej uchwały Rada Miasta przekazała skargę do MZUK w celu przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

6) Informacja na temat podmiotów, w których w 2021 r. może być wykonywana praca na cele społeczne przez osoby skazane na karę ograniczenia wolności (w załączeniu, kor. nr UM.1060937.2020).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował na koniec o projektach uchwał przygotowywanych na najbliższą sesję Rady Miasta:

- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie zmiany sposobu naliczania opłat za gospodarowanie odpadami (w sprawie BR.0012.12.20.2020, kor. nr UM.993494.2020).
- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Zjednoczenia Chrześcijańskich Rodzin w sprawie nagrywania i udostępniania przebiegu posiedzeń (w sprawie BR.0012.12.15.2020, kor. nr UM.831977.2020).

(***)

Termin kolejnego posiedzenia ustalono na 21 grudnia 2020 r.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Marta Stradomska

Przewodniczący Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji

(-) Paweł Wróblewski