

Protokół posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 24 stycznia 2022 r., godz. 16.00

Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2095 z późn. zm.)

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami radnych oraz gości i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Skarga na beczynność Prezydenta Miasta w sprawie rowu melioracyjnego.**
- 2) Skarga na działania Dyrektora Zespołu Szkół Samochodowych w sprawie funkcjonowania warsztatów szkolnych.**
- 3) Petycja w sprawie podjęcia uchwały w sprawie pandemii, szczepień i maseczek ochronnych.**
- 4) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski przypomniał, że posiedzenie Komisji może być nagrywane i transmitowane na żywo w Internecie (obraz i dźwięk) przez podmiot zewnętrzny, a po zakończeniu obrad nagranie może zostać zamieszczone na stronie internetowej. Przypomniał także o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnym i poprosił o niepodawanie tych danych podczas omawiania spraw.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka, Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów, Kierownik Referatu Zarządzania Nieruchomościami w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami Jarosław Knappek, osoba składająca skargę.

Ad 1) Skarga na beczynność Prezydenta Miasta w sprawie rowu melioracyjnego (w sprawie nr BR.0012.12.16.2021, korespondencja nr UM.1149509.2021).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisja zapoznała się ze skargą oraz stanowiskiem osoby skarżącej. W celu uszczegółowienia informacji, radny Jacek Trochimowicz zaproponował zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie Zastępcy Prezydenta Miasta. Przypomniał również o tym, że sygnalizował możliwy problem z rozpatrzeniem skargi, ale proponuje wystąpić do radcy prawnego z prośbą o opinię. Następnie oddał głos Zastępcy Prezydenta Miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka wskazała, że w odpowiedzi na skargę został przedstawiony harmonogram podjętych działań, które miały miejsce zarówno wskutek interwencji skarżących, jak i w wyniku sygnałów napływających od Rady Dzielnicy Ostropa i mieszkańców. Informowali oni, że może mieć miejsce zasypywanie rowu melioracyjnego. Jednocześnie Zastępca Prezydenta Miasta dodała, że sprawa nadal jest prowadzona. Wydział Gospodarki Nieruchomościami wezwał inwestora do zaprzestania ingerencji w miejskie działki i usunięcie naruszeń. Po złożeniu wyjaśnień przez inwestora jest to sprawdzane. Inwestor chce wydzierżawić obie działki, jednak do zakończenia postępowania nie będzie to możliwe. Zaznaczyła, że wyjaśnienia nie dają szans na polubowne zakończenie sprawy, jest więc przygotowywany pozew do sądu.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował, że pismo z Wydziału Gospodarki Nieruchomościami było ostatnio omawiane, a Komisja ma zamiar przekazać je skarżącemu, ponieważ opisuje poszczególne czynności, jakie podejmowano.

Radny Jacek Trochimowicz przypomniał, że miał uwagi do procesu administracyjnego nadzoru nad inwestycją. Radny zapytał, czy miasto miało świadomość, że pojawiają się nieprawidłowości, czy sprawę podjęto dopiero po zgłoszeniach mieszkańców i jest ona efektem tych interwencji. Radny zapytał także, czy Zastępca Prezydenta Miasta może zapewnić, że nie istnieje zagrożenie związane z ciekami wodnymi, a także, czy nadzór ze strony Urzędu Miejskiego nie mógłby być bardziej restrykcyjny, aby unikać w przyszłości zagrożeń dla mieszkańców. Zapytał następnie, czy w zakresie nadzoru wszystkie formalności zostały spełnione.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka wyjaśniła, że istnieją dwie płaszczyzny działań. Pierwsza to nadzór dotyczący prawidłowości realizacji pozwolenia na budowę, leżący w kompetencjach Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, który nadzoruje inwestycję po wydaniu pozwolenia na budowę. Wydział Architektury i Budownictwa zwrócił się do niego w lipcu 2021 r. z prośbą o przeprowadzenie kontroli. Odbyła się już pierwsza kontrola w terenie dotycząca ewentualnego zalewania. Druga sfera dotyczy spraw właścicielskich, a sytuacja jest określana podczas wizji w terenie. Na jej podstawie inwestor został wezwany do zaprzestania działań i odtworzenia zasypanego rowu melioracyjnego. Zastępca Prezydenta Miasta poinformowała następnie, że przeciwko inwestorowi zostanie złożony pozew do sądu, a szczegóły w tej sprawie przedstawi Komisji Kierownik Referatu Zarządzania Nieruchomościami.

Kierownik Referatu Zarządzania Nieruchomościami Jarosław Knapiek poinformował, że w październiku 2021 r. do radców prawnych Urzędu Miejskiego została skierowana prośba o przygotowanie pozwu. W pierwszej kolejności kancelaria została zobowiązana do przeprowadzenia dialogu przedprocesowego. Inwestor przedłożył wyjaśnienia, powołując się na decyzje administracyjne z lat 90., potwierdzające rzekomo wyłączenie na rzecz cieku wodnego. W 1995 r. Wojewoda Śląski przekazał działki na stan gminy, ale w karcie dotyczącej nieruchomości wpisano, że są to drogi. Potwierdzają to słowa osoby skarżącej, mówiącej, że jest to ciąg komunikacyjny. Inwestor nie odniósł się do wskazań miasta, zostanie więc sporządzony wniosek do sądu.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski wyjaśnił, że istotę oczekiwań Komisji wyraził radny Jacek Trochimowicz. Komisja chce, aby, obok rozpatrzenia skargi na bezczynność, spełnione zostały oczekiwania mieszkańców, którzy wnoszą o przywrócenie rowu melioracyjnego. Przewodniczący zauważył, że pewne czynności zostały podjęte i zmierzają do przywrócenia stanu pierwotnego.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka potwierdziła, że tego żąda miasto. Skarga jest kolejnym sygnałem ze strony mieszkańców na temat nieprawidłowości. To na razie działania cywilne, ale, skoro miasto nie może się porozumieć z inwestorem, należy wkroczyć na drogę sądową. W pozwoleniu na budowę dla tej inwestycji jest zapis, że, w razie naruszenia sieci drenarskiej, inwestor musi naprawić uszkodzenia. Pod tym kątem Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego powinien kontrolować inwestycję.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów potwierdziła, że taki zapis figuruje w decyzji o pozwoleniu na budowę, ale zdarzają się przypadki, że inwestorzy naruszają te warunki, a PINB tłumaczy, że jeszcze za wcześnie na tym etapie na działania. Wyjaśniła, że w przypadku tej inwestycji skumulowało się kilka problemów, a inwestor działał trochę na żywioł. Opisała następnie sprawę dojazdu do osiedla – inwestor zawarł porozumienie z gminą Sośnicowice o poprowadzeniu dojazdu przez Kozłów. Jednocześnie inwestor zapewnia klientów, że będzie dojazd również ul. Ciesielską, ale nie jest to prawda i nie było takich postanowień. Naczelnik Wydziału nie wie, dlaczego inwestor zasypał ciek, bo nie miało to uzasadnienia w pracach związanych z siecią kanalizacyjną. Wyjaśniła, że Wydział nie ma podstaw do kontrolowania i, chociaż rozumie oczekiwania mieszkańców, jedyne prawo do kontrolowania ma Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Możliwa jest także droga sądowa. Zapewniła, że miasto zrobi wszystko, co

w jego mocy, a zasypanie rowu nie było w żadnej mierze elementem pozwolenia na budowę.

Radny Jacek Trochimowicz podziękował za wyjaśnienia i uznał, że sprawa jest złożona i trudna i wiąże się z nią ciąg niekorzystnych zdarzeń. Radny zaznaczył, że przedstawione wyjaśnienia go przekonują i utwierdzają w przekonaniu, że urzędnicy czuwają i próbują egzekwować to, co zostało zaniedbane. Po wypowiedziach przedmówców radny ma już obraz podjętych działań, niepokoi go jednak, że do takich działań ze strony inwestorów w ogóle dochodzi.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów stwierdziła, że ma nadzieję, że nie pojawią się jakieś problemy dla mieszkańców, którzy wprowadzą się na osiedle. Inwestor obiecywał im dojazd ul. Ciesielską. Jest tam również, prawdopodobnie, zła sytuacja dotycząca kanalizacji.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka wskazała, że wyjaśnienia dla Komisji sporządzono w listopadzie i jest wskazane, by skarżący je otrzymali, proponuje jednak te informacje zaktualizować. Zadeklarowała, że zostanie przygotowane i przekazane Komisji pismo z aktualnymi informacjami, które będzie można przekazać skarżącym.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski oddał głos osobie skarżącej.

Osoba skarżąca poinformowała, że, jeśli chodzi o kanalizację, to nie było żadnej korespondencji oprócz tej informującej, że jest to w planach. Powinny zostać wykonane uzgodnienia. Jeśli sieć jest w gruncie miejskim, to właściciel ma prawo głosu. Na początku 2020 r. mieszkańcy złożyli pismo informujące o dewastacjach, a na odpowiedź oczekiwali półtora roku. Skoro miała miejsce dewastacja, należało wezwać Policję. To, że po dwóch latach sprawa ma trafić do sądu, jest, zdaniem osoby skarżącej, mało optymistyczne.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów wyjaśniła, że kanalizacja prowadzi przez działki gminne, ale nie ma to związku z ciekami. To inwestycja liniowa i nie ma możliwości powiadamiania każdego zainteresowanego z osobna. Informacja była zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej i nie naruszono tym przepisów.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski wskazał na zarzut osoby skarżącej, że mieszkańcy nie otrzymali odpowiedzi przez półtora roku, wyjaśniając, że dlatego Komisja chce przekazać mieszkańcom aktualne informacje. Dodał następnie, że, w jego ocenie, wszystkie kwestie zostały wyjaśnione. Poprosił, aby w zapowiadającym piśmie Zastępca Prezydenta Miasta odniosła się do wszystkich zarzutów i żądań.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka poinformowała, że zostanie przygotowane uzupełnienie informacji, w którym znajdują się odniesienia do każdego zarzutu, łącznie z zarzutem nieudzielenia odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapowiedział, że kolejne posiedzenie zostanie zwołane po wpłynięciu wyjaśnień. Dodał, że należy rozróżnić rozpatrywanie skargi od samej sprawy, która będzie się dalej toczyć. Poprosił skarżącego, aby śledził terminy posiedzeń w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku posiedzenia.

Ad 2) Skarga na działania Dyrektora Zespołu Szkół Samochodowych w sprawie funkcjonowania warsztatów szkolnych (w sprawie nr BR.0012.12.17.2021, korespondencja nr UM.1140824.2021).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował, że Komisja oczekuje na wyjaśnienia dotyczące audytu przeprowadzonego przez Wydział Audytu Wewnętrznego. Zaproponował jednocześnie zorganizowanie posiedzenia wyjazdowego na terenie warsztatów szkolnych w dniu 28 lutego br. Wyraził również nadzieję, że podczas posiedzenia Komisja będzie mogła się zapoznać z wystąpieniem poaudytowym.

Radni nie zgłosili uwag do propozycji. Komisja skieruje do Zastępcy Prezydenta Miasta pismo w tej sprawie.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku posiedzenia.

Ad 3) Petycja w sprawie podjęcia uchwały w sprawie pandemii, szczepień i maseczek ochronnych (w sprawie BR.0012.12.20.2021, korespondencja nr UM.1329121.2021).

Petycję wraz z uzupełnieniem z dnia 12 stycznia 2022 r. (korespondencja nr UM.43861.2022) zreferował, na prośbę Przewodniczącego Komisji, **radny Michał Jaśniok**. Radny poinformował, że osoba składająca petycję uważa kwarantannę za ograniczenie wolności, domaga się także zakazu stosowania szczepionek mRNA, a także pociągnięcia do odpowiedzialności prezydentów miast pod zarzutem ludobójstwa. W uzupełnieniu do petycji nadawca informuje, jakoby gminy miały możliwość zakazania stosowania maseczek ochronnych.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował, że nie ma wątpliwości, iż Rada Miasta nie ma kompetencji do rozpatrzenia takiej petycji, nie widzi również podstaw do wprowadzania zakazów, o których mowa w petycji. Zaproponował, aby skierować do radcy prawnego prośbę o opinię prawną, czy Rada Miasta powinna się zajmować tą sprawą.

Radny Adam Majgier przypomniał tryb procedowania w sprawie petycji złożonej w podobnej sprawie. Zdaniem radnego przedmiotową petycję należy, jak poprzednią, odrzucić.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zgodził się ze słowami przedmówcy, że petycję należy odrzucić.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku posiedzenia.

Ad 4) Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującym dokumentem:

- a) Zestawienie skarg, wniosków i petycji za IV kwartał 2021 r. (w załączeniu; w aktach sesji XXXIII/2022 w dniu 20 stycznia 2022 r., korespondencja nr UM.19171.2022).

(***)

Komisja bez uwag zatwierdziła protokół posiedzenia w dniach 8 listopada oraz 6 grudnia 2021 r.

(***)

Termin kolejnego posiedzenia Komisji ustalono na dzień 28 lutego 2022 r.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała
(-) Marta Stradomska

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
(-) Paweł Wróblewski