

**Protokół posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 17 lutego 2020 r., godz. 16.00**

Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)

Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami komputerów gości oraz radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1) Druki sesyjne.

2) Sprawy bieżące.

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka przypomniał, że posiedzenie Komisji może być nagrywane i transmitowane na żywo w Internecie (obraz i dźwięk) przez podmiot zewnętrzny, a po zakończeniu obrad nagranie może zostać zamieszczone na stronie internetowej. Przypomniał także o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnym i poprosił o niepodawanie tych danych podczas omawiania spraw.

W posiedzeniu udział wzięli: Skarbnik Miasta Ryszard Reszke oraz koordynator projektów Klastra Innowacji Społecznych.

Ad 1) Druki sesyjne.

Komisja opiniowała następujące druki sesyjne:

a) Projekt uchwały (**druk nr 495**) zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke przekazał, że projekt uchwały, do którego przygotowana została autopoprawka, przewiduje uwzględnienie wydatków poniesionych jeszcze w 2020 r. oraz zmiany na listach przedsięwzięć realizowanych ze środków unijnych (5 zadań) oraz ze środków własnych (27 zadań). Zmiany przewidują wzrost nakładów o 33,8 mln zł, które w sumie wyniosą 440 mln zł.

Brak pytań ze strony członków Komisji.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 495.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

b) Projekt uchwały (**druk nr 496**) zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2020 r.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke przekazał, że projekt uchwały, do którego także została przygotowana autopoprawka, przewiduje zmiany w planie dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów, które skutkują wzrostem planu dochodów o 9 mln 810 tys. zł,

wzrostem wydatków o 30 ok mln zł, deficyt rośnie o 20 mln 585 tys. zł. Dochody bieżące maleją, w związku ze zmniejszeniem wpływów z opłaty targowej, o kwotę 1 mln 435 tys. zł. W tym zakresie miastu zostanie przekazana rekompensata w wysokości 1 mln 462 tys. zł (wg wartości z 2020 r.). Planowane są także zmiany w wydatkach majątkowych o kwotę 3 mln 468 tys. zł, w związku z przesunięciem na 2022 r. realizacji zadania związanego ze wsparciem dla budownictwa socjalnego. Miastu udało pozyskać się kwotę 5 mln zł, nastąpi zmniejszenie wkładu własnego o ok. 2 mln zł. Wydatki majątkowe wzrosną także o kwotę 3 mln 544 tys. zł, w związku z wprowadzeniem, niewykorzystanych w 2020 r., środków na zadanie związane z ochroną przeciwpowodziową miasta Gliwice. Wzrost wydatków bieżących o 3 mln zł dotyczy zimowego utrzymania dróg (w tym 1 mln zł na utrzymanie czystości w pasie drogowym, a 2 mln zł na utrzymanie zieleni). Projekt uchwały przewiduje także zmiany związane z pierwszymi zakupami wyposażenia do hali przy I Liceum Ogólnokształcącym. Wzrost wydatków majątkowych o 16,5 mln zł to efekt planowanego objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Przedsiębiorstwa Zagospodarowania Odpadów. Środki te przeznaczone zostaną na usunięcie niebezpiecznych odpadów znajdujących się w obiekcie przy ul. Dojazdowej. Po wprowadzeniu wszystkich zmian wydatki wyniosą 1 mld 846 mln zł, dochody to 1 mld 498 mln zł, deficyt wyniesie 348 mln zł.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka zapytał o kwotę 16,5 mln zł, czy zostało przeprowadzone jakieś rozeznanie, czy będzie można tę kwotę odzyskać regresem, a także, czy możliwe jest nabycie ubezpieczenia, aby w przyszłości takie sytuacje nie miały miejsca.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke odpowiedział, że ten wydatek powinien zostać poniesiony przez sprawcę. Wprowadzone zostały jednak takie przepisy, które mówią, że jak jest problem z uzyskaniem środków od sprawcy, to koszt utylizacji ponoszony jest przez miasto. Przed oszacowaniem kosztów przeprowadzone zostało rozeznanie. Miasto zwróciło się do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z prośbą o wsparcie, ale zaproponowana kwota jest niewielka. Miasto ma możliwość uzyskania 1,5 mln zł. W związku z powyższym, podjęto decyzję, aby środki te zostały wydane w ramach wydatków majątkowych (nabycie udziałów w spółce), a nie stanowiły wydatku bieżącego. Wydatek bieżący w wysokości 15 mln zł obniżyłby możliwości inwestycyjne miasta, wpływając na wskaźnik zadłużenia. Sprawa odpadów z ul. Dojazdowej została skierowana do prokuratury, są problemy z ustaleniem sprawcy, więc z regresem także mogą być problemy. Miasto nie było ubezpieczone na taką okoliczność, gdyż nikt sobie nie wyobrażał, że zdarzy się taka sytuacja.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka zauważył, że może warto zorientować się, czy istnieje ubezpieczenie od takich ryzykowanych przypadków.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke odpowiedział, że ubezpieczanie majątku jest skomplikowane. Miasto ma problemy z ubezpieczeniem tunelu Drogowej Trasy Średnicowej, bo trudno jest oszacować wartość potencjalnej szkody. Dodatkowo w tej sytuacji mamy do czynienia z nielegalnym procederem. Ubezpieczenie się od przestępczej działalności może być trudne i bardzo kosztowne

Brak kolejnych pytań ze strony członków Komisji.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 496.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

c) Projekt uchwały (**druk nr 478**) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke wyjaśnił, że opłaty nie ulegają zmianie, jednak nadzór prawny zgłosił zastrzeżenia, że w uchwale nie zostały uwzględnione obiekty infrastruktury telekomunikacyjnej, choć takich nie ma w mieście Gliwice.

Brak pytań ze strony członków Komisji.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 478.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

d) Projekt uchwały (**druk nr 488**) w sprawie zwolnienia z części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie miasta Gliwice.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke przekazał, że projekt uchwały przewiduje zwolnienie z opłaty za koncesję na sprzedaż alkoholu do końca kwietnia br. Jest jednak zapewnienie, że jeżeli sytuacja epidemiczna nie ulegnie zmianie, to opłaty te będą znoszone także w kolejnych okresach.

Brak pytań ze strony członków Komisji.

Ad 2) Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

- a) Zestawienie skarg, wniosków i petycji za IV kwartał 2020 r. (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- b) Sprawozdanie z działalności wspólnej dla miasta Gliwice i powiatu gliwickiego Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2020 r. (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- c) Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2020 r. (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- d) pismo w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości wraz z udzieloną odpowiedzią (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- e) pismo Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie stosowania klauzul informacyjnych (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości.

(***)

Radny Adam Majgier przekazał, że wpływają do niego zgłoszenia od przedsiębiorców dotyczące nieterminowych płatności oraz rekompensaty w wysokości 40 euro. Wielu przedsiębiorców ma problemy z płynnością finansową, a pojawiają się rozbieżności w zakresie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych i konieczności naliczania kary w wysokości 40 euro. **Radny Adam Majgier** zapytał, czy Komisja mogłaby zająć się tą sprawą.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke odpowiedział, że przepisami wynikającymi z ustaw mogą zająć się posłowie, Rada Miasta nie ma takiej legitymacji. Niedochodzenie należności wynikających z przepisów to kwestia osobistej odpowiedzialności urzędnika i grozi naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nie może urzędnik osobiście odpowiadać za przepisy ustawy.

Radny Adam Majgier zapytał, czy może jest jakaś możliwość w związku z sytuacją epidemiczną.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke odpowiedział, że miasto nie ma tu żadnego ruchu.

Radny Ryszard Buczek zauważył, że tu nie chodzi o zmianę ustawy, ale o kwestię obligatoryjności, pojawiają się sygnały, że można nie pobierać tej kary.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka zasugerował, aby zainteresowani radni złożyli w tym zakresie interpelację do Prezydenta Miasta, a następnie poinformują Komisję o uzyskanych informacjach.

Radni wyrazili zgodę.

(***)

Komisja przyjęła protokoły posiedzeń, które odbyły się w dniach: 18 listopada 2020 r., 25 listopada 2020 r. oraz 16 grudnia 2020 r.

(***)

Nie ustalono terminu kolejnego posiedzenia Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Katarzyna Golonka

Przewodniczący Komisji

Budżetu i Finansów

(-) Krzysztof Kleczka