

**Protokół posiedzenia  
Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska  
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023  
w dniu 23 listopada 2020 r., godz. 17.00**

**Obrazy w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842)**

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami komputerów radnych oraz gości i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Projekt uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2021 r. oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej.**
- 2) Omówienie otrzymanych wyjaśnień odnośnie nielegalnie składowanych odpadów przy ul. Cmentarnej (korespondencja nr UM.1036578.2020 w załączeniu).**
- 3) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Skarbnik Miasta Gliwice Ryszard Reszke i Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik.

**Ad 1) Projekt uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2021 r. oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej.**

**Skarbnik Miasta Ryszard Reszke** wskazał, że zarówno projekt budżetu jak i wieloletnia prognoza finansowa są skonstruowane zgodnie z przepisami. Rozpoczął omawianie projektu uchwały budżetowej od wskazania potrzeby wprowadzenia korekt po stronie dochodów do dopiero co złożonego projektu budżetu. Spowodowane jest to sytuacją planowania budżetu zakładającą urealnienie stawek podatku od nieruchomości, do czego niestety nie dojdzie. Poinformował, że przyszłość finansowa miasta Gliwice nie jawi się dobrze. Wyjaśnił, że zachodzą procesy, takie jak utracone dochody (np. brak udziału w PIT), które nie tylko nie zostały w żaden sposób zrekompensowane, ale wygenerowały stratę po stronie dochodów. Ponadto nadchodzące zmiany, jak już zostało zapowiedziane, również nie będą rekompensowane. Posłużył się przykładem dotyczącym subwencji oświatowej, gdzie widać wzrost o ok. 33 mln zł w stosunku do 2020 r., wynikający między innymi z ustawowych podwyżek wynagrodzeń dla pracowników oświaty. Przekazał, że historycznie wygląda to bardzo niekorzystnie, gdyż w 2016 roku dopłata wyniosła 63,8 mln zł, w 2020 roku już 106,8 mln zł, a w 2021 roku prognozuje się kwotę 128 mln zł. Uwidacznia się w ten sposób wzrost dynamiki, w ciągu 5 lat doszło do podwojenia kwoty, którą samorząd zasila system oświaty. Dodał jednocześnie, że to przecież nie wszystkie wydatki, a tradycją już stało się dopłacanie do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, więc zjawisko niedofinansowania samorządu znacząco się nasila. Przekazał, że choć Gliwice uważano za jedno z bogatszych miast, zauważa się już pogorszenie i znaczące tendencje spadkowe, co widać w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Uzasadnił, że miernikiem możliwości rozwoju jest nadwyżka bieżąca umożliwiająca spłatę długu, która w 2020 r. według prognoz wyniesie

137,5 mln zł, w przyszłym, 2021 roku, zmaleje do 112 mln zł, czyli o 35 mln zł, natomiast już w latach 2023-2024 – do 90 mln zł. Taka sytuacja niestety może doprowadzić do tego, że za 3 lata nie będzie żadnych możliwości rozwoju miasta oraz że mogą wystąpić problemy z prowadzeniem już istniejących inwestycji. Podkreślił, że prawdopodobieństwo wystąpienia problemów rozwojowych i inwestycyjnych jest bardzo realne, mimo absorpcji środków unijnych do budżetu. Zaryzykował stwierdzenie, że istnieje nawet ryzyko, że miasto Gliwice wpadnie w spiralę zadłużenia, gdyż po to, żeby spłacić już zaciągnięty dług, będzie trzeba zaciągać dług następny. Tą niekorzystną prognozą zakończył omawianie projektów.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** poprosił o zaprotokołowanie pytania dotyczącego informacji na temat planowanej budowy zbiorników retencyjnych na potoku Ostropka przy ul. J. Słowackiego (pozycja 1.3.2.45) oraz budowy zbiorników retencyjnych na potoku Cienka (pozycja 1.3.2.46) zawartych w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gliwice (korespondencja nr UM.1129852.2020, sprawa nr **BR.0012.13.15.2020**). Do Skarbnika Miasta Ryszarda Reszke skierował pytanie o to, czy montaż instalacji fotowoltaicznych dotyczy tylko budynków Urzędu Miejskiego (pozycja 1.1.2.5). Poprosił radnych o zadawanie pytań.

**Skarbnik Miasta Ryszard Reszke** odpowiedział, że raczej nie dotyczy tylko Urzędu Miejskiego, ale nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie szczegółowo.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** poprosił o zaprotokołowanie tego pytania i przekazanie odpowiednim osobom (korespondencja nr UM.1129852.2020, sprawa nr **BR.0012.13.15.2020**). Przeprósł z góry za brak wcześniej przygotowanych pytań, ale ze względu na krótki czas oraz na codzienne obowiązki służbowe, nie był w stanie zdążyć w tak krótkim czasie. W nawiązaniu do projektu uchwały budżetowej na rok 2021 zwrócił uwagę na wyraźny spadek wydatków na realizację zadań własnych Miasta związanych z gospodarką komunalną i ochroną środowiska w stosunku do roku 2020 w dziale 900, rozdziale 90003 „Oczyszczanie miast i wsi”, rozdziale 900015 „Oświetlenie ulic, placów i dróg”, gdzie dostrzega zmniejszenie o 3 mln zł w przypadku oczyszczania miast i wsi, natomiast w przypadku oświetlenia ulic, placów i dróg jest zmniejszenie o 2 mln zł. Rozważył, czy to dobre działanie w celu uzyskania oszczędności poprzez oświetlenie mniejszej liczby obiektów oraz rzadsze oczyszczanie miasta. Poprosił o wyjaśnienie, ponieważ spodziewał się, że te kwoty mniej więcej powinny być na podobnym poziomie, albo nawet nieznacznie wzrosnąć z uwagi na niewielką inflację, jaka ma mieć miejsce.

**Skarbnik Miasta Ryszard Reszke** odpowiedział, że nie jest w posiadaniu tak szczegółowych danych i nie jest w stanie udzielić odpowiedzi w tym momencie. Jednocześnie zwrócił uwagę, że analiza planowanego budżetu w stosunku do niezamkniętego budżetu nie do końca jest trafiona, gdyż dopiero po zamknięciu roku można porównać to, co zostało zaplanowane na rok przyszły z rzeczywistym wykonaniem w bieżącym roku budżetowym. Wyjaśnił, że teraz to jest pewna prognoza wykonania, w niektórych punktach może okazać się, że będą oszczędności. Dodał, że trudno odpowiedzieć na to pytanie, mimo to zadeklarował próbę porównania tych kwot.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** przystał na tę propozycję i poprosił o odpowiedź na to pytanie pisemnie. Poprosił o wyrozumiałość, dlaczego zadaje pytanie znienacka. Wyraził swoje zdanie, że czas na przygotowanie pytań do obszernego projektu, jakim jest zarówno uchwała budżetowa oraz wieloletnia prognoza finansowa jest niewystarczający. Przypomniał, że próbowano to zmienić, nie zmieniając całkowitego czasu procedowania uchwały budżetowej, ale bezskutecznie. Z kolejnym pytaniem zwrócił się do pani Naczelnik Wydziału Środowiska z prośbą o wskazanie przyczyny wzrostu planowanych wydatków o 4 mln zł w stosunku do ubiegłego roku w dziale 900, rozdziale 90005 „Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu”. Dopytał, czy wynika to z zaplanowania nowych

programów w przypadku ochrony powietrza, czy też z realizacji bieżących programów przewiduje się, że będzie większa potrzeba nakładów.

**Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik** odniosła się do tematu planowanych działań, wskazując na zwiększenie wydatków na dotacje do zmiany sposobu ogrzewania, ponieważ z jednej strony należy spodziewać się większej liczby wniosków niż do tej pory, a z drugiej strony od stycznia wysokość dotacji wzrasta z podstawowej kwoty 4000 zł do 6000 zł, co generuje znaczny wzrost wydatków.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** podziękował za wyjaśnienie. Poprosił o zaprotokołowanie celem wyjaśnienia pozycji „Pozostała działalność” w dziale 754, rozdziale 75495 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” oraz dziale 900, rozdziale 90095 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” w projekcie uchwały budżetowej (korespondencja nr UM.1129852.2020, sprawa nr **BR.0012.13.15.2020**).

Brak dalszych pytań ze strony radnych.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gliwice.

Wynik głosowania: **4 głosy za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się**. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gliwice.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2021 r.

Wynik głosowania: **4 głosy za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się**. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej miasta Gliwice na 2021 r.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** podziękował Skarbnikowi Miasta.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke opuścił posiedzenie (wideokonferencję).

## **Ad 2) Omówienie otrzymanych wyjaśnień odnośnie nielegalnie składowanych odpadów przy ul. Cmentarnej (korespondencja nr UM.1036578.2020 w załączeniu).**

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** podziękował za przygotowanie obszernej i rzeczowej odpowiedzi, zawierającej mapkę nielegalnych składowisk. Przedstawił treść pisma wskazując, że dotyczy trzech podmiotów w dwóch lokalizacjach sąsiadujących ze sobą. Zadał pytanie w sprawie stanowiska na stacji paliw, ponieważ występuje tam problem ze zmieszaniem odpadami, czy nieruchomość została objęta nadzorem Policji oraz mobilnym monitoringiem miejskim. Uzasadnił to tym, że mając dwa składowiska z bliżej nieokreślonymi odpadami istnieje ryzyko podpalenia, wybuch pożaru o nieznanym składzie chemicznym. Dopytał, jakie są możliwości ochrony tego terenu przed tego typu problemami.

**Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik** odpowiedziała, że Policja w pewien sposób była zobligowana do tego, aby monitorować teren stacji paliw, żeby nie zostały nawiezione na te tereny dodatkowe odpady. Opowiedziała, że na samym początku użytkownik tego terenu zadeklarował, że odgrodzi teren w celu uniknięcia takich sytuacji. Ogrodzenie rzeczywiście zostało postawione, niestety po jakimś czasie zostało rozebrane, gdyż okazało się, że dostawca ogrodzenia nie otrzymał wynagrodzenia od użytkownika tego terenu. Przekazała, że w tej chwili teren nie jest ani odgrodzony, ani nadzorowany i nie ma możliwości wprowadzenia realnego zabezpieczenia.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** wskazał, że w piśmie jest sformułowanie, że sprawa trafiła do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (GIOŚ), który powziął informację, że odpadów z zagranicy może być więcej i wystąpił do Policji w celu rozszerzenia postępowania. W efekcie do dnia dzisiejszego nie ma żadnych konkretnych odpowiedzi. Zapytał jakiej odpowiedzi miasto Gliwice oczekiwałoby od Policji, GIOŚ-u?

**Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik** przekazała, że informacje o zwiększeniu ilości odpadów od GIOŚ-u otrzymano na koniec maja, a od tego terminu interweniowano już przynajmniej 3 razy z prośbą o przedstawienie planu co do odpadów zagranicznych. Zaznaczyła, że przepisy są tak sformułowane, że nie można wszcząć żadnego postępowania z odpadami krajowymi, dopóki GIOŚ nie postanowi, co zrobić z zagranicznymi.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** przekazał, że w piśmie jest również informacja o przeprowadzeniu konsultacji z kancelarią prawną, z których wynikało, że wydanie decyzji będzie wadliwe, a wykonanie decyzji niemożliwe.

**Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik** dopowiedziała, że na usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do składowania musi zostać wydana decyzja nakładająca obowiązek usunięcia odpadów, która, według przepisów, musi zawierać informacje zawierające kody oraz ilości odpadów, które mają zostać usunięte. W przypadku zmieszanych odpadów miasto nie jest w stanie wydać poprawnej, z punktu widzenia przepisów, decyzji. Podała przykład, że gdyby została wydana decyzja, w której umieszczono by informacje, że należy usunąć 20 ton, a okaże się, że odpadów jest więcej, to firma może odmówić dalszego usuwania odpadów, tym bardziej, że ta sama firma musi wykazać się całą obszerną dokumentacją, w zakresie własnej gospodarki odpadami. Jest zagrożenie, że decyzja, która zostanie wydana, będzie podlegała unieważnieniu przez organ wyższego stopnia. Ponadto, nie można wydać decyzji na zapas, to znaczy wydać na większą ilość odpadów, ponieważ nie można ruszyć odpadów zagranicznych. Podsumowała, że proceduralnie sytuacja jest beznadziejna.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** rozważył, że prawdopodobnie GIOŚ ma analogiczną sytuację, ponieważ nie może tknąć odpadów krajowych. Przyznał rację, że w przypadku odpadów zmieszanych pojawia się problem trudny do rozwiązania.

**Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik** przekazała, że wraz z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska, występującym z ramienia GIOŚ, próbowano dokonać rozdzielenia tych odpadów, żeby można było choć część odpadów usunąć. Natomiast w terenie okazało się, że fizycznie nie ma możliwości rozdzielenia, ponieważ to są naprawdę spore ilości ułożone jedne na drugich. Wspomniała, że w celu rozwiązania problemu brane są pod uwagę różne możliwości, w tym między innymi próba zawarcia porozumienia z GIOŚ-em w celu zlecenia rozdzielenia tych odpadów.

**Radny Stanisław Kubit** wyraził oburzenie, że w celu utrudnienia postępowania wystarczy zmieszać odpady polskie z zagranicznymi. Zasugerował, że należy działać zdecydowanie, dokonać oszacowania ilości odpadów. Zastanowił się nad ewentualnymi skutkami w przypadku niedoszacowania.

**Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik** odpowiedziała, że należy działać w zakresie ogólnie wydanych przepisów.

**Radny Stanisław Kubit** zapytał, z jaką dokładnością należy wskazać ilości tych odpadów.

**Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik** zwróciła uwagę, że decyzja jest wydawana nie dla miasta, ale dla posiadacza odpadów. W przypadku braku precyzji w jej wydaniu będzie możliwa do podważenia. W związku z tym posiadacz odpadów może się z łatwością od niej odwołać w Samorządowym Kolegium Odwoławczym (SKO), które może

przekazać decyzje do ponownego rozpatrzenia, przez co postępowanie może się przedłużyć w nieskończoność.

**Radny Stanisław Kubit** wyraził nadzieję, że może sprawa trafi do rozpatrzenia do rozsądnych ludzi, którzy nie będą stwarzać więcej problemów.

**Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik** zwróciła uwagę, że gdyby po drugiej stronie był rozsądny człowiek, to nie byłoby całego problemu. Powtórzyła, że rozważa się możliwość porozumienia z GIOŚ-em w celu wspólnego zlecenia rozdzielania tych odpadów, gdyż już od dłuższego czasu nie ma żadnych postępów w tej sprawie.

**Radny Stanisław Kubit** wniósł, że należy działać, a nie rozważać.

**Radny Janusz Szymanowski** zgodził się z przedmówcą. Poprosił o wyjaśnienie, jaka jest forma użytkowania tego terenu oraz czy ktokolwiek występował o zgodę na składowanie odpadów krajowych lub zagranicznych w tych miejscach.

**Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik** odpowiedziała, że tereny są oddane w wieczyste użytkowanie. Wyjaśniła również, że nie było takich wniosków, składanych ani przez tę, ani przez żadną inną firmę.

**Radny Janusz Szymanowski** zauważył, że jeśli w tym miejscu wysypano odpady, to można domniemywać, że użytkownik tego terenu dostał za to ekwiwalent pieniężny. Wsypanie odpadów na terenie do tego nieprzeznaczonym, a dodatkowo wymieszanie tych odpadów w celu utrudnienia identyfikacji, jawi się ewidentnie jako przestępstwo. Zaproponował rozwiązanie w postaci powiadomienia Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa w tym zakresie. Wyraził brak zrozumienia dla sytuacji, gdzie urzędnicy mają rozdzielać śmieci oraz szukać miejsc ich pochodzenia. Podkreślił, że w tej sytuacji trzeba podjąć radykalne działania i zwrócić się do prokuratora, by znaleźć winnego całej tej sytuacji. Winny podmiot nie dość, że powinien zostać ukarany grzywną, to powinien zostać zobowiązany do tego, żeby śmieci z tego terenu usunąć.

**Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik** odpowiedziała, że Prokuratura została powiadomiona zaraz po powzięciu informacji o nawiezieniu tych odpadów. Natomiast brak jest informacji zwrotnej w tym temacie.

**Radny Janusz Szymanowski** stwierdził, że w przypadku braku informacji zwrotnej należałoby zwrócić się z ponagleniem. Jak zauważył, Prokuraturę również obligują jakieś terminy i jeżeli nic w tej sprawie do tej pory się nie zadziało, to można złożyć zażalenie na przewlekłość postępowania prokuratorskiego. Wskazał, że użytkownik terenu dopuścił się przestępstwa, a rolą prokuratora powinno być wyegzekwowanie prawa od łamiących przepisy.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zgodził się z wypowiedzią przedmówcy, wskazując, że należy dowiedzieć się, jak toczy się postępowanie w Prokuraturze. Podziękował za wyjaśnienia pani Naczelnik. Podsumował, że wygląda na to, że użytkownicy tych terenów są jednymi z wielu firm w Polsce, które wykorzystując luki prawne doprowadzają do powstania problemów, które są administracyjnie trudne do rozwiązania.

**Radny Janusz Szymanowski** dodał, że z całości uzyskanych informacji wynika, że nikt nic nie może zrobić w tej sprawie, w związku z czym należy tę niemoc przełamać.

Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik opuściła posiedzenie (wideokonferencję).

### **Ad 3) Sprawy bieżące.**

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

- a) Pismo w sprawie podmiotów, na rzecz których w 2021 r. skazani na karę pozbawienia wolności mogą wykonywać nieodpłatne prace na cele społeczne (korespondencja nr UM.1061046.2020, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- b) Pismo w sprawie podmiotów, w których w 2021 r. może być wykonywana praca na cele społeczne przez osoby skazane na karę ograniczenia wolności i praca społecznie użyteczna (korespondencja nr UM.1060937.2020, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- c) Analiza skarg, wniosków i petycji za III kwartał 2020 r. (korespondencja nr UM.911555.2020, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- d) Informacja dla Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Rady Miasta Gliwice dotycząca ankiety Marszałka Województwa Śląskiego ws. ewaluacji uchwały antysmogowej (korespondencja nr UM.1022344.2020, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.

(\*\*\*)

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** poinformował, że na 7 grudnia 2020 r. planowane jest posiedzenie Komisji, którego tematem będzie omówienie bieżących i możliwości podjęcia przyszłych działań w celu poprawy jakości powietrza w Gliwicach. Przekazał, że na posiedzenie zostaną zaproszeni: Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Żerniki wraz z mieszkańcem dzielnicy Żerniki, przedstawicielem Straży Miejskiej, Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka oraz Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik.

Protokołowała

(-) Anna Wojtowicz

Przewodniczący Komisji  
Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

(-) Adam Michczyński