

**Protokół posiedzenia**  
**Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska**  
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023  
**w dniu 12 lipca 2021 r., godz. 17.00**

**Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość**  
– na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami komputerów radnych oraz gości. Przypomniał, że posiedzenie Komisji może być nagrywane i transmitowane na żywo w Internecie (obraz i dźwięk) przez podmiot zewnętrzny, a po zakończeniu obrad nagranie może zostać zamieszczone na stronie internetowej. Przypomniał także o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnym i poprosił o niepodawanie tych danych podczas omawiania spraw.

Zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Druki sesyjne.**
- 2) Sprawy bieżące.**
- 3) Przyjęcie protokołów Komisji.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Z-ca Kierownika Działu Technicznego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji (PWiK) Sp. z o.o. – Joanna Ćwikła, Dyrektor Centrum Ratownictwa Gliwice – Tomasz Wójcik, Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak oraz radni spoza komisji Łukasz Chmielewski i Jacek Trochimowicz.

**Ad 1) Druki sesyjne.**

- a) Projekt uchwały w sprawie oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Gliwice (**druk nr 584**).

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** przekazał, że nad projektem uchwały obradowano już na posiedzeniu Komisji w dniu 19.04.2021 r. (sprawa nr BR.0012.3.4.2021).

**Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak** potwierdziła, dodając jednocześnie, że do pierwotnego druku wprowadzono dodatkowe zapisy. Wśród nich wymieniła zmianę na stronie 3, w której punkt 4 został wzbogacony o zapis o nakładach inwestycyjnych jakie miasto ponosi w zakresie zadania ochrony przeciwpowodziowej. Kolejno na stronie 4 zamieszczono dodatkową informację na temat kraty na potoku Ostropka, a na stronie 9 uzupełniono informację o tym, że zbiorniki zostały wybudowane w związku z realizacją planu zarządzania ryzykiem przeciwpowodziowym dla obszaru dorzecza Odry. Oprócz tego w załączniku mapowym dodano mapę wskazującą na zalanie ul. Nowy Świat.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zapytał, jak należy rozumieć słowo „każdorazowo” w następującym zdaniu projektu uchwały: „z realizacją Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry oraz każdorazowym problemem związanym ze swobodnym przepływem wód w czasie intensywnych opadów deszczu (opadów burzowych) przez zakryte fragmenty potoków Ostropka i Wójtowianka, niezbędna jest budowa zbiorników retencyjnych, które mają kluczowe znaczenie dla zabezpieczenia

przeciwpowodziowego tej części miasta" (strona 9). Wyraził wątpliwość co do jasności tego sformułowania.

**Dyrektor Centrum Ratownictwa Gliwice Tomasz Wójcik** przyznał, że zabrakło doprecyzowania problematyki. Wyjaśnił, że zbiorniki pełnią bufor bezpieczeństwa przy każdorazowych, nawalnych, intensywnych opadach deszczu, gdyż nie przy każdym opadzie deszczu istnieje zagrożenie. Zaproponował dodanie sformułowania: „kiedy dochodzi do nawalnych deszczy”. Dodał, że w kontekście przechodzących przez Polskę opadów nawalnych, należy stwierdzić, że zbiorniki są koniecznością. Wyraził nadzieję, że zbiorniki, przygotowywane na taką okoliczność, będą wydajnie pracowały, gdyż w tym roku, ze względu na brak w Gliwicach ekstremalnych opadów deszczu, jeszcze tego nie zweryfikowano. Zaznaczył jednocześnie, że w trakcie przeprowadzanych przeglądów w terenie, a tym samym gromadzenia dokumentacji zdjęciowej, widać jak szybko zbiorniki się wypełniają, co świadczy o tym, że spełniają one swoją rolę.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** wyraził się pozytywnie na temat map ukazujących obszar zagrożenia powodziowego w Gliwicach. Uzasadnił, że w doskonały sposób ukazują konieczność budowy zbiornika na Kłodnicy między dzielnicą Sośnica, a Areną Gliwice, w celu ochrony zarówno centrum miasta, jak i również Politechniki Śląskiej. Pochwalił również przygotowanie raportu za rok ubiegły, który w dość wyczerpujący sposób, kompleksowo i rzetelnie pokazuje problemy, z którymi miasto Gliwice się boryka. Odniósł się do kwestii planowanych nakładów na rok przyszły wskazując, że w załączniku nr 4 do projektu uchwały są wymienione pkt. 8–23 pod nazwą: „Wykonanie dokumentacji projektowej budowy oraz przebudowy istniejących odcinków kanalizacji deszczowej – usługi w zakresie dokumentacji technicznej”. Poprosił o wyjaśnienie, o jaką dokumentację chodzi, w związku z tym, że swoim zasięgiem obejmuje prawie całe miasto Gliwice.

**Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak** wyjaśniła, że wynika to z przeglądu dokonanego na terenie całego miasta. Przekazała, że dotyczy to sytuacji, w których występują poważne problemy, na przykład braku kanalizacji deszczowej lub jej istnienie w zbyt małym przekroju. Rozwinęła, że zapotrzebowanie jest analizowane w ciągu roku i wybierane są te ulice, w których kanały wymagają najpilniejszego remontu lub modernizacji. Podejmowana modernizacja, planowana przy współpracy z Zarządem Dróg Miejskich, uwzględnia również układ drogowy oraz nawierzchnię drogową.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** dopytał, czy wymieniona potrzeba wykonania dokumentacji projektowej w punkcie nr 20 „Zagospodarowanie wód opadowych w okolicy ul. Syriusza” jest powiązana ze zbiornikiem retencyjnym, który tam się znajduje.

**Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak** odpowiedziała, że nie ma to związku ze zbiornikiem przy ul. Zygmuntowskiej. W tym przypadku chodzi o znajdującą się pomiędzy ul. Syriusza a ul. Gwiazdy Polarnej górkę, teren zagospodarowany i zarządzany przez Miejski Zarząd Usług Komunalnych, gdzie pojawiają się zastoiska wodne oraz dochodzi do zalania zarówno deptaka, dojścia do szkoły, jak i znajdującego się tam obiektu sportowego. Wyjaśniła, że ze względu na teren zielony, nie zdecydowano się na wykonanie kolektora, który obciążałby dodatkowo istniejący już tam kolektor. W zamian zaprojektowano oczka wodne, w celu utrzymywania wody na tym terenie. Dodała, że ze względu na teren gliniasty wymagana jest również wymiana gruntu, co wpływa na nazewnictwo tego zadania, to znaczy zagospodarowanie wód opadowych na tym terenie.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** poprosił o wskazanie lokalizacji potoku Cienka w rejonie autostrady A1.

**Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak** wyjaśniła, że jest to budowa zbiornika retencyjnego przy ul. Cienkiej, przy wjeździe ulicą Rolników, w stronę Gierałtowic, przed autostradą, na terenie zielonym. Przekazała, że w pierwotnym planie miały być dwa zbiorniki: ten zbiornik, który został już zaprojektowany i uzyskał pozwolenie oraz drugi zbiornik, z którego zrezygnowano. Wyjaśniła, że rezygnacja nastąpiła po tym, jak kopalnia uaktualniła swoje plany osiadań oraz istniejącą zabudowę mieszkaniową przy

ulicy Granicznej. Dodatkowy zbiornik mógłby być zagrożeniem dla zabudowy w związku z możliwymi szkodami górniczymi.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** poprosił o wskazanie przyczyny nieujęcia w planie zgłaszanego niejednokrotnie problemu zalewań przy ul. Dworskiej. Przedstawił, że przy intensywnych deszczach dochodzi do sytuacji, że woda z ul. Toszeckiej spływa i powtarzają się zalewania, w tym roku zostały zalane piwnice. Zapytał, czy nie można znaleźć rozwiązania, które sprawiłoby, że woda zbierałaby się gdzieś dalej, a nie w terenie naturalnej niecki.

**Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak** wyjaśniła, że nie otrzymano zgłoszeń dotyczących zalania przy ul. Dworskiej. Zwróciła się do Dyrektora CRG z prośbą o potwierdzenie takiego stanu rzeczy.

**Dyrektor Centrum Ratownictwa Gliwice Tomasz Wójcik** potwierdził, że nie było zgłoszeń dotyczących problemów przy tej ulicy. Dodał za to, że rok temu były zgłoszenia. Zauważył, że to miejsce charakteryzuje się dość niefortunnym ukształtowaniem terenu. Wyjaśnił również, że zostały wykonane zabiegi usprawniające przepływ wody w tamtym rejonie. Zwrócił uwagę, że należałoby ponieść duże koszty przy inwestycji, która dokonałaby zmian w istniejącym ukształtowaniu terenu, ale takich miejsc w Gliwicach jest znacznie więcej. Natomiast często okazuje się, że zastosowanie drobnych zabezpieczeń jest w zupełności wystarczające dla rozwiązania problemu z zalewaniem.

**Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak** uzupełniła, że dwa lata temu zakończono dość dużą inwestycję, polegającą na przebudowie kolektora oraz budowie urządzenia podczyszczającego. Zasugerowała, że te zabiegi, kosztujące miasto ponad 5 mln zł, nie zostały wykonane nadaremno, bo nie otrzymano od mieszkańców żadnych informacji o kolejnych zalaniach. Dodatkowo zbudowano odwodnienia liniowe, które mają przechwytywać wodę płynącą drogami. W ramach projektu z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowiska (POIiŚ) została również wykonana droga. Wskazała pozycję nr 26, dotyczącą ul. Wiertniczej, która miała podobny kolektor niezbiierający wód, przez co zjazd na ul. Orłąt Śląskich z ul. Toszeckiej jest zalany. Dodała, również, że będzie przebudowana ul. Zbożowa z układem drogowym, ul. Owczarska, ul. Noakowskiego, gdzie została podpisana umowa z wykonawcą, który lada chwila będzie przystępował do wykonania robót.

**Radny Łukasz Chmielewski** odniósł się do ulicy Dworskiej, wskazał konkretną datę zalania, tj. 25 czerwca br., gdzie zostały zalane piwnice budynku przy ulicy Dworskiej 3 c, d, e, f, g. Uściślił, że budynek bezpośrednio przy ulicy nie zastał zalany, ale piwnice dwóch budynków znajdujących się w głębi osiedla. Zaznaczył, że to powtarzające się sytuacje.

**Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak** odpowiedziała, że przy wcześniejszych zgłoszeniach zalania, które miały miejsce przy intensywnych opadach burzowych deszczu, zwanych powodziami miejskimi, były rozprawy w sądzie. Powołani ze strony mieszkańców biegli stwierdzili, że na zalanie podziemnych piwnic ogromny wpływ ma ukształtowanie niecki terenowej. Wskazali również, że te pomieszczenia podziemne powinny zostać wyposażone w urządzenia przeciwzalewowe, takie warunki są podane w rozporządzeniu w momencie, kiedy buduje się na takim terenie. Wskazała, że mieszkańcy powinni wymóc na administratorach tych budynków wykonanie urządzeń przeciwzalewowych, które za zadanie będą miały ochronę przed zalaniem w trakcie intensywnych opadów. Wysnuła przypuszczenie, że w związku z brakiem zgłoszeń mieszkańców ul. Dworskiej można domniemać, że szkody nie były na tyle dotkliwe, żeby je zgłaszać.

**Radny Łukasz Chmielewski** zwrócił uwagę, że inwestycja miejska jest zarządzana przez miejską spółkę Towarzystwa Budownictwa Społecznego (TBS). Zapytał o historię omawianego ciekłu wodnego.

**Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak** odpowiedziała, że na ten moment nie jest w stanie szczegółowo opisać historii tego ciekłu. Wyjaśniła, że nie ma przeprowadzonej opinii hydrologicznej w tym zakresie. Wiadome jest natomiast, że mieszkańcy są w posiadaniu takiej opinii, w której jest dokładnie opisany przebieg

naturalnego spływu wody. Zaznaczyła, że przeprowadzone przez miasto analizy pozwoliły na odnalezienie punktu, w którym woda miała zaburzenie w kanałach, a ponieważ ciężko było się do nich dostać, dlatego przeprowadzono ich modernizację.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** podziękował za wyjaśnienia. Poprosił o wytłumaczenie, z jakiego powodu w projekcie uchwały w inwestycjach dofinansowanych występują dwie pozycje, nr 29 i 35, dotyczące zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka: pozycja nr 29 pod nazwą „Budowa zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach” oraz pozycja nr 35 „Zagospodarowanie zbiornika na potoku Wójtowianka”.

**Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak** wyjaśniła, że jedna z tych pozycji obejmuje inwestycję, która się już rozpoczęła i czeka na decyzję Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (GDOS) w związku z decyzjami derogacyjnymi, które zostały przyznane miastu, a do których wniesiono odwołania. Zaznaczona kwota na 2021 r. to kwota zaplanowana do wydania. Jednak kolejne odwołania od decyzji derogacyjnych sprawiły, że budowa ciągle nie ruszyła. Poinformowała, że pozycja nr 35 „Zagospodarowanie zbiornika [...]” jest rozszerzeniem projektu POIiŚ. Wyjaśniła, że dotyczy ona pieniędzy przeznaczonych i już przyznanych na budowę zbiornika. W wyniku oszczędności na zadaniu inwestycyjnym budowy zbiornika na potoku Wójtowianka pozostałe na zadaniu środki finansowe, wynikające z różnicy NFOS zakwalifikował jako nowe zadanie. Wyjaśniła, że pod nazwą „Zagospodarowanie zbiornika [...]” kryje się obsadzenie zielenią według propozycji zagospodarowania przyrodniczo-rekreacyjnego obszaru. Dodała, że trwa proces uzyskania pozwoleń na oświetlenie, stworzenie w tym miejscu ewentualnie ścieżki rowerowej. W tym celu planowane jest zgłoszenie projektu do POIiŚ-u, do nowego programu Feniks.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zapytał o punkt nr 27 pod nazwą „Wykonanie odwodnienia na zbiorniku potoku Wójtowianka w sąsiedztwie inwestycji Raben”. Powiązał pytanie z otrzymaną odpowiedzią na interpelację w tym samym temacie, w której wskazano na to, że pieniądze są wydatkowane w oparciu o art. 16 ustawy o drogach publicznych, który stanowi, że „budowa lub przebudowa dróg publicznych spowodowana inwestycją niedrogową należy do inwestora tego przedsięwzięcia. Szczegółowe warunki budowy lub przebudowy dróg określa umowa zawarta między zarządcą drogi, a inwestorem”. Przedstawił, że według prowadzonej korespondencji, realizacja inwestycji przewiduje, że inwestor, czyli firma Raben, będzie realizować częściowe odwodnienie w odcinkach głównych, a miasto zrealizuje przyłączenie kanalizacji deszczowej na odcinku niezwiązanym bezpośrednio z terenem inwestycyjnym spółki. Zapytał, czy tego typu działania odwadniające nie powinny w całości spoczywać na inwestorze budującym inwestycję. W obecnej sytuacji wygląda na to, że miasto dokłada do inwestycji.

**Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak** wyjaśniła, że chodzi o odcinek, który jest zaplanowany do budowy poza układem drogowym przeznaczonym dla firmy Raben. Dodała, że wspomniana działka miejska jest bardzo wąskim pasem i łączy się z drogami technicznymi obwodnicy, przechodząc przez (obecnie) pola uprawne, ale również przez teren coraz bardziej zagospodarowywany budownictwem mieszkaniowym. Przy podpisywaniu porozumienia nastąpiła konieczność uszczegółowienia zakresów rzeczowych wykonania przez firmę Raben odwodnienia i układów drogowych niezbędne dla komunikowania z obwodnicą. Firma wykonała projekt, kanalizacji deszczowej i ścieżki rowerowej połączeniem do potoku Wójtowianka. Przekazała, że została zaplanowana kwota 3 mln złotych. Ostateczny koszt jeszcze nie jest znany, ponieważ projekt nie został jeszcze miastu przekazany. Podkreśliła jednocześnie, że kolektor nie będzie obsługiwał tylko tej inwestycji, jest to niezbędny element dla rozwoju tego terenu. Zaznaczyła, że przewidziano kolektor o charakterze retencyjnym, technologia ułożenia oraz średnica ma być tak zaprojektowana, by retencja była w kanale, a woda wykorzystywana do innych celów. Nad kolektorem będzie ścieżka rowerowa połączona ze zbiornikiem potoku Wójtowianka i z drogami technicznymi obwodnicy.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** dopytał, czy woda z kolektora ma trafiać do projektowanego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka.

**Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak** potwierdziła.

**Dyrektor Centrum Ratownictwa Gliwice Tomasz Wójcik** wyjaśnił, że w przypadku inwestorów, którzy chcą w Gliwicach podjąć jakieś inwestycje, każdorazowo występują z zapytaniami do miasta, w szczególności do CRG, w sprawie uzyskania informacji na temat potencjalnych zagrożeń. Wyjaśnił, że czasem negocjacje są trudne i żeby inwestora zatrzymać trzeba zaproponować warunki, które zostaną przez niego zaakceptowane. Zapytał, czy zachodzi konieczność zrobienia korekty w projekcie uchwały ze względu na to że zwykle odbywa się to w sytuacjach ekstremalnych nawalnych opadów i uzależnione jest od czasu trwania opadu nawalnego.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** odpowiedział, że nie ma potrzeby zmieniać tego dokumentu, przedstawione wyjaśnienie jest wystarczające.

Zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 584.

Wynik głosowania: **5 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

b) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Gliwice (**druk nr 585**).

**Zastępca Kierownika Działu Technicznego PWiK Sp. z o.o. Joanna Ćwikła** przedstawiła, że projekt uchwały dotyczy uchwalenia regulaminu dostarczenia wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Gliwice. Dokument został zaopiniowany przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego (Wody Polskie). Potrzeba zmiany Regulaminu wynika z wejścia w życie 19 września 2020 r. ustawy o zmianie ustawy prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw i wśród tych innych ustaw znalazła się ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków. Nowelizacją wprowadzono dwie istotne zmiany: (1) punkt 19 a) na temat zasad wydawania warunków przyłączenia do sieci oraz (2) zmieniono przepis art. 29 dotyczący kar w zakresie regulacji, wynikających z nowego artykułu 19a. Wymieniony punkt określa terminy uzyskania warunków technicznych przyłączenia do sieci wodociągowej lub sieci kanalizacyjnej, a także inne elementy dotychczas umieszczane w gminnych Regulaminach. Podała przykłady: obligatoryjne elementy każdego wniosku o wydanie warunków przyłączenia, okres ważności wydanych warunków. Opowiedziała o przebiegu uchwalenia regulaminu zwracając uwagę, że ekspercka opinia Wód Polskich nie jest wiążąca dla Rady Miasta ale jej uzyskanie stanowi wymóg formalny, który musi być spełniony. Poinformowała również, że wszystkie sugestie Wód Polskich zostały ujęte w regulaminie. Przekazała jakie punkty zostały zakwestionowane przez Wody Polskie. Wyraziła nadzieję, że projekt uchwały zostanie przyjęty przez Radę Miasta, a także zaakceptowany przez Wojewodę.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zadał pytanie dotyczące rozdziału 2, paragraf 3, pkt 1, według którego przedsiębiorstwo ma obowiązek zapewnienia następującego minimalnego poziomu świadczonych usług: ciśnienie w granicach technicznych możliwości świadczenia w ilości nie mniejszej niż pół metra sześciennego na dobę. Zwrócił uwagę, że wyznaczone pół metra na etapie podłączenia wodomierza głównego nie jest w żaden sposób związane z rozmiarem budynku, do którego jest podłączana woda, może dotyczyć zarówno domu jednorodzinnego, ale i bloku.

**Zastępca Kierownika Działu Technicznego PWiK Sp. z o.o. Joanna Ćwikła** potwierdziła, że w przypadku większego budynku, mającego większe zapotrzebowanie na wodę, omawiane pół metra jest niewystarczające. Poinformowała, że wyznaczoną wartość nie mniej niż pół metra sześciennego na dobę wpisano tylko dlatego, że wprowadzono obowiązek wskazania takiej minimalnej wartości, która musi być w każdym przypadku spełniona. Wskazała że o ilości wody decydują warunki przyłączenia. Wyjaśniła, że we wniosku należy wpisać, jakie jest zapotrzebowanie w litrach na sekundę, w metrach sześciennych na dobę i to te wartości są brane pod uwagę przy wydawaniu warunków. W przypadku, gdy nie ma możliwości technicznych zapewnienia wody w takiej ilości, Spółka

wydaje odmowę wydania warunków technicznych podłączenia. Poinformowała również o zakwestionowaniu przez Wody Polskie odwołania w Regulaminie w zakresie jakości wody, do jej parametrów, które zostały podane w rozporządzeniu w sprawie jakości wody przeznaczonej do picia. Wody Polskie wskazały w swojej opinii, że w regulaminie powinna zostać zagwarantowana jakość wody w domyśle lepsza, niż wymagana rozporządzeniem o jakości wody do picia. W związku z powyższym PWiK postarało się wpisać, wybrane z całego rozporządzenia o jakości wody przeznaczonej do picia te parametry, które są najbardziej wyszukiwane w zestawieniach analiz przez mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** podziękował za wyjaśnienie. Dopytał, czy podobnie jest w przypadku rozdziału 4 paragrafu 9, dotyczącego ilości odprowadzanych ścieków, którą ustala się na podstawie wskazań urządzenia pomiarowego, a w przypadku braku urządzenia pomiarowego – na podstawie umowy, jako równą ilości wody pobranej lub określonej w umowie.

**Zastępca Kierownika Działu Technicznego PWiK Sp. z o.o. Joanna Ćwikła** potwierdziła podobieństwo. Poinformowała, że jeżeli odbiorca występuje o warunki przyłączenia, podaje we wniosku szacowane przez siebie ilości powstających ścieków. Spółka sprawdza przepustowość kanałów w pobliżu, w celu ustalenia, czy wnioskowaną ilość ścieków ww. kanały przyjmą. Przekazała, że od mieszkańców nie wymaga się urządzenia pomiarowego na kanale sanitarnym, zakładając, że ilość ścieków jest równa ilości wody. Inaczej jest jednak w przypadku niektórych odbiorców przemysłowych, którzy część wody mogą zużywać do produkcji. W przypadkach istotnych różnic odbiorcy przemysłowi zakładają przepływomierze do ścieków.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński dopytał** o punkt 5, który dotyczy przypadku domów jednorodzinnych i ogródków, kiedy część wody zużywa się do podlewania ogródka, w związku z czym nie trafia do kanalizacji. Zapytał czy jest to zawarte w umowie, że odbiorca ma dodatkowy wodomierz, dzięki któremu te wartości są odliczane.

**Zastępca Kierownika Działu Technicznego PWiK Sp. z o.o. Joanna Ćwikła** potwierdziła, że tak. Wyjaśniła, że w takim przypadku mieszkańcy występują z wnioskiem o wydanie warunków technicznych na zamontowanie wodomierza dodatkowego liczącego ilość wody bezpowrotnie zużytej. Dostają warunki instalacji wodomierza, który następnie jest zaplombowywany. Wskazania tego wodomierza można podawać całorocznie, w celu odejmowania tej ilości od ilości ścieków policzonej według wskazań wodomierza głównego. Przekazała, że zastosowana nazwa „wodomierz dodatkowy mierzący ilość wody bezpowrotnie zużytej” kiedyś brzmiała: „podlicznik w ogrodzie”.

Brak kolejnych pytań ze strony członków Komisji

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 585.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

## **Ad 2) Sprawy bieżące.**

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

- a) Pismo mieszkańca do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach (do wiadomości m.in. Rady Miasta Gliwice) z prośbą o udzielenie wyjaśnień w związku z sytuacją powodziową w Gliwicach w dniu 24.06.2021 r. (dokumenty w aktach sprawy nr **BR.0012.13.10.2021**).
- b) Pismo mieszkańca z zapytaniami odnośnie sposobu kierowania korespondencji do wiadomości radnych Rady Miasta, odnoszącymi się do sytuacji powodziowej w Gliwicach w dniu 24.06.2021 r. (dokumenty w aktach sprawy nr **BR.0012.13.10.2021**).

- c) Pismo mieszkańca z pytaniami odnośnie uczestnictwa przedstawicieli Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska (dokumenty w aktach sprawy nr **BR.0012.13.10.2021**).

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** zapytał radnych o zdanie, czy Komisja powinna zaprosić mieszkańca, którego nazwisko padło na posiedzeniu Komisji w dniu 19 kwietnia br. (sprawa nr **BR.0012.3.4.2021**). Rozważał zaproszenie właściciela elektrowni, by dać mu możliwość udzielenia wyjaśnień, jak wygląda otwieranie jazu.

**Radny Janusz Szymanowski** zwrócił uwagę, że głównym adresatem pisma mieszkańca są Wody Polskie. Zasugerował zwrócenie się do Wód Polskich o udzielenie odpowiedzi na te pytania, gdyż w jego opinii w pismach są poruszone zagadnienia, które należałoby ostatecznie wyjaśnić. Wskazał, że powinni odnieść się do problemu odpowiedzialności za otwieranie i udzielić wyjaśnień, kiedy jaz powinien być otwarty i w jakiej wysokości, czy z wyprzedzeniem. Nie widzi powodu, dlaczego odpowiedzialnością za zalewanie Gliwice obarcza się mieszkańca, posiadającego agregat.

**Radny Krzysztof Kleczka** wyraził sprzeciw przeciwko zapraszaniu właściciela elektrowni na posiedzenie Komisji. Natomiast zaproszenie Wód Polskich uznał za zasadne, by poznać procedury i zamknąć temat zalewania miasta Gliwice.

Postanowiono odpisać mieszkańcowi, że takie posiedzenie zostanie zwołane na jesień bieżącego roku, data dopiero zostanie ustalona oraz nie podjęto jeszcze rozmów z przedstawicielami Wód Polskich w celu uzgodnienia ich obecności.

**Przewodniczący Komisji Adam Michczyński** poprosił członków Komisji o przygotowanie pytań do Wód Polskich, by wraz z zaproszeniem dodatkowo wystosować pytania, na które Komisja oczekuje odpowiedzi.

- d) Wniosek dot. dotacji celowej na Ratownictwo Wodne Rzeczpospolitej wraz z odpowiedzią udzieloną przez Wydział Kultury i Sportu (korespondencja nr UM.670077.2021, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.
- e) Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego Gliwice za rok 2020 (korespondencja nr UM.781210.2021, w załączeniu) – Komisja przyjęła do wiadomości.

### **Ad 3) Przyjęcie protokołów Komisji.**

Komisja przyjęła protokoły posiedzeń z dnia 14 czerwca 2021 r., nr BR.0012.3.6.2021 oraz z dnia 21 czerwca 2021 r., nr BR.0012.3.7.2021.

(\*\*\*)

Ustalono termin kolejnego posiedzenia Komisji na **6 września 2021 r., godz.17.00**

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Anna Wojtowicz

Przewodniczący Komisji  
Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

(-) Adam Michczyński