

Protokół posiedzenia
Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 22 marca 2021 r., godz. 17.00

Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami komputerów radnych oraz gości i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Projekt uchwały (druk nr 536/2021) w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych dla miasta Gliwice wraz z zasadami udzielania dotacji celowej - program „Mój deszcz”.**
- 2) Projekt uchwały (druk nr 502/2021) w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie miasta Gliwice w 2021 roku.**
- 3) Projekt uchwały (druk nr 530/2021) w sprawie przyjęcia Programu ochrony środowiska dla Miasta Gliwice na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028.**
- 4) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński przypomniał, że posiedzenie Komisji może być nagrywane i transmitowane na żywo w Internecie (obraz i dźwięk) przez podmiot zewnętrzny, a po zakończeniu obrad nagranie może zostać zamieszczone na stronie internetowej. Przypomniał także o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnym i poprosił o niepodawanie tych danych podczas omawiania spraw.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka, Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok, Naczelnik Wydziału Usług Komunalnych Mariola Pendziałek, Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak, Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik, pracownik Wydziału Gospodarowania Wodami Katarzyna Borysowska, Główny specjalista Wydziału Środowiska Tomasz Misztal, przedstawicielka firmy Eko-team Konsulting, radny spoza komisji Łukasz Chmielewski oraz przedstawiciel Kłastry Innowacji Społecznych.

Ad 1) Projekt uchwały (druk nr 536/2021) w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych dla miasta Gliwice wraz z zasadami udzielania dotacji celowej - program „Mój deszcz”.

Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak omówiła projekt uchwały, który ukazuje zasady udzielania dotacji celowej do wykonania systemów deszczowych do gromadzenia i wykorzystania wód deszczowych w miejscu opadu. Przedstawiła, że projekt skierowany jest do mieszkańców dla inwestycji przy domach jednorodzinnych, gdzie zmienia się powierzchnię biologicznie czynną. W tym roku postanowiono zrobić pilotażowy program, by sprawdzić zainteresowanie mieszkańców. Zaznaczyła, że projekt nie jest kierowany do inwestycji przemysłowych, gdzie znajdują się duże zbiorniki, a dla osiedli mieszkaniowych domków jednorodzinnych. Wskazała, że działanie jest oparte o plan adaptacji miasta do zmian klimatu, dotyczący zagospodarowywania wód

opadowych w miejscu opadu. Podała konieczność wprowadzenia autopoprawki, polegającej na usunięciu zapisu w paragrafie 1 ustępie 2 w punkcie 2 „na jedno mieszkanie” oraz wprowadzeniu zapisu „wspólnoty mieszkaniowej”.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński poprosił o wskazanie przykładu osób prawnych niedziałających w celu osiągnięcia zysku.

Radny Krzysztof Kleczka odpowiedział, że to między innymi wspólnoty mieszkaniowe.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński poprosił o wyjaśnienie pojęcia „ogród deszczowy w pojemniku”, „ogród deszczowy w gruncie”.

Naczelnik Wydziału Gospodarowania Wodami Roksana Burzak odpowiedziała, że głównym zamiarem jest dotarcie w miejsca, gdzie występują bardzo duże obszary ciepła. Podała przykład Starówki, gdzie nie ma możliwości zbudowania zbiornika podziemnego. Można jednak wykonać zbiornik nadziemny dekoracyjny lub w postaci większego klombu z roślinnością. Stanowiłby on zarówno element dekoracyjny, jak również wpływał na zmianę mikroklimatu w wybrukowanych uliczkach i jednocześnie zbierałby wodę. Podała przykład rozwiązania użytego we Wrocławiu, gdzie na starówce postawione są dekoracyjne wazony pod rynnami, które mają możliwość odprowadzenia zbieranej wody do klombów.

Radny Krzysztof Kleczka przekazał, że pytania dotyczące omawianego projektu uchwały oraz kolejnego projektu uchwały dotyczącego rozpoczęcia sezonu kąpielowego zadał na Komisji Gospodarki Komunalnej.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 536.

Wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się (wystąpiły zakłócenia w przekazie u jednego z radnych – 1 głos został uzupełniony przy głosowaniu dotyczącym kolejnej uchwały). Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały wg druku nr 536.

Ad 2) Projekt uchwały (druk nr 502/2021) w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie miasta Gliwice w 2021 roku.

Naczelnik Wydziału Usług Komunalnych Mariola Pendziałek przekazała, że zgodnie z ustawą Prawo wodne organ stanowiący gminy powinien przed rozpoczęciem każdego sezonu kąpielowego podjąć uchwałę wyznaczającą teren kąpieliska oraz okres trwania takiego sezonu. Przedmiotowa uchwała wskazuje okres i przedmiot, na którym miałyby być prowadzona tego typu działalność.

Radny Zdzisław Goliszewski przekazał, że dyskusja była prowadzona na poprzedniej Komisji. Przypomniał, że w tej sprawie został złożony wniosek o wydłużenie okresu kąpielowego i objęcie kąpieliska ochroną ratowniczą. Pomimo, że miały miejsce zdarzenia na kąpielisku, które sugerowały, że sezon powinien rozpocząć się wcześniej wraz z zapewnioną ochroną ratowniczą, nie zostało to uwzględnione.

Radny Łukasz Chmielewski powiedział, że ochrona ratownicza na kąpielisku jest niezbędna. Na podstawie podanych kosztów wyliczył koszt usługi ochrony ratowniczej za 18 dni wynoszący niecałe 30 tys. zł. Określił tę kwotę jako kwotę zaoszczędzoną na krótkim sezonie kąpielowym, ale także kwotę, która wskazuje, ile warte jest ludzkie życie. Wskazał na przykre zdarzenie, jakie miało miejsce 11 czerwca 2019 roku, gdzie w tygodniu na terenie kąpieliska nie było ratowników, ponieważ decyzją Zarządu pracowali tylko w weekendy. Nawiązując do swojej młodości nastolatka, korzystającego z uroków kąpieliska, wyraził zdanie, że sezon kąpielowy powinien zacząć się wcześniej.

Zastępca Prezydenta Mariusz Śpiewok zwrócił się z prośbą o wykorzystywanie do dyskusji wszystkich faktów, gdyż dużo rzeczy, które mają istotny wpływ na ogląd całości, nie zostało powiedziane. Potwierdził wysokość kosztów obowiązkowej obsługi ratowniczej. Zaznaczył również, że w ubiegłym roku koszty zostały ponoszone pomimo, że aura nie sprzyjała

korzystaniu z kąpieliska. Dodał również, że w praktyce wygląda to tak, że jeśli woda jest za zimna w stosunku do temperatury na zewnątrz, co podlega ocenie zespołu ratowniczego, to wywieszona jest czerwona flaga. Wywieszenie czerwonej flagi z kolei wiąże się z tym, że zespół ratowniczy nie ma obowiązku ustawicznego przebywania przy linii brzegowej. Ubiegłoroczne doświadczenia, gdy rozpoczęto sezon zgodnie z sugestiami Komisji, pokazały, że to niewłaściwe podejście. Określił to jako niepotrzebne wydatkowanie pieniędzy gliwickich podatników. Na podstawie tych doświadczeń w tym roku postanowiono rozpocząć sezon kąpielowy 19 czerwca, a zakończyć 5 września. Ponadto obecny na wspomnianej już Komisji Gospodarki Komunalnej Dyrektor MZUK-u, Pan Tadeusz Mazur, zadeklarował, że w przypadku sprzyjających warunków do kąpieli w jeziorze zostanie zlecona dodatkowa ochrona ratownicza linii brzegowej.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński przypomniał, że Komisja Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska parokrotnie wnioskowała, żeby ta usługa była uruchamiana we wcześniejszych terminach. Wyraził brak przekonania co do podjętych oszczędności, szczególnie, że dotyczą one kwestii ludzkiego życia. Pozytywnie natomiast odniósł się do zapewnień, że na okoliczność ciepłych dni obsługa ratowników na kąpielisku zostanie uruchomiona wcześniej.

Radny Łukasz Chmielewski zauważył, że zabrakło ratowników 11 czerwca 2019 r. pomimo, że był to wyjątkowo ciepły dzień. Zwrócił także uwagę, że dyskusja toczy się wokół kwoty 30 tys. zł, a dotyczy bezpieczeństwa mieszkańców Gliwic, podczas gdy doradcy Śląskiej Sieci Metropolitalnej otrzymywali podobne kwoty miesięcznie.

Zastępca Prezydenta Mariusz Śpiwok zalecił radnemu Ł. Chmielewskiemu sprawdzenie faktów co do tego, jaka temperatura była danego dnia, czy była czerwona flaga oraz w jakim miejscu doszło do tragicznego zdarzenia. Postanowił nie odnosić się do reszty wypowiedzi.

Radny Stanisław Kubit wyraził swoje zdanie, że przedłużanie sezonu kąpielowego w warunkach złej pogody może być zachętą do korzystania z kąpieliska. Wskazał, że może dotyczyć szczególnie osób, które chętnie korzystają z niestrzeżonych miejsc.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 536.

Wynik głosowania: **4 głosy za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały wg druku nr 502.

Ad 3) Projekt uchwały (druk nr 530/2021) w sprawie przyjęcia Programu ochrony środowiska dla Miasta Gliwice na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028.

Zastępca Prezydenta Aleksandra Wysocka poprosiła przedstawicielkę firmy Eko-team Konsulting - wykonawcę, o zreferowanie opracowanego przez firmę programu ochrony środowiska.

Przedstawicielka firmy Eko-team Konsulting rozpoczęła omawianie od tego, że do obowiązku organu wykonawczego gminy należy przygotowanie dokumentu programu ochrony środowiska, uwzględniającego dokumenty wyższych szczebli, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Dotychczasowy program ochrony środowiska obejmował lata 2016–2020. W związku z tym w 2021 r. powinien zostać przyjęty uchwałą Rady Miasta nowy program ochrony środowiska. Poinformowała, że co dwa lata jest konieczność opracowania raportu z wykonania programu ochrony środowiska. Ostatni raport wykonano za lata 2018-2019, w tym roku zostanie opracowany raport dotyczący lat 2019-2020. Przekazała, że koszt opracowania programu ochrony środowiska jest dofinansowany w 80% ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Opowiedziała, że w programie przede wszystkim analizowana jest zbieżność dokumentów wyższych szczebli, szczególnie wojewódzkich i krajowych, z tymi na poziomie miasta. Dokonywana jest również analiza realizacji poprzedniego programu ochrony środowiska, a także ocena stanu aktualnego. Te działania prowadzą do wyznaczenia kolejnych celów i zadań. Pokrótce omówiła poszczególne dziedziny środowiskowe. W

przypadku **ochrony powietrza** kluczowym i zasadniczym celem jest znacząca poprawa jakości powietrza. Według analiz pochodzących z raportu od 2017 r. wskaźniki ulegają niewielkiej poprawie. Kolejne kontynuowane zadanie, zawarte również w poprzednim programie ochrony środowiska, to dalsze ograniczenie niskiej emisji w budynkach użyteczności publicznej, poprzez wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, a także dotowanie mieszkańców. Pochwaliła, że w Gliwicach widać znaczącą poprawę na tle raportów pochodzących z innych miast. Przeszła do omówienia dziedziny dotyczącej klimatu akustycznego. W celu ograniczenia oddziaływania hałasu zaplanowano dwa kluczowe działania: (1) budowa zachodniej obwodnicy miasta, gdzie zostanie zbudowany ponad kilometrowy odcinek ekranów akustycznych; (2) edukacja ekologiczna w zakresie zapobiegania nadmiernej emisji hałasu. Wszystko po to, by osiągnąć cel utrzymania i poprawy stanu akustycznego środowiska. Poinformowała, że w dziedzinie dotyczącej wód i ścieków, co roku realizowano zadania dotyczące modernizacji i dobudowania nowych odcinków, zarówno wodociągów, jak i kanalizacji. Te zadania będą nadal kontynuowane, a w planach jest modernizacja oczyszczalni ścieków. Zadanie w zakresie geologii obejmie rewitalizację terenów przemysłowych i zdegradowanych. Jednym z zadań dotyczących tego obszaru jest rewitalizacja i rekultywacja terenów zdegradowanych na terenie dawnej Fabryki Drutu. Opowiedziała, że w zakresie gospodarki odpadami, analiza wskazuje na dość sprawne jej prowadzenie, gdyż poziomy odzysku są realizowane. Niestety zauważalny jest przyrost odpadów z roku na rok. Ponadto analiza wykazuje, że selektywne zbiórki nie obejmują wszystkich mieszkańców, odpady nie są skutecznie segregowane. Dodała, że zadanie wzmacniania kontroli prawidłowego postępowania z odpadami i prowadzenie działalności informacyjno-edukacyjnej zostało zapisane w harmonogramie. Powiedziała również o usuwaniu azbestu. Z analiz wynika, że wyrobów zawierających azbest zostało usuniętych niemalże 50% ze zidentyfikowanych na terenie miasta 4,5 tys. ton. Przeszła do podsumowania zaznaczając, że większość zadań zaplanowanych na lata 2016-2020 została zakończona. Poinformowała, że w perspektywie lat 2021-2024 zaplanowano dalsze kontynuowanie przyjętych kierunków. W każdej dziedzinie środowiskowej zaplanowano zadania własne, monitorowanie ich, określono szacunkowe koszty i zaplanowano sposób ich realizacji. Opowiedziała o przebiegu opracowania programu, wskazując, że ze względu na okres pandemiczny znacznie się wydłużył. Rozpoczęto prace nad nim wiosną 2020 roku, we wrześniu złożono do Zarządu Województwa Śląskiego, a opinię pozytywną bez uwag otrzymano dopiero 16 grudnia. Przekazała, że kolejne kroki programu to zaopiniowanie przez Komisję oraz podjęcie uchwały przez Radę Miasta, a ostatecznie – fizyczna realizacja programu ochrony środowiska.

Radny Janusz Szymanowski wyraził zdanie, że program jest niewątpliwie bardzo kompleksowy, o czym świadczy uzyskanie wymaganej prawem pozytywnej opinii. Wskazał, że pewne elementy powinny stać się przedmiotem odrębnych dyskusji na tej Komisji. Podał przykład kwestii składu wysypiska. Warto dowiedzieć się, co się z tym dzieje, jaki ma wpływ na glebę.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński uznał, że w programie ochrony środowiska zabrakło kwestii hałasu przemysłowego. Uargumentował, że jest to powtarzający się problem mieszkańców dzielnicy Brzezinka.

Przedstawicielka firmy Eko-team Konsulting zaprzeczyła. Wyjaśniła, że hałas przemysłowy nie został pominięty, zagadnieniu poświęcono cały rozdział, zarówno w programie, jak i w harmonogramie realizacji działań. Przekazała, że jedynie na etapie prezentacji nie zostało o tym nadmienione.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński wyjaśnił, że pytanie nasunęło się również w związku z pojawiającymi się w mieście nowymi inwestycjami, takimi jak zakład przeróbki szkła, czy budowa nowej fabryki na terenie zakładów dawnego Opla.

Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik przekazała, że w ramach zlecenia przygotowania mapy akustycznej uwzględniony zostanie rejon dzielnicy Brzezinka. Problemy dotyczące hałasu przemysłowego dla tego rejonu powinny zostać wykryte na etapie

wykonywania strategicznej mapy akustycznej, a w kolejnym roku będzie przygotowywany program ochrony przed hałasem.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński zapytał o aktualną realizację programu usuwania azbestu.

Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik odpowiedziała, że w 2019 roku została przeprowadzona inwentaryzacja azbestu. Aktualnie jest prowadzona przez Marszałka Województwa inwentaryzacja ukazująca wszystkie podmioty na terenie miasta, na których są jeszcze odpady azbestu. Podkreśliła, że Krajowy Program Usuwania Azbestu przewiduje usunięcie go do 2032 roku.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński dopytał, czy podmioty chcące usunąć azbest mogą liczyć na jakąś formę wsparcia.

Naczelnik Wydziału Środowiska Agnieszka Setnik odpowiedziała, że w tej chwili nie ma przewidzianych dotacji z budżetu miasta na utylizację azbestu. Przekazała, że program wojewódzki, w ramach dofinansowania przewiduje środki tylko i wyłącznie na utylizację azbestu, nie ma środków na nowe pokrycie ścian i dachów. Dodała, że ponieważ likwidacja nie jest obowiązkowa, mieszkańcy często rezygnują z usunięcia azbestu, gdyż 70%, a nawet 80 % kosztów stanowią środki, które są potrzebne na nową powłokę zastępującą azbest. Na dofinansowanie takiej wymiany nie ma żadnych środków.

Brak kolejnych pytań ze strony członków Komisji.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do druku nr 530.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały wg druku nr 530.

Przewodniczący Komisji Adam Michczyński podziękował gościom za udział w posiedzeniu. Goście opuścili wideokonferencję.

Ad 4) Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

a) Pismo do wiadomości Komisji w sprawie nielegalnie deponowanych odpadów przy ul. Cmentarnej w Gliwicach (korespondencja nr UM.390661.2021) - Komisja przyjęła do wiadomości.

b) Odpowiedź na korespondencję w sprawie powiększającej się populacji dzików (w aktach sprawy nr **BR.0012.13.2.2021**) - Komisja przyjęła do wiadomości.

Nie ustalono terminu kolejnego posiedzenia.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała
(-) Anna Wojtowicz

Przewodniczący Komisji
Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska
(-) Adam Michczyński