

METRYKA ZAMÓWIENIA

Nazwa zamówienia: Przebudowa systemu p.poż. - budynek przy ul. Robotniczej 4 - zaprojektuj i wybuduj (4)	
Nazwa i nr części zamówienia: (dla postępowań z ofertami częściowymi)	
zamówienie podstawowe	
Nr PZPU: PZPU/RB/93/IR/2020	
Zamawiający: Miasto Gliwice	
Tryb: przetarg nieograniczony	
Rodzaj zamówienia: roboty budowlane	
Wartość stanowiąca podstawę wyboru trybu: przekracza kwotę od której stosuje się ustawę pzp, a jest mniejsza od kwot określonych na podstawie art.11 ust 8 pzp	
Data wszczęcia postępowania: 23-03-2020 r.	
Rozstrzygnięcie postępowania (części): unieważnienie postępowania	
Data zawarcia umowy, unieważnienia postępowania lub zakończenia postępowania bez zawarcia umowy: 06-07-2020 r.	
Nr zawartej umowy:	
Wybrany wykonawca (nazwa):	
Data zamieszczenia i numer ogłoszenia o udzieleniu zamówienia: nr ogłoszenia	
Wartość zawartej umowy	
netto: zł	brutto: zł
Informacje z art. 181 ust. 1 ustawy PZP: liczba para-protestów ogółem: 0	
Odwołania: liczba odwołań ogółem: 0	
Skargi do sądu: liczba skarg ogółem: 0	

.....
(osoba sporządzająca)

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ponieważ nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 8.04.2020 r. do godz. 10:00 złożone zostały dwie oferty. Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp i dokonał oceny ofert. Jako najkorzystniejsza została oceniona oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę INFOPOL GAZ Marlena Handel-Szczerba z siedzibą w Bytomiu (41-909) przy ul. Fabrycznej 10. Zamawiający zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Wykonawca w dniu 8.05.2020 r. złożył dokumenty. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu osób oraz wyjaśnień wykazu robót budowlanych w zakresie rozbieżności pomiędzy informacją wskazaną w poz. 1 wykazu robót budowlanych dotyczącą kubatury budynku Miejskiego Przedszkola nr 15 w Piekarach Śląskich, na rzecz którego wykonywał robotę, zgodnie z którą kubatura dla tego obiektu to 3600 m³, a informacją którą Zamawiający uzyskał w BIP UM Piekary Śląskie, dla którego Wykonawca robotę wykonywał, zgodnie z którą kubatura tego obiektu to 2940 m³. Wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące wykazu osób oraz wykazu robót budowlanych. Zamawiający uznał za wystarczające wyjaśnienia dotyczące wykazu osób. W odniesieniu do wykazu robót Wykonawca wyjaśnił tylko, że dokonywał pomiaru z natury. Różnica pomiędzy informacją przekazaną przez Wykonawcę w wykazie robót budowlanych w zakresie kubatury a kubaturą budynku wskazaną w dokumentacji wynosi 660 m³, co ma znaczenie dla oceny, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca w wykazie robót budowlanych przekazał informację, że przedszkole ma kubaturę 3600 m³ czyli dokładnie taką jaką Zamawiający wymagał na spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie wyjaśnił skąd wynika rozbieżność pomiędzy informacją dotyczącą kubatury budynku przedszkola, którą wskazał w wykazie robót budowlanych, a informacją wynikającą z dokumentacji projektowej dla tego obiektu. Wykonawca nie dołączył do złożonych wyjaśnień żadnych dokumentów, które potwierdzałyby, że dokonany przez niego pomiar z natury został wykonany prawidłowo i z których wynikałoby, że budynek przedszkola ma kubaturę 3600 m³. Wobec powyższego Zamawiający zwrócił się do Miasta Piekary Śląskie z prośbą o potwierdzenie, czy kubatura wskazana w projekcie wykonawczym (dostępna w BIP Piekary Śląskie) nie zmieniła się i jest nadal aktualna. Wydział Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta Piekary Śląskie potwierdził, że w opracowaniu projektowym w charakterystyce (parametry techniczne) budynku Miejskiego Przedszkola nr 15 w Piekarach Śląskich, ul. Marii Skłodowskiej - Curie 104 podano kubaturę tego obiektu 2940,0 m³ oraz poinformował, że po wykonaniu w 2019 r. zakresu robót związanych z "Dostosowaniem obiektu Miejskiego Przedszkola nr 15 do obowiązujących przepisów ppoż." do dnia przekazania informacji nie było przeprowadzonych żadnych prac budowlanych mających wpływ na zmianę kubatury budynku przedszkola. Wykonawca przedstawiając w wykazie robót budowlanych informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego wykazał się niedbalstwem lub lekkomyślnością, a wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień rozbieżności nie złożył wyczerpujących wyjaśnień stanu faktycznego, ani dowodów potwierdzających, że informacja przekazana przez niego w wykazie robót budowlanych w zakresie kubatury jest prawdziwa. W związku z powyższym zastosowanie ma art. 24 ust. 1 pkt 17 Prawa zamówień publicznych. Zamawiający odstąpił zatem od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3.

Wykonawca podlega wykluczeniu - na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17) w zw. z art. 24 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ponieważ w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ponieważ Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień rozbieżności pomiędzy dokumentacją projektową a informacją dotyczącą kubatury obiektu wskazaną w wykazie robót budowlanych, nie przedstawił dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności. Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ponieważ ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający przystąpił do badania drugiej w rankingu oferty złożonej przez Wykonawcę KABE Systemy Alarmowe Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie (43-190)

przy ul. Waryńskiego 63, która na tym etapie postępowania została oceniona jako najkorzystniejsza. Zamawiający zbadał, czy Wykonawca, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W tym celu na podstawie art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego oraz tą samą korespondencją, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających brak podstaw do wykluczenia. W związku z tym, że Wykonawca nie złożył zobowiązania podmiotu trzeciego we właściwej dla tego dokumentu formie oraz nie udowodnił, że będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które wskazał w wykazie osób, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 w związku z art. 22a ust. 6 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. wykazu usług oraz wykazu osób, oraz tą samą korespondencją Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu robót budowlanych, a także na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia. Wykonawca w terminie wyznaczonym na uzupełnienie dokumentów złożył dokumenty. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ (rozdział 9 pkt 3 ppkt 3.1 a) Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał w sposób należyty co najmniej dwie usługi polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej nowego budynku o kubaturze min. 3600 m³ zgodnie z obowiązującymi przepisami przeciwpożarowymi lub opracowaniu dokumentacji projektowej adaptacji budynku istniejącego do obowiązujących przepisów przeciwpożarowych o kubaturze min. 3600 m³ z uwzględnieniem:

- dokonania podziału budynku na strefy pożarowe łącznie z wydzieleniem ppoż. klatki/klatek schodowych,
- wyposażenia klatki/klatek schodowych w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu uruchamiane z systemu wykrywania dymu,- dostosowania instalacji hydrantowej,
- dostosowania oświetlenia awaryjnego dróg ewakuacyjnych.

Dokumenty złożone przez Wykonawcę nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia określonego przez Zamawiającego w rozdziale 9 pkt 3 ppkt 3.1 a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ przedmiot tylko jednej wykonanej usługi ze wskazanych przez Wykonawcę w wykazie usług jest w całości zgodny z wymaganym i spełnia wymagania Zamawiającego w pełnym zakresie. Usługi wykazane pod lp. 2-6 wykazu usług nie spełniają wymogu określonego w rozdziale 9 pkt 3 ppkt 3.1 a) w pełnym zakresie co do przedmiotu wykonanej usługi. A zatem Wykonawca nie wykazał, że posiada doświadczenie określone przez Zamawiającego w SIWZ w wykonaniu dwóch usług. Wykonawca ten zatem podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu - na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ponieważ ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Postępowanie zostało unieważnione, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.