



URZĄD MIEJSKI W GLIWICACH

ZA.271.50.2020

Gliwice, 27-07-2020 r.

nr kor. UM.665287.2020



Dotyczy: **Zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych pracowni warsztatu samochodowego realizowanych w ramach projektu pn.: "Mechanika najwyższych lotów" współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020**

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
tel. +48 32 231 30 41
fax +48 32 231 27 25
boi@um.gliwice.pl
www.gliwice.eu

Odpowiedź na zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), w związku ze złożonym zapytaniem do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w imieniu Zamawiającego udzielam następujących wyjaśnień:

Wydział Zamówień Publicznych

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
tel. +48 32 238-55-30
fax +48 32 238-55-27
za@um.gliwice.pl

Pytanie nr 2:

Część nr 2 - Dostawa i montaż paneli dydaktycznych

Dotyczy lp. 3 Zestaw panelowy „Czujniki systemów elektronicznych pojazdów”

Nazwa oraz opis stanowiska dla lp. 3 rozpoczynają się odpowiednio sformułowaniami "Zestaw panelowy..." oraz „Stanowisko panelowe...", co sugerowałoby, iż dostarczone stanowisko ma być wykonane w formie zestawu panelowego, umożliwiając szybki demontaż poszczególnych składowych - paneli, z których stanowisko miałyby być zbudowane. Taka budowa zestawu czujników systemów elektronicznych pojazdu, obejmującego komponenty z zakresu sensoryki, aktyki i układów zapłonowych, a takiego właśnie zestawu dotyczy lp. 3, stwarza bardzo duży problem z dostępnością stanowiska wykonanego w formie zestawu panelowego. Oferowane na rynku polskim i zagranicznym stanowiska dydaktyczne wyposażone wymagają konfigurację zestawu czujników, produkowane są tylko w formie stanowisk demonstracyjnych jako jedno, niedemontowane stanowisko.

Wobec powyższego, czy Zamawiający zgadza się na dostarczenie stanowiska w takim właśnie wykonaniu, tj. w formie niedemontowanego stanowiska demonstracyjnego?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie zestawu panelowego "Czujniki systemów elektronicznych pojazdów" w formie niedemontowanego stanowiska demonstracyjnego.

Pytanie nr 3.1:

Część nr 2 - Dostawa i montaż paneli dydaktycznych

Dotyczy lp. 4 Zestaw panelowy „System Zintegrowany Typu Motronic”

Nazwa oraz opis stanowiska dla lp. 4, rozpoczynają się sformułowaniami "Zestaw panelowy...", co sugerowałoby, iż dostarczone stanowisko ma być wykonane w formie zestawu panelowego, umożliwiając szybki demontaż poszczególnych

składowych - paneli, z których stanowisko miałyby być zbudowane. Taka budowa systemu sterowania silnikiem, a takiego właśnie systemu dotyczy lp. 4, stwarza bardzo duży problem z dostępnością stanowiska wykonanego w formie zestawu panelowego. Oferowane na rynku polskim i zagranicznym stanowiska prezentujące zasadę działania systemów sterowania silnika, produkowane są w tylko formie stanowisk demonstracyjnych jako jedno, niedemontowane stanowisko.

Wobec powyższego, czy Zamawiający zgadza się na dostarczenie stanowiska w takim właśnie wykonaniu, tj. w formie niedemontowanego stanowiska demonstracyjnego?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie zestawu panelowego "System Zintegrowany Typu Motronic" w formie niedemontowanego stanowiska demonstracyjnego.

Pytanie nr 3.2:

W opisie stanowiska, Zamawiający pisze:

„System powinien umożliwiać przeprowadzenie samodiagnozy. Występowanie usterek i ich rodzaj powinno być sygnalizowane za pomocą kodu migowego, wyświetlanego przez kontrolkę systemu wtryskowego włączonego w tryb samodiagnozowania”

Dostępne na rynku stanowiska demonstracyjne, prezentujące działanie zintegrowanego systemu sterowania silnikiem typu Motronic, o właściwościach i parametrach określonych przez Zamawiającego, nie posiadają możliwości przeprowadzenia diagnozy własnej za pomocą kodu migowego (sterownik silnika ECU, nie został fabrycznie wyposażony funkcją trybu samodiagnozy).

Wobec powyższego, czy Zamawiający zgadza się, na wykreślenie zapisu, mówiącego o tym, aby dostarczone stanowisko umożliwiała przeprowadzenie samodiagnozy, a występowanie usterek i ich rodzaj sygnalizowane były za pomocą kodu migowego, wyświetlanego przez kontrolkę systemu wtryskowego włączonego w tryb samodiagnozowania?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie następującego zapisu:

"System powinien umożliwiać przeprowadzenie samodiagnozy. Występowanie usterek i ich rodzaj powinno być sygnalizowane za pomocą kodu migowego, wyświetlanego przez kontrolkę systemu wtryskowego włączonego w tryb samodiagnozowania".

Jednocześnie, Zamawiający wprowadza zapis o następującej treści:

"Autotest podzespołów powinien być wykonywany z poziomu urządzeń diagnostyki samochodowej".

Zamawiający dokonał modyfikacji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie (Załącznik nr 6B do SIWZ).

Pytanie nr 3.3:

W opisie stanowiska, Zamawiający pisze:

„Zestaw powinien zawierać co najmniej:

· dwa złącza diagnostyczne:

- szeregowo typu OBDII, umożliwiające podłączenie przyrządów diagnostyki elektroniki pojazdowej takich jak KTS-300, KTS-500, MEGA MACS, SYKES - PICKAVANT lub TECH-1, TECH-2,

- 62 „pinowe” służące do podłączenia diagnostyki ADP-186,”

Biorąc pod uwagę, iż szwedzka firma Autocom, producent urządzenia ADP 186, które jako jedyne na rynku umożliwiała diagnostykę równoległą, zaprzestała produkcji tego modelu wiele lat temu, tym samym jego dostępność jest już dzisiaj mocno ograniczona. Z tego powodu oferowane na rynku stanowiska demonstracyjne, prezentujące różne systemy sterowania silnikiem, nie są już dzisiaj wyposażane w złącza, przeznaczone do diagnostyki równoległej.

Wobec powyższego, czy Zamawiający zgadza się, na wykreślenie zapisu, mówiącego o tym, aby dostarczone stanowisko było wyposażone w złącze 62

„pinowe” służące do diagnostyki równoległej?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie następującego zapisu:
"- 62 „pinowe” służące do podłączenia diagnoskopu ADP-186,". Tym samym Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie zestawu panelowego "System Zintegrowany Typu Motronic" bez gniazda służącego do diagnostyki równoległej. Zamawiający dokonał modyfikacji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie (Załącznik nr 6B do SIWZ).

Pytanie nr 3.4:

W opisie stanowiska, Zamawiający pisze:

„Zestaw powinien zawierać co najmniej:

...4 przekaźniki,”

System zintegrowany sterowania silnikiem typu Motronic, o właściwościach i parametrach określonych przez Zamawiającego, posiada tylko dwa przekaźniki, tj. przekaźnik pompy paliwa oraz przekaźnik główny systemu.

Wobec powyższego, czy Zamawiający zgadza się, na zmianę zapisu z „4 przekaźniki” na „2 przekaźniki”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wyżej wymienionego zapisu.

Zamawiający dokonał modyfikacji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie (Załącznik nr 6B do SIWZ).

Pytanie nr 4.1:

Część nr 2 - Dostawa i montaż paneli dydaktycznych

Dotyczy lp. 5 Zestaw panelowy „System sterowania silnikiem ZS typu Common Rail”

Nazwa oraz opis stanowiska dla lp. 5, rozpoczynają się sformułowaniami "Zestaw panelowy...", co sugerowałoby, iż dostarczone stanowisko ma być wykonane w formie zestawu panelowego, umożliwiając szybki demontaż poszczególnych składowych - paneli, z których stanowisko miałoby być zbudowane. Taka budowa systemu sterowania silnikiem, a takiego właśnie systemu dotyczy lp. 5, stwarza bardzo duży problem z dostępnością stanowiska wykonanego w formie zestawu panelowego. Oferowane na rynku polskim i zagranicznym stanowiska prezentujące zasadę działania systemów sterowania silnika, produkowane są w tylko formie stanowisk demonstracyjnych jako jedno, niedemontowane stanowisko.

Wobec powyższego, czy Zamawiający zgadza się na dostarczenie stanowiska w takim właśnie wykonaniu, tj. w formie niedemontowanego stanowiska demonstracyjnego?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie zestawu panelowego "System sterowania silnikiem ZS typu Common Rail" w formie niedemontowanego stanowiska demonstracyjnego.

Pytanie nr 4.2

W opisie stanowiska, Zamawiający pisze:

„Zestaw panelowy powinien zawierać co najmniej:

...gniazda diagnostyki równoległej ADP-124/186,”

Biorąc pod uwagę, iż szwedzka firma Autocom, producent urządzenia ADP 186, które jako jedyne na rynku umożliwiło diagnostykę równoległą, zaprzestała produkcji tego modelu wiele lat temu, tym samym jego dostępność jest już dzisiaj mocno ograniczona. Z tego powodu oferowane na rynku stanowiska demonstracyjne, prezentujące różne systemy sterowania silnikiem, nie są już dzisiaj wyposażane w złącza, przeznaczone do diagnostyki równoległej.

Wobec powyższego, czy Zamawiający zgadza się, na wykreślenie zapisu, mówiącego o tym, aby dostarczone stanowisko było wyposażone w gniazda służące do diagnostyki równoległej?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie wyżej wymienionego zapisu. Zamawiający dokonał modyfikacji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie (Załącznik nr 6B do SIWZ).

Pytanie nr 5 (dot. Części nr 4 - Dostawa i montaż urządzenia do pomiaru geometrii kół i osi w technologii 3D)

min. 2 międzyosiowe głowice pomiarowe,- co piszący miał na myśli ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przez powyższy zapis rozumie głowice pomiarowe umieszczone między osiami badanego pojazdu, co eliminuje z urządzenia kolumnę z poziomą belką.

Pytanie nr 6 (dot. Części nr 4 - Dostawa i montaż urządzenia do pomiaru geometrii kół i osi w technologii 3D)

automatyczna ładowarka do baterii głowic pomiarowych,- czy ładowarka jest konieczna gdy urządzenie nie wymaga takiej?

Odpowiedź:

Poprzez zapis "automatyczna ładowarka do baterii głowic pomiarowych" Zamawiający rozumie zintegrowane rozwiązanie dzięki któremu po zakończeniu pracy głowice umieszczone na urządzeniu do pomiaru geometrii kół i osi w technologii 3D rozpoczynają proces ładowania lub są w stanie gotowości do pracy. Urządzenie powinno posiadać wskaźnik naładowania głowic i zabezpieczenie przed przeładowaniem baterii.

Pytanie nr 7 (dot. Części nr 4 - Dostawa i montaż urządzenia do pomiaru geometrii kół i osi w technologii 3D)

zestaw uchwytów montażowych do instalacji głowic na podnośniku,- czy uchwyty są konieczne gdy urządzenie nie wymaga takich do pracy na podnośniku?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rezygnuje z następującego zapisu:

- "zestaw uchwytów montażowych do instalacji głowic na podnośniku".

Zamawiający dokonał modyfikacji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie (Załącznik nr 6D do SIWZ).

Pytanie nr 8.1

Dot.: Część nr 4 - Dostawa i montaż urządzenia do pomiaru geometrii kół i osi w technologii 3D

Z uwagi na różnice w konstrukcji podnośników prosimy o dostarczenie dokumentacji fotograficznej oraz wymiarów płyt najazdowych podnośnika, na którym mają być montowane uchwyty głowic pomiarowych.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7, Zamawiający informuje, że rezygnuje z następującego zapisu:

- "zestaw uchwytów montażowych do instalacji głowic na podnośniku".

Zamawiający dokonał modyfikacji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie (Załącznik nr 6D do SIWZ).

Pytanie nr 8.2

Specyfikacja dopuszcza zastosowanie komputera stacjonarnego lub laptopa. Czy przy zastosowaniu laptopa wymagany jest monitor o przekątnej min. 19"?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymaga monitora o przekątnej min. 19" jedynie w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę komputera stacjonarnego. W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę laptopa, Zamawiający wymaga aby przekątna ekranu wynosiła min. 17"

Zamawiający dokonał modyfikacji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie (Załącznik nr 6D do SIWZ).

Pytanie nr 8.3

Specyfikacja wymaga dodatkowego monitora o przekątnej min. 19" dla osoby znajdującej się w kanale. Czy monitor ten ma być zamontowany w kanale na stałe, czy powinien być przenośny? Jaki sposób przesyłania sygnału do monitora dodatkowego jest wymagany? Czy zamawiający dopuszcza równoważne bardziej ergonomiczne rozwiązanie w postaci możliwości podglądu/kontroli postępu regulacji na wyświetlaczach LED, które są doskonale widoczne dla obsługującego z kanału lub spod podnośnika?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie (Załącznik nr 6D do SIWZ).

Pytanie nr 8.4

Wózek urządzenia do ustawiania geometrii kół nie posiada drzwiczek, które można by zamknąć. Czy zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie w przypadku zastosowania laptopa, który jako mobilne urządzenie można przenieść w bezpieczne miejsce w momencie gdy urządzenie nie będzie używane?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę pulpitu kontrolnego urządzenia do pomiaru geometrii kół i osi w technologii 3D nieposiadającego drzwiczek, które można zamknąć. Powyższe dotyczy jedynie w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę laptopa. W przypadku zaoferowania komputera stacjonarnego Zamawiający wymaga, aby zaoferowany zestaw posiadał pulpit kontrolny zamykany na klucz.

Pytanie nr 9.1

Dot.: Część nr 7 - Adaptacja linii diagnostycznej na okręgowej stacji kontroli pojazdów wraz z pracami towarzyszącymi

Według SIWZ przedmiot zamówienia obejmuje:

- "- dostawę i wymianę elementów (części) w istniejących urządzeniach
- dostawę i montaż nowych urządzeń wchodzących w skład linii diagnostycznej wraz z niezbędnymi pracami towarzyszącymi."

Prosimy o wyjaśnienie, czy wszystkie urządzenia mogą być wymienione na nowe, zamiast modernizować?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 6G) wymianie na nowe urządzenia podlega Centralna Jednostka Sterująca (pozycja nr 1) oraz urządzenie do testowania luzów w zawieszeniu - szarpak (pozycja nr 5). Natomiast modernizacji podlega rolkowe urządzenie do pomiaru sił hamujących i oceny skuteczności hamulców (pozycja nr 2), urządzenie do kontroli prawidłowości działania amortyzatorów (pozycja nr 3) oraz urządzenie do oceny prawidłowości ustawienia kół jezdnych pojazdu (pozycja nr 4).

Tym samym, Zamawiający nie wyraża zgody na wymianę aktualnie zamontowanych urządzeń na nowe, o których mowa w pozycji nr 2, nr 3 oraz nr 4.

Pytanie nr 9.2

Prosimy o wyjaśnienie, czy "Centralna Jednostka Sterująca (integracja w linię diagnostyczną) zał. nr 6G poz. 1 ma być elementem modernizowanym, czy nowym?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 9.1, Zamawiający informuje, że "Centralna Jednostka Sterująca (integracja z linią diagnostyczną)" ma być nowym elementem.

Pytanie nr 9.3

Czy Centralna Jednostka Sterująca ma być jedna do sterowania całą linią diagnostyczną, czy mają być dwie, pierwsza do sterowania urządzeniem w poz. 2 i druga do sterowania urządzeniami w poz. 3+4 wykazanymi w zał. nr 6G?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymaga jednej Centralnej Jednostki Sterującej, która będzie obsługiwać całą linię diagnostyczną.

Pytanie nr 9.4

Jeśli Centralna Jednostka Sterująca ma być jedna i sterować całą linią diagnostyczną, oznacza to, że musiałaby sterować urządzeniami dwóch różnych producentów. Takie rozwiązanie pociąga za sobą konsekwencje wynikające z braku spełnienia dla linii diagnostycznej jako całości wymogów dodatkowych określonych dla urządzeń stanowiących obowiązkowe wyposażenie stacji kontroli pojazdów. Czy w związku z tym, że zgodnie ze SIWZ wymagane są certyfikaty CE i ITS, poddacie Państwo linię diagnostyczną certyfikacji jednostkowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że linia diagnostyczna zostanie poddana certyfikacji jednostkowej. Obowiązek certyfikacji spoczywa na Wykonawcy. W tym celu, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6G), Wykonawca zobowiązany jest do przekazania Odbiorcy usługi dokumentacji wymaganej przy odbiorze i rejestracji urządzeń przez Transportowy Dozór Techniczny (w czterech egzemplarzach).

Pytanie nr 9.5

Czy przez "przywrócenie ławy pomiarowej do stanu pierwotnego" rozumie się wyrównanie/naprawę ławy pomiarowej w obrębie fundamentów urządzeń, czy wykonanie ponownie ławy pomiarowej na całej długości 15,1 m ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że poprzez "przywrócenie ławy pomiarowej do stanu pierwotnego" należy rozumieć jako przywrócenie do stanu pierwotnego w obrębie fundamentów urządzeń i innych uszkodzeń powstałych w wyniku prac montażowych urządzeń na linii diagnostycznej.

Pytanie nr 9.6

Czy dopuszcza się zmiany rozmieszczenia elementów linii diagnostycznej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę rozmieszczenia elementów linii diagnostycznej.

Pytanie nr 9.7

Czy dopuszcza się zmianę kierunku wjazdu na stanowisko do badania pojazdów o dmc do 3,5 t?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kierunku wjazdu na stanowisko do badania pojazdów.

Pytanie nr 9.8

Czy zamawiający dopuszcza zmianę w urządzeniu opisanym w pkt 5 (szarpak) polegającą na zamianie ruchu wzdłużnego na skrętny, który w przypadku

pojazdów o dmc do 3,5t umożliwia lepsze wykrycie wszelkich luzów w ukł. kierowniczym?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę w urządzeniu do testowania luzów w zawieszeniu (szarpak) polegającą na zmianie ruchu wzłużnego na skrętny. Zamawiający dokonał modyfikacji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie (Załącznik nr 6G do SIWZ).

Pytanie nr 9.9

Czy zakładając wykonanie niezbędnych prac towarzyszących Zamawiający dopuszcza dostawę szarpaków gabarytowo większych o 5 cm na szerokości niż te wskazane w SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający zwiększa zakres tolerancji dotyczący wymiarów urządzenia do testowania luzów w zawieszeniu (szarpak), tj. $\pm 10\%$. Zamawiający dokonał modyfikacji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie (Załącznik nr 6G do SIWZ).

Pytanie nr 10

Dot. Karty gwarancyjnej - załącznik nr 8 do SIWZ

Jest zapis: "Wykonawca zobowiązany jest na wezwanie telefoniczne Zamawiającego (potwierdzone pisemnie faksem lub e-mailem) do:

- 1) "przystąpienia do usuwania wady lub awarii w ciągu 3 dni od otrzymania zgłoszenia,
- 2) zakończenia usunięcia wady lub awarii w nieprzekraczalnym terminie 5 dni od momentu przekazania Wykonawcy zgłoszenia."

Czy zamawiający przez powyższy zapis rozumie tu "dni" jako dni robocze?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że powyższy zapis należy rozumieć jako dni robocze. Zamawiający dokonał modyfikacji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie (Załącznik nr 8 do SIWZ).

Pytanie nr 11.1:

W opisie przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6G znajduje się opis urządzeń (testerów zbieżności, amortyzatorów, hamulców). W części dotyczącej jednostki sterującej integrującej odczyty z poszczególnych urządzeń znajdują się elementy, których dotyczą nasze pytania:

„Możliwość tworzenia automatycznej kopii zapasowej”. Kopie zapasowe wykonuje się zwykle w celu ochrony danych zapisanych na dysku przed ich utratą w razie awarii komputera. W chwili obecnej na komputerach sterujących linii diagnostycznych nie ma obowiązku przechowywania żadnych danych, w tym szczególnie danych osobowych. W naszym rozumieniu Zamawiającemu może chodzić o możliwość obowiązkowej, automatycznej archiwizacji wyników pomiarów z urządzenia do kontroli hamulców, która ma zostać wprowadzona w ramach implementacji Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/45/UE. Czy Zamawiający może usunąć ten wymóg lub czy dopuszcza taką interpretację zapisu SIWZ? Jeśli nie, to prosimy o szczegółowe wyjaśnienie, jakiej części oprogramowania czy danych ma dotyczyć możliwość automatycznego wykonywania kopii zapasowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że poprzez zapis: "Możliwość tworzenia automatycznej kopii zapasowej" rozumie możliwość automatycznej archiwizacji wyników pomiarów sił hamowania oraz amortyzatorów i testera zbieżności.

Pytanie nr 11.2:

„Personalizacja raportu oraz interfejsu użytkownika”. Oprogramowanie używane w urządzeniach diagnostycznych podlega wymogom rozporządzenia Ministra

Transportu i Budownictwa (Dz. U. nr 40 z 2006 roku, poz. 275) dotyczącego wymagań wobec stacji kontroli wykonujących badania techniczne pojazdów i jest przedmiotem certyfikacji zgodności. Wobec tego zakres dopuszczalnej personalizacji ogranicza się do elementów takich jak nagłówki, wprowadzenia nazwy stacji kontroli, czy ewentualne tekstu reklamowego. Czy Zamawiający rozumie personalizację w taki sposób? Należy zaznaczyć, że sposób prezentacji wyników pomiarów na urządzeniach pracujących w OSKP może być dokonany jedynie w sposób nie naruszający wymagań certyfikacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że poprzez zapis: "Personalizacja raportu oraz interfejsu użytkownika" rozumie możliwość umieszczenia w nagłówku logo Szkoły oraz nazwy Stacji.

Pytanie nr 11.3:

„Możliwość indywidualnego ustawienia kolejności badań w zależności od rozstawu osi aktualnie badanego pojazdu”. Wiele dostępnych na rynku urządzeń automatycznie wykrywa obecność pojazdu na stanowisku, co jest równoważne z wymogiem ustawień indywidualnych (domyślnie – wykonanych ręcznie z pilota / klawiatury / tabletu). Większość urządzeń ma dodatkowo możliwość programowego wyłączenia pojedynczych urządzeń, co daje użytkownikowi dalsze możliwości indywidualizacji ich wykorzystania. Czy zatem Zamawiający rozumie ten punkt tak, że linia diagnostyczna (zestaw urządzeń) ma umożliwiać wykonanie badania pojazdów o d.m.c. do 3,5t i o różnych rozstawach osi i ustawienia indywidualne równoważne są automatycznemu wykrywaniu wjazdu badaną osią na stanowisko?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że poprzez zapis: "Możliwość indywidualnego ustawienia kolejności badań w zależności od rozstawu osi aktualnie badanego pojazdu" rozumie automatyczne wykrywanie wjazdu badaną osią pojazdu na stanowisko.

Pytanie nr 11.4:

„Wykorzystanie pomiaru masy badanego pojazdu do automatycznego obliczania wskaźnika skuteczności hamowania”. Wymóg taki jest niezgodny z obowiązującymi w Polsce przepisami w zakresie wymogów wobec stacji kontroli wykonujących badania techniczne pojazdów [Rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 10 lutego 2006 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do stacji przeprowadzających badania techniczne pojazdów (Dz.U. z 2006 r., nr 40, poz. 275)] oraz sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów [Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach. (Dz.U. z 2015 r., poz. 776 z późn. zm.)]. Zamawiający informuje, że urządzenie ma być wykorzystywane do urzędowych badań technicznych pojazdów. W takim razie współczynnik skuteczności hamowania oblicza się zgodnie z obowiązującym prawem jako stosunek sumy sił hamujących nie do zmierzonej wartości masy/ciążaru, lecz do dopuszczalnej masy całkowitej. Czy Zamawiający może poprawić zapis, który zapewne jest pomyłką pisarską – na: „wykorzystanie wartości dopuszczalnej masy całkowitej badanego pojazdu do automatycznego obliczania wskaźnika skuteczności hamowania”? Współczynnik obliczony wg – zapewne pomyłkowo wpisanego zapisu – jest w Polsce nieprzydatny.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie następującego zapisu:

"• Wykorzystanie pomiaru masy badanego pojazdu do automatycznego obliczania wskaźnika skuteczności hamowania."

Jednocześnie, Zamawiający wprowadza zapis o następującej treści:

- Możliwość pomiaru masy rzeczywistej badanego pojazdu;
- Możliwość obliczania współczynnika siły hamowania".

Zamawiający dokonał modyfikacji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie (Załącznik nr 6G do SIWZ).

Z poważaniem

Jolanta Górecka-Wróbel

Naczelnik Wydziału Zamówień
Publicznych

Kopia aa.