



URZĄD MIEJSKI W GŁOWICACH

ZA.271.84.2020

Głowice, 22-12-2020 r.

nr kor.

Dotyczy: **Wymiana opraw sodowych na LED na wybranych ulicach w ramach projektu Eko-Światło w Głowicach - Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego - Etap II - 4 Rejony**

Odpowiedź na zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Głowice
tel. +48 32 231 30 41
fax +48 32 231 27 25
boi@um.glowice.pl
www.glowice.eu

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), w związku ze złożonym zapytaniem do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w imieniu Zamawiającego udzielam następujących wyjaśnień:

Wydział Zamówień Publicznych

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Głowice
tel. +48 32 238-55-30
fax +48 32 238-55-27
za@um.glowice.pl

Pytanie nr 1:

W związku z chęcią udziału naszej firmy w przetargu pn.: „Wymiana opraw sodowych na LED na wybranych ulicach w ramach projektu Eko-Światło w Głowicach – Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego - Etap II - 4 Rejony”; ZA.271.84.2020, zwracam się z prośbą o udostępnienie załączników do SIWZ w wersji edytowalnej.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zgodnie z treścią SIWZ (rozdział 11 pkt 5) tiret trzecie): Załączniki do SIWZ w formacie *.pdf są dostępne w wersji edytowalnej. Aby przekonwertować druk np. do programu Microsoft Word należy kliknąć lewym przyciskiem myszy w kwadrat znajdujący się z prawej strony danego formularza. Zostanie wówczas otwarty plik w HTML. Następnie należy kombinacją klawiszy "Ctrl+a" zaznaczyć cały dokument, "Ctrl+c" skopiować jego zawartość i "Ctrl+v" wkleić zawartość dokumentu do Microsoft Word".

Pytanie nr 2:

1. Dotyczy referencyjnych obliczeń fotometrycznych dla rejonów 1, 2, 3, 4 - Załącznik nr 6A, 6B, 6C, 6D do SIWZ.

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie referencyjnych obliczeń fotometrycznych dla opraw oświetleniowych oznaczonych w projektach wykonawczych jako „opcja 2”. Załączone obecnie obliczenia fotometryczne wykonane są wyłącznie dla opraw „opcja 1”, których sposób świecenia opiera się na rzadko spotykanej technologii odbłyśnikowej. Udostępnienie obliczeń fotometrycznych dla opraw „opcja 2”, które wykonane są w technologii soczewkowej stosowanej przez większość renomowanych producentów (np. Schreder, Thorn, Es-System itd.)

rozszerzy konkurencyjność i dopuści sprawdzone rozwiązania stosowane w Państwa mieście od wielu lat. Z uwagi, że w projekcie wykonawczym zaproponowano dwie opcje oprav oświetleniowych (różniących się technologią świecenia) i wymaga się tolerancji wyników fotometrycznych, naturalnym wydaje się również dołączenie obliczeń fotometrycznych dla tych dwóch opcji.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie obliczeń fotometrycznych dla drugiej opcji zgodnie z treścią zawiadomienia o modyfikacji siwz z dnia 22.12.2020r.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający posiada opracowane projekty tymczasowej organizacji robót dla prac związanych z modernizacją oświetlenia w poszczególnych rejonach?

Prace będą prowadzone w pasie drogowym więc wymagają wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu w oparciu o projekty.

Jeżeli Zamawiający posiada te opracowania to prosimy o ich udostępnienie.

W przypadku konieczności opracowania projektów tymczasowej organizacji ruchu w naszej ocenie należy koszty te uwzględnić w Tabeli Cen Ryczałtowych w poszczególnych rejonach.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie dysponuje projektem tymczasowej organizacji ruchu dla prac związanych z modernizacją oświetlenia w powyższym postępowaniu. Przedmiotowe koszty należy uwzględnić w:

- w pozycji "Demontaż oprav oświetlenia zewnętrznego na trzpieniu słupa lub wysięgniku" ZAŁĄCZNIKA NR 4A - dla części 1 (Rejonu 1) - tabeli cen ryczałtowych,

- w pozycji "Demontaż oprav oświetlenia zewnętrznego na trzpieniu słupa lub wysięgniku" ZAŁĄCZNIKA nr 4B - dla części 2 (Rejonu 2) - tabeli cen ryczałtowych,

- w pozycji "Demontaż oprav oświetlenia zewnętrznego na trzpieniu słupa lub wysięgniku" ZAŁĄCZNIKA nr 4C - dla części 3 (Rejonu 3) - tabeli cen ryczałtowych,

- w pozycji "Demontaż oprav oświetlenia zewnętrznego na trzpieniu słupa lub wysięgniku" ZAŁĄCZNIKA nr 4D - dla części 4 (Rejonu 4) - tabeli cen ryczałtowych.

Pytanie nr 4:

Przedmiotem zamówienia jest wymiana sodowych oprav oświetlenia ulicznego na oprawy w technologii LED oraz malowanie istniejących słupów oświetleniowych wraz z wymianą przewodów zasilających oprawy oświetleniowe i łącz słupowych.

Średnio na poszczególny rejon zakres obejmuje:

1. Wymiana oprawy - 478 szt.
2. Malowanie słupów - 377 szt.
3. Wymiana przewodu - 478 szt.
4. Wymiana złącza - 478 szt.

W punkcie 9 - 3.1 SIWZ jest zapis:

"Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał należycie, w szczególności zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył co najmniej dwie roboty budowlane, z których każda polegała na budowie/odbudowie/rozbudowie/nadbudowie lub przebudowie oświetlenia ulicznego i obejmowała swoim zakresem m.in. montaż opraw oświetleniowych. Wartość brutto każdej z ukończonych robót nie mniejsza niż 100 000,00 zł."

Proszę o wyjaśnienie zasadności przedmiotowego zapisu, ponieważ w naszej ocenie Państwa wymagania odnośnie zdolności technicznej lub zawodowej nie do końca są tożsame z specyfiką zadania.

Wykonanie dwóch odrębnych zadań polegających na budowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie oświetlenia ulicznego wraz z montażem opraw oświetleniowych wartości brutto 100 000,00 zł jest w żaden sposób nie porównywalne do zadań objętych przedmiotem postępowania zarówno pod kątem specyficznego zakresu prac (szczególnie malowania istniejących słupów oświetleniowych) jak i pod kątem wartości prac.

Taki zapis specyfikacji rodzi uzasadnione obawy, iż potencjalny Wykonawca spełniający nazbyt niskie wymagania w stosunku do zakresu zadania może nie poradzić sobie z tej wielkości projektem.

W tym miejscu sugerujemy zmianę przedmiotowego zapisu np. poprzez jego rozszerzenie o ilość montowanych opraw oświetleniowych, czynność malowania istniejących słupów oświetleniowych lub/i wartość wykonanej pracy bardziej zbliżoną do szacunkowej wartości zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę warunku w zakresie zdolności zawodowej lub technicznej, o którym mowa w rozdziale 9 pkt 3.1. SIWZ.

Pytanie nr 5:

Czy zakres zamówienia obejmuje dostawę nowych szafek oświetleniowych?

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający informuje, że zakres zamówienia nie obejmuje nowych szafek oświetleniowych.

Pytanie nr 6:

Po czyjej stronie leżą koszty związane z utylizacją opraw oświetleniowych oraz materiałów z demontażu?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami znajdującymi się w dokumentacji projektowej wskazanej w załącznikach nr 6A, 6B, 6C oraz 6D - do SIWZ, odpowiednio w pliku pn.: Projekt wykonawczy rejon 1, Projekt wykonawczy rejon 2, Projekt wykonawczy rejon 3, Projekt wykonawczy rejon 4, w punkcie 1.7 Uwagi końcowe, utylizacja opraw oświetlenia oraz materiałów z demontażu, leży po stronie wykonawcy robót. Przed utylizacją poszczególnych elementów z demontażu należy je przedstawić inspektorowi z ramienia zamawiającego. Inspektor może zarządzić, iż zdemontowane materiały należy dostarczyć do wskazanego magazynu w obrębie administracyjnym Miasta Gliwic. Koszt dostarczenia opraw ponosi wykonawca.

Pytanie nr 7:

Czy zakres zamówienia obejmuje dostawę urządzeń kompensacji mocy biernej?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający informuje, że zamówienie nie obejmuje urządzeń kompensacji mocy biernej. Zamawiający wymaga, zgodnie z zapisami znajdującymi się w dokumentacji projektowej wskazanej w załącznikach nr 6A, 6B, 6C oraz 6D - do SIWZ, odpowiednio w pliku pn.: Projekt wykonawczy rejon 1, Projekt wykonawczy rejon 2, Projekt wykonawczy rejon 3, Projekt wykonawczy rejon 4, w punkcie 1.4.3 oraz 1.4.4, aby dostarczone oprawy spełniały parametr $\cos \phi \geq 0,93$ łącznie z autonomiczną redukcją mocy w oprawie przy założeniu, że przedmiotowa redukcja nie przekroczy 50% wartości znamionowej zasilacza. Zamawiający wymaga, aby całe obwody oświetleniowe w rozłożeniu na jednostkowy pomiar energii elektrycznej nie przekraczały współczynnika $\tan \phi$ 0,4 z uwzględnieniem autonomicznej redukcji mocy w oprawie.

Pytanie nr 8:

Czy zakres zamówienia obejmuje dostawę systemu sterowania?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający informuje, że zamówienie nie obejmuje systemu sterowania. Zakłada natomiast zastosowanie autonomicznej redukcji mocy w oprawie o 20 % w godzinach od 23.00 do godzin 6.00. Zgodnie z zapisami znajdującymi się w dokumentacji projektowej wskazanej w załącznikach nr 6A, 6B, 6C oraz 6D - do SIWZ, odpowiednio w pliku pn.: Projekt wykonawczy rejon 1, Projekt wykonawczy rejon 2, Projekt wykonawczy rejon 3, Projekt wykonawczy rejon 4, w punkcie 1.4.4, w obrębie skrzyżowań oraz przejść dla pieszych należy zastosować oprawy bez redukcji mocy.

Pytanie nr 9:

W dokumentacji projektowej załączone są wyniki obliczeń fotometrycznych, symulację Dialux, czy w związku z tym za produkt równoważny zostanie uznana oprawa, które spełnia postawione kryteria dla wyników dla danej klasy oświetleniowej zgodnie z PN-EN 13201, czy takie które osiągną wyniki nie gorsze

niż te przedstawione w załączonym pliku „obliczenia fotometryczne dla danego rejonu” dla danych symulacji fotometrycznych?

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający wyjaśnia, że za produkt równoważny zostaną uznane oprawy, które osiągnęły wyniki nie gorsze niż te przedstawione w załączonych do SIWZ obliczeniach fotometrycznych dla opcji 1 lub opcji 2 - dla poszczególnych rejonów, z zachowaniem dopuszczalnej tolerancji, określonej w dokumentacji projektowej wskazanej w załącznikach nr 6A, 6B, 6C oraz 6D - do SIWZ, odpowiednio w pliku pn.: Projekt wykonawczy rejon 1, Projekt wykonawczy rejon 2, Projekt wykonawczy rejon 3, Projekt wykonawczy rejon 4, w punkcie 3 Efekt ekologiczny, bilans mocy.

Pytanie nr 10:

W dokumentacji wskazano dwa typy opraw parkowych jako rozwiązania wzorcowe, czy zamawiający dopuści oprawę LED rozumianą jako równoważną dla „Parkowa Opcja 1” która spełnia wszystkie postawione w dokumentacji parametry techniczne, a jej sylwetka będzie niezmiernie zbliżona do wskazanego wzorca.

Wydawać by się mogło, iż w kontekście oczekiwanych sylwetek OPCJA 1 oraz OPCJA 2 w projekcie wykonawczym, które są dosyć różne od siebie, zamawiający nie ma jednoznacznie sprecyzowanej sylwetki oprawy LED,

a proponowana oprawa równoważna dla OPCJA 1 jest niezwykle zbliżona zarówno formą architektoniczną oraz spełnia wszystkie wymogi techniczne. Czy zatem w opinii zamawiającego proponowana sylwetka zostanie uznana za równoważną?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający dopuszcza zaprezentowany wzór jako rozwiązanie równoważne.

Pytanie nr 11:

W wypadku oprawy parkowej OPCJA 1 jest określony materiał z którego ma zostać wykonany klosz, określony został jako Szkło Hartowane, w wypadku OPCJA 2 nie ma informacji o kloszu szklanym, czy rozumieć to można jako oczekiwanie klosza z Szklą Hartowanego jaką właściwą formę wykonania klosza zarówno dla OPCJA 1 jaki i OPCJA 2?

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający określił parametry równoważności dla każdej z opcji. Jako produkt równoważny będą traktowane oprawy, które spełnią wszystkie parametry dla danej opcji, łącznie z obliczeniami fotometrycznych z zachowaniem dopuszczalnej tolerancji, określonej w dokumentacji projektowej wskazanej w załącznikach nr 6A, 6B, 6C oraz 6D - do SIWZ, odpowiednio w pliku pn.: Projekt wykonawczy rejon 1, Projekt wykonawczy rejon 2, Projekt wykonawczy rejon 3, Projekt wykonawczy rejon 4, w punkcie 3. Efekt ekologiczny, bilans mocy. Zgodnie z dokumentacją projektową w opcji numer 2 należy zastosować oprawy, które mają klosz z poliwęglanu.

Pytanie nr 12:

W dokumentacji jest informacja o dopuszczalnej mocy maksymalnej (całkowitej) dla wszystkich typów opraw LED, czy wynikać może z tego, iż zostanie dopuszczona oprawa LED o mocy niższej niż oczekiwana o ile jej całkowity strumień świetlny wyrażony w Lm nie będzie niższy niż w przedstawionych obliczeniach zgodnie z zapisem "*Strumień świetlny całej oprawy jako min. określają obliczenia fotometryczne.*" i spełni ona postawione wymogi oświetleniowe przedstawiając równoważne obliczenia fotometryczne?

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający wyjaśnia, że zostanie dopuszczona oprawa o mocy niższej, lecz strumieniu świetlnym wyższym niż wymagany minimalny strumień świetlny wskazany w referencyjnych obliczeniach fotometrycznych dla każdego wariantu, które stanowią integralną część dokumentacji projektowej wskazanej w załącznikach nr 6A, 6B, 6C oraz 6D do SIWZ.

Pytanie nr 13:

W wypadku opraw różnego typu w OPCJI 1 pojawia się informacja o zastosowaniu „Korpus powinien być wyposażony w filtr ceramiczny do przewietrzania komory, dla odparowania skondensowanej pary wodnej przy jednoczesnym utrzymaniu protekcji IP66 oraz płynnemu wyrównaniu ciśnień w komorze oprawy.” Czy tego typu rozwiązanie techniczne jest obligatoryjne dla wszystkich proponowanych opraw LED niezależnie od opcji i typu opraw LED? Nie ma jasno sprecyzowanej informacji o takim wymogu w wypadku rozwiązań w OPCJI 2.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający określił parametry równoważności dla każdej z opcji. Jako produkt równoważny będą traktowane oprawy, które spełnią wszystkie parametry dla danej opcji. Dla opraw w OPCJI 2 nie jest wymagany filtr ceramiczny.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający zmieni treść §13 ust. 7 pkt 1 Umowy na następującą: „Kary umowne, które Wykonawca zapłaci Zamawiającemu, naliczone na podstawie niniejszej Umowy będą naliczane do wysokości 10% wynagrodzenia umownego netto określonego w § 7 ust. 1,?”

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy: (ZAŁĄCZNIKA NR 5A - dla części 1 (Rejonu 1), ZAŁĄCZNIKA nr 5B - dla części 2 (Rejonu 2), ZAŁĄCZNIKA nr 5C - dla części 3 (Rejonu 3), ZAŁĄCZNIKA nr 5D - dla części 4 (Rejonu 4), w tym zakresie.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający wprowadzi do umowy postanowienie następującej treści: „Odpowiedzialność każdej ze Stron z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy ograniczona jest do równowartości 100 (stu) % Wynagrodzenia netto. Strony wyłączają odpowiedzialność za szkody pośrednie, utracone korzyści.”?

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy: (ZAŁĄCZNIKA NR 5A - dla części 1 (Rejonu 1), ZAŁĄCZNIKA nr 5B - dla części 2 (Rejonu 2), ZAŁĄCZNIKA nr 5C - dla części 3 (Rejonu 3), ZAŁĄCZNIKA nr 5D - dla części 4 (Rejonu 4), w tym zakresie.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający wydłuży termin wykonania Umowy, jeżeli jej wykonywanie dozna przeszkód z przyczyn związanych z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 mimo, że zdarzenie to jest już znane, ale nie są znane jego ewentualne zmiany i skutki?

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zgodnie z treścią § 10 ust. 2 pkt 1) lit. a) tiret piąte i szóste wzoru umowy: (ZAŁĄCZNIKA NR 5A - dla części 1 (Rejonu 1), ZAŁĄCZNIKA nr 5B - dla części 2 (Rejonu 2), ZAŁĄCZNIKA nr 5C - dla części 3 (Rejonu 3), ZAŁĄCZNIKA nr 5D - dla części 4 (Rejonu 4):

"Zamawiający określa następujące warunki, w jakich przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy:

1) Zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy oraz harmonogramu terminowo-rzeczowego (bez zmiany wynagrodzenia) z powodu:

a) działania siły wyższej, co oznacza zewnętrzne zdarzenie nagłe, nieprzewidywalne i niezależne od woli stron umowy, które nastąpiło po zawarciu umowy, uniemożliwiające wykonanie umowy w całości lub części, na stałe lub pewien czas, któremu nie można zapobiec ani przeciwdziałać przy zachowaniu należytej staranności stron umowy; za przejawy siły wyższej strony uznają w szczególności:

(...)

- epidemie lub pandemii,
- stany zagrożenia epidemicznego,".

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający wykreśli §13 ust. 8 i 9 Umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy: (ZAŁĄCZNIKA NR 5A - dla części 1 (Rejonu 1), ZAŁĄCZNIKA nr 5B - dla części 2 (Rejonu 2), ZAŁĄCZNIKA nr 5C - dla części 3 (Rejonu 3), ZAŁĄCZNIKA nr 5D - dla części 4 (Rejonu 4), w tym zakresie.

Załącznik nr 1 do modyfikacji - załącznik do pytania nr 10.

Z poważaniem

Jolanta Górecka-Wróbel

Naczelnik Wydziału Zamówień
Publicznych

Kopia aa.