



PREZYDENT MIASTA GLIWICE
zawiadania o wynikach postępowania

Postępowanie pod nazwą:

"Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 5 ul. Kozielska 39 - termomodernizacja i modernizacja budynków (2)"

Nazwa i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano:

FPHU Progress Marek Adamczyk
ul.Wrocławska 21, 44-100 Gliwice z ceną 12 019 206,99 zł.

Uzasadnienie:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp - Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonego w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 08.02.2023 r. do godz. 09:00 zostało złożonych 10 ofert. W związku z odrzuceniem oferty nr 4 (Damian Zawisza ZAW-BUD) najwyższą ocenę otrzymała oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę F.P.H.U. Progress Marek Adamczyk. Zamawiający zbadał, czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Na wcześniejszym etapie postępowania Zamawiający zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej (kor.UM.293333.2023 z dnia 09.03.2023 r.) polegającej na błędnym zsumowaniu pozycji w formularzu cenowym tj.: zamiast kwoty "OGÓŁEM NETTO (suma pkt. od 1 do 49)": 9 724 913,00 zł , powinna być kwota "OGÓŁEM NETTO (suma pkt. od 1 do 49)": 9 771 713,00 zł , zamiast wartości podatku VAT 2 236 729,99 zł, powinna być wartość podatku VAT 2 247 493,99 zł, zamiast kwoty "OGÓŁEM BRUTTO": 11 961 642,99 zł, powinna być kwota "OGÓŁEM BRUTTO": 12 019 206,99 zł. W konsekwencji dokonania poprawy omyłki w formularzu cenowym, dokonano odpowiedniej korekty w formularzu oferty. Zamawiający, na podstawie art. 307 ust.2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 08.04.2023r. (kor.UM.266733.2023 z dnia 02.03.2023r.). Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (kor.UM.284052.2023 z dnia 06.03.2023r.). Następnie Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 29.03.2023r. (kor.UM.354403.2023) do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu. Wykonawca w dniu 04.04.2023r (kor.UM.374031.2023 oraz kor.UM.374016.2023) odpowiedział w terminie i złożył podmiotowe środki dowodowe. Zamawiający po dokonaniu ich weryfikacji powziął wątpliwość, czy wskazany przez Wykonawcę zakres roboty budowlanej spełnia wymagania Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający skierował (kor. UM.384132.2023 z dnia 06.04.2023r.) pismo do Wystawcy referencji, celem potwierdzenia ich autentyczności oraz zakresu wykonanych robót. Wystawca referencji (kor.UM.404632.2023 z dnia 14.04.2023r. oraz kor.UM.401095.2023 z dnia 13.04.2023r.) potwierdził ich autentyczność oraz wskazał zakres robót wykonanych przez Wykonawcę. Zarówno Wykonawca, jak i wystawca referencji nie wskazali, że zadanie obejmowało wykonanie instalacji centralnego ogrzewania. Ponieważ termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, Zamawiający na podstawie art. 252 ust.2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą (kor.UM.418402.2023 z dnia 19.04.2023r.). Wykonawca w dniu 20.04.2023r (kor.UM.423194.2023) wyraził zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. Następnie Zamawiający wystosował do Wykonawcy (kor.UM.428467.2023 z dnia 21.04.2023r.) wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazu robót budowlanych oraz dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie. Wykonawca w dniu 26.04.2023r. (kor.UM.440691.2023 oraz kor.UM.445523.2023) złożył w terminie podmiotowe środki dowodowe. Zamawiający dokonał ich weryfikacji. Równolegle Zamawiający skierował pismo (kor.UM.451453.2023 z dnia 28.04.2023r.) do Wystawcy referencji, celem potwierdzenia ich autentyczności oraz zakresu robót. Wystawca referencji w dniu 28.04.2023r (kor.UM.454228.2023) potwierdził zakres i autentyczność referencji. Złożone dokumenty i oświadczenia potwierdzają, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującym kryterium i jego znaczeniem: cena - 100%. Wybrana oferta uzyskała 100,00 pkt, jest zgodna z warunkami zamówienia i ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Łączna punktacja
1.	FPHU Progress Marek Adamczyk ul.Wrocławska 21, 44-100 Gliwice	100,00	100,00
2.	INARE Sp. z o.o. ul.Łabędzia 9, 30-651 Kraków	98,31	98,31
3.	MED INVESTMENT GROUP Sp. z o.o. ul.Legionów 3, 42-600 Tarnowskie Góry	80,88	80,88
4.	KORABUD SP. Z O.O. ul.Tadeusza Żeleńskiego - Boya 26, 44-113 Gliwice	78,04	78,04
5.	JS INVEST Group Sp. z o.o. ul. Chorzowska 44c, 44-100 GLIWICE	57,87	57,87
6.	Hydratec spółka z o.o. ul.por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok	0,00	0,00
7.	Damian Zawisza ZAW-BUD ul.Moniuszki 10, 28-100 Busko-Zdrój	0,00	0,00
8.	WODPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul.Ks.Pr.St.Słonki 24, 34-300 Żywiec	0,00	0,00
9.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe FRETPOŁ Alfred Podolak ul.Ogrodowa 19, 44-120 Pyskowice	0,00	0,00
10.	INTER-NOVA Sp. z o.o. Aleja Walentego Roździeńskiego 170, 40-203 KATOWICE	0,00	0,00

Starszy Inspektor

17-05-2023 r. Małgorzata Werpachowska

(data oraz imię i nazwisko osoby sporządzającej ogłoszenie)

Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

17-05-2023 r. Jolanta Górecka-Wróbel

(data oraz imię i nazwisko osoby zatwierdzającej ogłoszenie)